

الدكتور

صلاح محمد طه الفولاني

علم الاجتماع

في عالم متغير



سلسلة كتب علم الاجتماع والتنمية
الكتاب الثامن عشر

علم الاجتماع

فى عالم متغير

المكتور

صلاح مصطفى الفوال

أستاذ علم الاجتماع
رئيس مركز البحوث والدراسات العربية
القاهرة

الطبعة الأولى
١٤١٦هـ / ١٩٩٦م

ملتزم الطبع والنشر

دار الفكر العربى

٩٤ ش عباس العقاد - مدينة نصر
ت : ٢٧٥٢٩٨٤ - ٢٧٥٢٧٩٤

الإهداء

إلى.. باكورة أحفادى

حبيبى..

يوسف حسام الدين

وهو يخطو.. أولى خطواته

فى دنيا تختلف..

وعالم متغير..!!

مع كل الأمل.. أن ينبت الله

نباتا حسنا..

فيكون قرة أعين.. لى ولوالديه

ولاهله ومحبيه.. .

مع كل الدعاء.. حتى يجعل الله له

من اسمه نصيب..

فيأخذ عن نبي الله.. يوسف الصديق

جمال الحلقة..

وكمال الخلق..

اللهم.. آمين..

جلو

صلاح الفوال

بسم الله الرحمن الرحيم

المقدمة

علم الاجتماع.. لا يتمتع بخاصية الاستقرار والثبات الذى تتمتع به علوم كثيرة بعضها إنسانى وأكثرها طبيعى، وبحيث أصبح التغير المتنامى سمة أساسية من سمات علم الاجتماع عبر مسيرته الطويلة وحتى اليوم.

ومن الطبيعى أن يكون ذلك التغير على مستوى النظرية والمنهج.. وحتى على مستوى التطبيق وتقنيات البحث البومبولوجى وفنياته...!!

ويشارك المجتمع.. الذى هو بصورة أو بأخرى موضوع الدراسة فى علم الاجتماع، هذا المجتمع يشارك علم الاجتماع فى خاصية عدم الاستقرار.. صحيح أن التغير قدر المجتمعات والكائنات جميعا منذ الأزل.. لكن التغيرات التى يشهدها العالم اليوم.. تغيرات يمكن أن تتغير هى نفسها.. وخاصة فى الجوانب المادية.. كل يوم.. بل فى كل دقيقة.. الأمر الذى يستتبع جهدا خاصا لمجرد متابعتها والتعرف عليها.. ناهيك عن محاولة دراستها والكشف عن دوافعها وأسبابها.. ومن ثم محاولة التكيف معها أو التخفيف من آثارها.. ويبقى العبء الأكبر - وهو محاولة التنبؤ بسلوكيات ذلك التغير فى المستقبل القريب أو البعيد - يبقى من أهم التزامات علم الاجتماع فى القرن الحادى والعشرين!!

ونظرة متأنية للتغيرات التى تحدث حولنا محليا وإقليميا ودوليا.. توضح ثقل المهمة الملقاة على عاتق علم الاجتماع.. وتلزم علماءه وباحثيه.. إن أرادوا أن يكون لهم ولعلم الاجتماع من خلالهم دور ما على ساحة الأحداث المتغير دوما..!!



ولا نكون قد جاقينا الحقيقة لو قلنا.. إنه مازالت أمام علم الاجتماع الفرصة كاملة لأداء الدور المنوط به.. **شريطة** أن يتخلى عن الجدل العقيم الذى أصاب فاعليته بالخلل لعشرات العقود من الزمان..!!

وحتى لا يظن القارئ أن **تفاؤلنا** لا مبرر له.. نقول إننا تتبعنا من خلال هذا الكتاب مسيرة علم الاجتماع منذ قدماء المصريين وحتى نهايات القرن العشرين.. والحقيقة المؤكدة أن الفكر الاجتماعى واحد.. وإن اختلفت طرق التعبير عنه.. **خصوصا** منذ من أيام ابن خلدون وحتى الآن.. وظل المجتمع بصورة أو بأخرى.. يشكل المجال الأساسى للدراسة فى علم الاجتماع..!!

وحتى طرائق البحث فيه.. لم تتغير كثيرا عبر مسيرة علم الاجتماع الطويلة.. لكن الذى تغير هو فنيات البحث العلمى وتقنياته.. وخاصة فى ظل ثورة عاتية للاتصال والمعلومات تتصارع خلالها الحواسب الآلية.. حتى يتم التغيير كل ساعة أو كل دقيقة بدلا من كل يوم..!!

سوالهم.. أنه فى ظل ذلك الكم الهائل من التغيرات وفى كل الجوانب المادية وغير المادية، والمجالات المجتمعية.. وفى ظل ما توصل إليه علماء الاجتماع من اتفاق تضمن تحديدا مقبولا.. لماهية علم الاجتماع ولناهج البحث.. ولمجالات أو ميادين الدراسة فيه، وعلاقاته بغيره من العلوم.. وفق نظرية سوسيولوجية.. **تقوده** وتوجه العملية البحثية برمتها حتى يتحقق المستهدف سواء على مستوى النظرية أو التطبيق..!!

* وحتى تكون الأمور فى تصورنا أكثر وضوحا وحتى يتحقق لعلم الاجتماع سعيه فى عالم متغير نرى.. أن نلتزم أية دراسة سوسيولوجية الأساس الآتية:

١- الفهم الصحيح للوحدات الاجتماعية التى هى موضوع البحث والدراسة.. لأن ذلك الفهم الصحيح يتيح بالضرورة تشخيصا سليما للإشكاليات المطروحة على مستوى البحث السوسيولوجى.

٢- التفسير العلمى للأسباب التى أدت إلى حدوث الظاهرة المبحوثة بالصورة التى بدت عليها أول مرة.

٣- التنبؤ الواعى بإمكانية تكرار حدوث نفس الظاهرة محل الدراسة بكل أو بمعظم خصائصها، إذا ما توافرت لها نفس الشروط والظروف.



٤- تهيشة مختلف الوحدات الاجتماعية.. محل الدراسة السوسولوجية.. ليس فقط حتى تكون قادرة على متابعة الآثار الناتجة أو المترتبة على أية تغيرات في البناء أو في الثقافة، وإنما لكى تكون قادرة كذلك - أى الوحدات - على التكيف أو التواءم معها.

* ولن يتمكن علم الاجتماع من أداء مهامه.. سواء فى إحداث التغير أو التوافق معه أو مواجهة آثاره.. من خلال القدرة على التنبؤ بحدوثه - إلا إذا التزم فى رأينا - بمجموعة من الحقائق نوردتها فيما يلى:

أولا - إيمان علم الاجتماع.. أنه ليس فى الميدان وحده.. وإنما تشاركه فيه معظم - ولا أقول كل - العلوم طبيعية كانت أو إنسانية.. وهذا الإدراك من جانب علم الاجتماع.. هو نتيجة طبيعية لاتساع أهدافه وتشعب نظرياته، وتعدد طرائق البحث فيه.. كل ذلك فتح مجال المشاركة أمام علوم كثيرة.. وخاصة مجموعة العلوم الاجتماعية لتسهم فى دراسة العديد من الظواهر المجتمعية.

ثانيا - ظهرت نتيجة لوجود مساحة من الاهتمام المشترك بين علم الاجتماع وغيره من العلوم.. ظهرت فلسفات.. بل ونظريات، ترد بعض الظواهر الاجتماعية إلى أسباب غير اجتماعية.. وينفس القدر ترد العديد من الظواهر غير الاجتماعية لأسباب وعوامل اجتماعية.

وعبرت عن ذلك الاهتمام المشترك علوم متعددة تحمل الكثير من خصائص علم الاجتماع فضلا عن خصائص العلوم الأخرى، والتى منها علوم.. الاجتماع النفسى، والنفسى الاجتماعى، والاجتماع الاقتصادى، والفلسفة الاجتماعية، والاجتماع الفلسفى، والاجتماع الطبى، وطب المجتمع.. فضلا عن علوم الاجتماع التربوى، الإعلامى، الدينى، التاريخى، السياسى، الثقافى، وعلم الاجتماع اللغوى، علاوة على علم اجتماع الجريمة، وعلم اجتماع التنظيم والسكان والبيئة. وعلم اجتماع المعرفة، كما ظهرت كذلك.. القياسات الاجتماعية وسوسولوجيا الجماعات الصغيرة «الميكروسوسولوجى»، وسوسولوجيا الجماعات الكبيرة «الماكرو سوسولوجى».

كما ظهرت أيضا علوم.. الاجتماع التطورى.. والأشربولوجيا بأنواعها المختلفة.. وعلم الاجتماع الرياضى، وعلم الاجتماع الإحصائى.. وغير ذلك كثير.



ثالثا - كما كان من أهم النتائج المترتبة على اتساع نطاق البحث فى علم الاجتماع وتشعبه.. أن صار علم الاجتماع أكثر قربا وتفاعلا مع العديد من العلوم.. طبيعية كانت أو إنسانية.. واتسعت مساحة العمل المشترك بين علم الاجتماع والعديد من العلوم.. وتعمقت العلاقات، وتوثقت الارتباطات بين علم الاجتماع وغيره من العلوم، وبصورة خرجت بعلم الاجتماع عن نطاق النظرية السوسيولوجية التقليدية، وخصوصا إذا ما كانت تلك النظرية ذات مفهوم ضيق..!!

رابعا - تجاوزت العلاقة بين علم الاجتماع وغيره من العلوم.. إنسانية كانت أو طبيعية.. تجاوزت مرحلة التعاون للدراسة أو حل المشكلات المجتمعية.. وصار علم الاجتماع يؤمن من خلال علمائه وباحثيه.. بأن التعاون وحده لا يفي لمواجهة التغيرات السريعة والمتلاحقة التى صارت سمة لمختلف الظواهر المجتمعية. وإنما يجب أن يكون التكامل - لا التعاون - سواء من حيث النظرية أو المنهج أو التطبيق أو التحليل أو التفسير هو أساس التكامل بين علم الاجتماع وغيره من العلوم.

والتكامل الذى نقصده هنا ليس مسخا لهوية ودور علم الاجتماع.. وإنما هو تكامل بين كيانات علمية يحتفظ خلاله كل علم بنظريته الموجهة ومنهجه وطرائق البحث فيه.

خامسا - الإيمان بالتواصل.. سواء بين مختلف الكيانات السوسيولوجية التى تشكل ميدان أو مجال الدراسة فى علم الاجتماع.. أو سواء فى مجال الإسهامات السوسيولوجية خلال مسيرة علم الاجتماع التى امتدت عبر الزمن منذ ما قبل الميلاد وحتى نهاية القرن العشرين.. أو حتى من حيث العلاقة بين علم الاجتماع وغيره من العلوم.

وهذا التواصل هو الذى حرصنا على إبرازه من خلال هذا الكتاب.. بأبوابه العشرة .. ويفصوله الثانية والثلاثين.. ولانود.. ولانرغب.. عزيزى القارئ.. فى الإطالة عليك اثنين الموضوعات التى عالجناها أو تعرضنا لها.. ونكفى إطالة سريعة على فهرس هذا الكتاب لتأخذ فكرة عما تريد الاطلاع عليه.. تكون أجدى.



المهم.. أن عددا غير قليل من علماء الاجتماع وعلى رأسهم تيماشيف يرون أن مستقبل علم الاجتماع رهن بموضوعات ثلاثة:

أولها علم الاجتماع الرياضى، وثانيها علم الاجتماع الإحصائى، وثالثها نظرية الجماعات الصغيرة «الميكروسوسولوجيا»، ويضيف البعض نظرية الجماعات الكبيرة «الماكروسوسولوجيا» والقياسات الاجتماعية، وعلم الاجتماع الفلسفى، وأطلق تيماشيف على الموضوعات الثلاثة التى ذكرناها قبلا.. أطلق عليها أمل علم الاجتماع فى المستقبل، أو هى «علم اجتماع المستقبل».

سادسا - ونحن نتفق ونختلف مع أصحاب هذا الرأى:

(أ) نتفق نظرا لما يمكن أن تقدمه الموضوعات سالفة الذكر من إسهامات تشرى علم الاجتماع، وخاصة من حيث ما يقدمه علم الاجتماع الرياضى والإحصائى من بيانات حقيقية أو واقعية يمكن اعتبارها ملاحظات أو شواهد تتناول بعض جوانب المجتمع. ويمكن بالاستثمار الجديد لها أن تفيد فى بعض جوانب الدراسة السوسولوجية.. ونفس الشيء يمكن أن يقال عن سوسولوجيا الجماعات الصغيرة والكبيرة والقياسات، فرغم انتمائها إلى علم النفس أكثر.. إلا أنه يمكن اعتبار الوحدات التى تدرسها جماعات اجتماعية واقعية، وكذلك علم الاجتماع الفلسفى.. رغم تطابق الدراسة فيه مع الموضوعات التى اعتاد الفلاسفة دراستها، إلا أن معرفة تلك النظريات حتى ولو كانت فلسفية.. تعد أمرا ضروريا فى ظل مبدأ التكامل الذى أشرنا إليه قبلا والذي ندعو لأن يشكل ملمحا أساسيا من ملامح علم الاجتماع فى عالم متغير..!!

(ب) كان ذلك عن الاتفاق مع ما ذهب إليه بعض علماء الاجتماع.. فماذا عن الاختلاف؟!

قلنا قبلا إننا فى ظل المتغيرات السريعة على كل المستويات.. يجب فى رأينا أن ننحو علم الاجتماع نحو التيار أو الاتجاه التكاملى عند دراسته أو تعامله مع وحدات التحليل السوسولوجى المختلفة.. وهذا المبدأ - مبدأ التكامل - يفرض موضوعات جديدة.. طرأت على ساحة البحث السوسولوجى وبشدة هذه الأيام التى لا يبعد بينها وبين القرن الحادى والعشرين سوى أقل من أربعة أعوام، ومن ثم تصبح هذه الموضوعات المقترحة لأن تكون ميادين للدراسة السوسولوجية فى



القرن الحادى والعشرين.. وخاصة ما تجاوز منها المحلية إلى العالمية، نقول، إن هذه الموضوعات يجب أن تكون محور اهتمام علم الاجتماع خلال الربع الأول من القرن الحادى والعشرين.

ونحن بالطبع لاندعو علم الاجتماع لأن يقصر اهتماماته على تلك الميادين المقترحة.. لكننا ندعو، فقط لأن تكون تلك الموضوعات هى اهتمامه الأول - أو على الأقل - حتى تكون على قمة اهتماماته..!!

ونحن سنكتفى هنا - من خلال المقدمة - بذكر عناوين هذه الموضوعات المطروحة أو المقترحة من جانبنا للدراسة علم الاجتماع فى القرن الواحد والعشرين. مع ملاحظة أننا سنذكرها وفق ترتيب غير مقصود وعلى النحو التالى (*):

- * البطالة
- * زيادة النسل
- * التطرف الدينى والإرهاب
- * الجريمة المنظمة
- * التفكك الأسرى
- * الأمية
- * الانفتاح الإعلامى
- * الانفتاح الاقتصادى
- * تهميش دور المرأة فى المجتمع
- * التلوث البيئى
- * حقوق الإنسان
- * العشوائيات
- * التمييز العنصرى
- * مشاكل النظام العالمى الجديد
- * عدم الانتماء والسلبية
- * المسنين والمعوقين والفئات الخاصة
- * الأغلبية الصامتة
- * العادات السيئة للاستهلاك
- * الاغتصاب والاعتداء الجنسى
- * الإدمان
- * تبذل القيم

هذا، وبالله التوفيق

القاهرة - المهندسين

فى ٢٨/٨/١٩٩٥

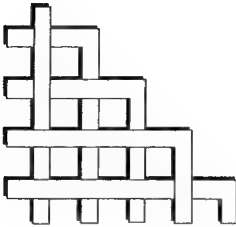
دكتور صلاح المصاوى

* سنعود للحديث عن هذه الظواهر فى الفصل الأخير.. «الثانى والثلاثون» من هذا الكتاب.



علم الاجتماع فى عالم متغير





الباب الأول

البدايات المبكرة للتفكير الاجتماعى (مرحلة ما قبل الميلاد)

* مقدمة

* الفصل الأول:

الفكر الاجتماعى المصرى القديم

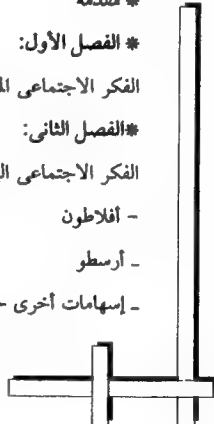
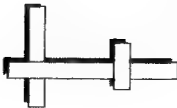
* الفصل الثانى:

الفكر الاجتماعى اليونانى القديم

- أفلاطون

- أرسطو

- إسهامات أخرى حضارية ومسيحية



مقدمة حول الفكر الاجتماعي فيما قبل الميلاد .

ارتبطت بدايات الفكر السوسيولوجي بشكل أو بآخر . . بالحضارات القديمة . . وخاصة المصرية واليونانية منها، وبالذات بالفكر الاجتماعي لكل من أفلاطون وتلميذه النجيب أرسطو . . مع مراعاة أن كلا منهما لم يرتد مجال الفكر السوسيولوجي من فراغ . . وإنما مهدت له الطريق . . أعمال خالدة للعديد من المفكرين من الشرق والغرب القديم . . وخاصة ما تمثل منها فى نتاج الشعراء والفلاسفة والأدباء العظام . . ومنهم على سبيل المثال لا الحصر سولون . . صاحب «دستور سولون» وتقسيمه للمجتمع إلى مجموعة من الطبقات المحددة المعالم والوظائف . . والاكتر من هذا أن دستور سولون قد انتقل من حيز الفكر النظرى إلى حيز التطبيق العملى . . وساعد ذلك فى تحقيق نوع من الاستقرار والتوازن الاجتماعى لمجتمع أثينا القديم(*) .

كما قدم «أكسانوفون» بحثه عن «الاقتصاد المنزلى أو الأسرى» وخصوصا ما تعلق من هذا البحث بكيفية إدارة شئون المنزل وتدير ثروة الأسرة، علاوة على ما تضمنه ذلك البحث من تحليل لحقوق وواجبات كل أعضاء الأسرة . . وخصوصا ما بيّنه من حقوق وواجبات كل من الرجل والمرأة .

(*) اعتدنا فى كتابة الفكر السوسيولوجي عند أفلاطون وأرسطو على:

١ - دكتور صلاح القوال : النظريات فى علم الاجتماع - ديوان المطبوعات الجزائرى - الجزائر - ١٩٩١ .

٢ - دكتور صلاح القوال : سوسيولوجيا الحضارات القديمة - دار الفكر العربى - القاهرة - ١٩٨٢ .

٣ - A. E. Taylor socrates. London 1933

٤ - يوسف كرم - تاريخ الفلسفة اليونانية - لجنة التأليف والنشر والترجمة - القاهرة - ١٩٥٨ .

ولم يكن بحث «أكسانوفون» عن الاقتصاد L'Economique هو إسهامه الوحيد، بل قدم بحثاً حول التربية الاجتماعية والسياسية.. وكان نموذجاً في ذلك الحياة الإسيروية. واعتبره الكثيرون متضمناً للأسس «البيداجوجية» رغم سيطرة الطابع الروائي على بحثه، ورافق هذين البحثين عن الاقتصاد والتربية بحث ثالث عن «الطغيان» وعن الآثار الضارة المصاحبة له على الفرد والمجتمع.. واعتبر أكسانوفون - أن الاغتصاب غير المشروع هو النتائج الطبيعي للطغيان.. وعدد الكثير من مظاهر الفساد، وأكد على أن «الحكومة الأبوية» هي الواقى من شرور الطغيان.

ونحن لا يمكننا في هذا المجال أن نخفل دور سقراط ومنهجه المتميز في البحث القائم على الشك.. والمرتكز على التجربة كدليل مقنع.

كما لا يمكننا كذلك أن نتجاهل «أبيقور» أول من اكتشف الدوافع الإنسانية وصنفها إلى ضروري، وكماي، وغير ضروري.. وتأكيده على أن كل تلك الدوافع تشكل طابعا أساسيا عند كل الناس، والعاقل هو الذي يسيطر عليها ولا يشيع إلا الضروري منها.

كما كان لـ أوستوفان دور بارز في الفكر الاجتماعي القديم.. وكانت له طريقة ليست تقليدية.. فلم يتحدث مباشرة عن اشتراكية الملكية، وعن لصومية من يختبئون وراء حرية الملكية الفردية، وإنما ضمن أفكاره وآراءه في روايتين أدبيتين - عرفت الأولى باسم السحب «les nuées» وعرفت الرواية الثانية باسم «الفرسان Les Chevaliers».

وكان «أرسطوفان».. ثوريا في دعوته لكثير من الأفكار الاشتراكية.. عندما بنى ضرورة تحرير كل مصادر الثروة من كل أشكال الملكية الخاصة، وبعث تكون الأراضي الزراعية والأموال العقارية وكل ممتلكات الأفراد من ذهب وفضة علاوة على الأثاث والأواني.. ملكية جماعية. واعتبر بكل وضوح أن ملاك مصادر الثروة في المجتمع مالم إلا مجرد لصوص للمجتمع ويجب ألا تطول غيبتهم عن المثول أمام العدالة.. ١



ونجب أن نشير هنا إلى أننا سوف نتناول الفكر الاجتماعى المصرى القديم . باعتباره فى رأينا أول فكر اجتماعى منظم استطاع أن يبنى أو على الأقل استطاع أن يشارك فى بناء حضارة عظيمة مازالت ماثلة حتى الآن ويكفى هذا الفكر المصرى القديم-شهادة كل المؤرخين-بأن معظم المفكرين العظام حجوا إليه وتعلموا على يدي رواده .

المهم . . أن هؤلاء العظام - وغيرهم كثير - كانوا المناخ المحصب الذى هب لأفلاطون وأرسطو فرصة الإبداع .

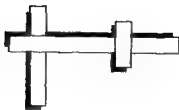
وعلى كلٍّ نحن سوف نتعرف على أولى المحاولات المنظمة للإسهامات السوسيولوجية المبكرة من خلال إلقاء الضوء على كل من :

* الفكر الاجتماعى المصرى القديم .

* الفكر الاجتماعى اليونانى القديم .

* * *

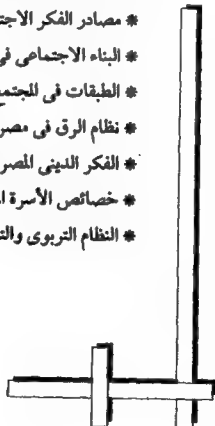




الفصل الأول

الفكر الاجتماعي المصري القديم

- * مقدمة
- * علمية المصريين القدماء
- * المنهج العلمي وجامعة الإسكندرية القديمة
- * مصادر الفكر الاجتماعي المصري القديم
- * البناء الاجتماعي في مصر القديمة
- * الطبقات في المجتمع المصري القديم
- * نظام الرق في مصر القديمة
- * الفكر الديني المصري القديم
- * خصائص الأسرة المصرية وأدوارها
- * النظام التربوي والتعليمي في مصر القديمة



مقدمة

يتميز الفكر الاجتماعي المصري القديم بالعديد من السمات.. لعل من أهمها (٥):

١- أن ذلك الفكر كان تعبيراً عن الواقع الاجتماعي الذي عاشه الإنسان المصري القديم سواء كان حاكماً أو محكوماً، كما ستفرب لذلك العديد من الأمثلة فيما بعد.

٢- أن ذلك الفكر كان معتزلاً في معظم الأحيان بالعقائد الدينية حيث تضمنت الطقوس والوصايا الدينية، العديد من نماذج ذلك الفكر الاجتماعي.

٣- أن ذلك الفكر كان فتاجاً للحياة المجتمعية التي عاشها الشعب المصري وخصوصاً ما تعلق منها بالنيل والأرض.

٤- أن ذلك الفكر كان فكراً عالمياً.. أثر ونائر بالعديد من الحضارات المعاصرة وفيها، وكان التأثير عندما امتدت الإمبراطورية المصرية وتشعبت، وكان التأثير عندما تعرضت الإمبراطورية المصرية للتفوق بل وللاحتلال والغزو الخارجي.

٥- بقيت لذلك الفكر أصالته وقدرته على ابتلاع الأفكار الحضارية الغالبة فيما يعرف بعملية «التشليل الحضاري» التي كان يمزج خلالها حضارته بالحضارات الوافدة بحيث تبقى لمصنعه أصالتها باستمرار.

(٥) احتملنا بصفة أساسية في كتابة هذا الفصل على مؤلفاتنا الآتية:

(أ) علم الاجتماع بين النظرية والتطبيق - دار الفكر العربي - القاهرة - ١٩٩٦ .

(ب) سوسيولوجيا الحضارات القديمة - دار الفكر العربي - القاهرة - ١٩٨٣ .

(ج) معالم الفكر السوسيولوجي المعاصر - دار الفكر العربي - القاهرة - ١٩٨٣ .



٦- أن ذلك الفكر لم يكن مسجلا بالطرق التقليدية، وإنما دلت عليه شواهد وآثار خالدة، وعبرت عنه لغة ظلت سرا حتى انفتحت مغاليتها على يد «شامبلون» و«ماسيرو» خلال الغزو الفرنسي لمصر في العصر الحديث.

٧- أن ذلك الفكر بقدر ما كان نتاجا للبيئة بمفهومها الشامل، وتعبيرا عن الواقع الاجتماعي، إلا أنه لعب دورا رائدا في توجيه الحياة الاجتماعية بل وفي إعادة تشكيلها في كثير من الأحيان.. ونحن لا نقول ذلك تعصبا ولا تحيزا، ولكن أليس الإنسان المصري القديم بفكره هو صانع تلك الحضارة التي تعد من أعظم الحضارات وأخلفها - إن لم تكن أعظمها وأخلفها فعلا - على الإطلاق؟!

ونحن هنا سوف نعرض للفكر الاجتماعي المصري القديم من خلال رؤية تكاملية، بمعنى أننا سنتلقى الضوء على الإسهامات الفكرية الاجتماعية سواء أكانت تلك الإسهامات صادرة عن الحكام أو كان مصدرها الشعب مثلا في بعض أفراد المبرزين أو من خلال التراث الشعبي ككل، كما أننا سنتلقى الضوء كذلك على الواقع الاجتماعي المصري القديم باعتبار أن ذلك الواقع كما سبق أن قلنا هو نتاج للفكر الإنساني المصري، أو باعتبار ذلك الإنسان قد أسهم ولو بقدر في صنع ذلك الواقع، وذلك كله من منطلق أن الإنسان هو صانع الحضارة وتاجها معا.

على كلٍ نحن سنتناول الفكر الاجتماعي المصري القديم من خلال عدة نقاط رئيسية على النحو الآتي:

* علمية المصريين القدماء ومصادر الفكر الاجتماعي لديهم، بحيث نتناول موضوعين.. أولهما عن علوم المصريين ومعارفهم ومنهجهم العلمي.. وثانيهما عن مصادر الفكر الاجتماعي المصري القديم.

* مكونات البناء الاجتماعي المصري القديم، وسنتحدث عن طبيعة كل من البناء الاجتماعي للمجتمع المصري القديم ومكوناته، بما في ذلك نظام الرق في مصر القديمة.

* التنظيم الاجتماعي لدى المصريين القدماء، وسنتحدث عن أمور ثلاثة.. أولها.. النظام الديني في مصر القديمة..، وثانيها نظام الأسرة.. بما تضمنه من



رواج وطلاق، وثالث تلك الأمور يتناول.. نظام التربية والتعليم فى مصر القديمة.

* * *

أولا - طبية المصريين القدماء:

كانت مصر القديمة مهد العلم والحكمة، ونحن لا نسوق الكلام هنا جزافا.. حيث إنه من الثابت تاريخيا أن أكثر الفلاسفة والعلماء شهرة عبر الحضارات القديمة المعاصرة للحضارة الفرعونية قد عبروا البحر يلتمسون الأصول والمبادئ فى كل جديد على أيدي كهان مصر وحكامها وعلمائها.

يذكر «سيرج. سونيرون» خلال كتابه «كهان مصر» أن من لم يتبحر له شرف ركوب البحر والالتقاء بكهان مصر وعلمائها.. كان لا يتووع عن الكذب مشيرا إلى زيارته لمصر ليكون لكتابات أصالة وتأثير وشهرة.

ومن أبرز من داروا مصر وتعلموا على يد كهانها وشاركوا فى العديد من الاحتفالات الدينية المصرية.. كل من أفلاطون وفيثاغورث وأونويديس وغيرهم كثير من رواد الحكمة والعلم.

* ولكن ماذا قدم كهان مصر لكل هؤلاء الوافدين فى مختلف العلوم والمعارف؟!.

يقول «سيرج. سونيرون» فى كتابه المشار إليه «كهان مصر» أنهم - أى الوافدين - تلقوا أسرار العلوم الطبيعية.. كأسرار تدفق المياه من المرتفعات، كما درسوا الفلك والهندسة وعلم اللاهوت والطب وغيرها^(١).

* وإذا ما انتقلنا إلى محاولة التعرف على بعض مجالات التطبيق لمختلف المعارف المصرية القديمة؛ لاتفصح لنا أن إنتاج الفراعنة كان يشمل الاوانى النحاسية والذهبية، والحلى بمختلف أنواعها سواء تلك المصنوعة من الذهب أو من الأحجار الكريمة أو منهما معا^(٢).

* كما برع المصريون القدماء فى تشخيص كثير من الأمراض ومعالجتها سواء عن طريق العمليات الجراحية أو عن طريق الدواء المناسب، كما كان لهم باع طويل فى مختلف فنون «الصيدلة» والكيمياء، وأما التحنيط الذى مازال محتفظا بسره حتى اليوم إلا شاهد على عبقرية المصريين الأقدمين فى هذا المضمار.



*** ولسنا فى حاجة للتاكيد على أن قدماء المصريين قد اكتشفوا ما فى الأعشاب من صفات تصلح لمعالجة الأوجاع والأسقام.**

وكان منحنوت المصرى هو العشاب الأول.. الذى كشف عن العديد من أسرار الأعشاب الطيبة التى كانت متوافرة فى أرض مصر، من خلال مؤلفه عن «التوليفات»، ولقد كان هذا الكتاب مرجعا أساسيا فى علم الصيدلة ليس فقط بالنسبة لأطباء مصر لكن لكل مشغول بالطب فى العالم القديم.. بل والحديث أيضا.

*** وإلى جوار معرفة المصريين بمختلف التقنيات المتصلة بالصيدلة والطب والتشريح وأمراض النساء، وقيامهم بالعديد من العمليات الجراحية فى المخ وما إليها، إلى جوار ذلك كله برع المصريون فى فنون المعمار والتعدين.. إلى جانب براعتهم فى صناعة المينا والزجاج الملون والخشب المطعم بالصدف والعاج.**

*** ليس هذا فقط.. بل برع المصريون الأقدمون كذلك فى صناعات النسيج وديغ الجلود والنقش عليها.**

كل ذلك علاوة على أنهم برعوا فى صباغة الشعر وصناعة الكحل وأصبغ الزينة، وابتكروا طرقا عديدة لإزالة التجاعيد من الوجه وأماكن الجسم الظاهرة^(٣).

*** وفى فنون الزراعة ابتكر المصريون القدماء طرقا متقدمة للرى والحراث واستنبات أفضل أنواع المزروعات، وما الشادوف والتورج والمحراث والمنجل إلا أدوات فرعونية قديمة مازالت على أصالتها فى الريف المصرى حتى اليوم^(٤).**

*** هذا ويعد المصريون القدماء أول من عرف فن الإحصاء، وتحدثنا البرديات عن أنه كانت هناك إدارة رسمية تسمى «مصلحة التسجيل والتوثيق» وكانت مهمتها الأولى إجراء إحصاء دورى عام ينظم كل عامين وتسجل خلاله كل ممتلكات السكان العينية والمقولة علاوة على إجراء تعداد للسكان أنفسهم.**

وكان هذا الإحصاء يعرف بإحصاء «الذهب والحقول»، وكان يشترك فيه عمال عبيدون وموظفون من مختلف التخصصات.. فكان منهم المساح «الذى يقيس الأرض» والمحاسب، والكاتب، وغيرهم ممن كانت لهم مهام محددة.

*** وأكثر من هذا فقد استخدم المصريون القدماء بنضا من فنون البحث**



الاجتماعى الحديث وأدواته، حيث عرفوا **المسوح الاجتماعية الشاملة**، وعرفوا أيضا نوعا من استمارات جمع البيانات لجمع بعض المعلومات المطلوبة كالحالة المدنية لكل فرد فى مجتمع البحث.. علاوة على مصادر الثروة.. هل انتقلت إلى الافراد محل البحث عن طريق الإرث أو عن طريق أية مصادر أخرى^(٥).

* كما ابتكر المصريون القدماء نظاما للتوثيق يتم من خلاله **حصص** مختلف الوثائق وتسجيلها ثم ختمها بخاتم الدولة تمهيدا لحفظها بعد تصنيفها فى دفاتر خاصة، ثم نقلها بعد ذلك للحفظ بمعرفة **ديوان** خاص للمحفوظات^(٦).

* هذا وتحدثنا البرديات القديمة عن أن المصريين القدماء فى عهد الدولة الوسطى قد قاموا ب**حصص** دقيق ووصف شامل لمختلف **المهن** التى كانت سائدة آنذاك، ولا يهم الآن أن تلك البرديات قد حدثنا عن **الوضع** الاجتماعية السيئة لأصحاب الحرف بقدر ما يهمنا الوصف الدقيق لطبيعة كل مهنة، فقد ورد فى وثيقة «**ذم المهن**» أن:

الحلاق كان همه منحصر فى البحث عن رباته وترغيبهم فى قص شعورهم، والحداد يمضى كل وقته أمام لهيب الكور ويتعرض للعديد من الأمراض، والنجار شقى كالفلاح، فكما يعمل الفلاح فى الحقل يعمل النجار فى الخشب، وكما يدمى المعول يد الفلاح يدمى المنشار يد النجار، أما الحجارون وغيرهم من أصحاب الصناعات فالكمل ينهكه العمل اليدوى ويحيله إلى حطام^(٧).

* * *

ثانيا = المصريون والمنهج العلمى:

عرف المصريون القدماء **الكتابة** أو لعلمهم أول من اخترعوا فن الكتابة عن طريق الحروف الهجائية عندما استقروا على الشكل النهائى للغة الهيروغليفية وكان ذلك فيما بين عامى ٣٥٦٠ ، ٣٢٠٠ قبل الميلاد، ولم تكن معرفتهم باللغات قاصرة على لغتهم الوطنية فقط بل شملت عددا من اللغات المعروفة آنذاك، ولعل فى حجر رشيد الذى كتب باللغتين القبطية والديموطيقية إلى جانب الهيروغليفية، لعل فى حجر رشيد خير شاهد على ذلك.

* علاوة على ذلك.. فإن كثيرا من العلماء يردون الفضل فى اتباع المنهج العلمى التجريبي إلى المصريين القدماء، ومن هؤلاء «جورج سارتون» خلال كتابه «تاريخ العلم» الذى أصدره عام ١٩٥٦، فقد قال خلال تعليقه على



البردية التى اكتشفها «أدين سميث» والتى كانت تضم ثلاث عشرة حالة مرضية مشخصة وموصوفا لها العلاج المناسب.. قال «سارتون» معلقا على المنهج المستخدم فى الاستدلال على نوعية المرض: «إن الأسئلة التى استخدمت والدالة على دقة الملاحظة وحسن الاستنتاج هى أقدم شاهد معروف فى تاريخ الفكر البشرى على وجود المنهج العلمى الاستقرائى، فالمصريون القدماء لم يبدؤوا إقامة العلم واستخدامه فقط وإنما قطعوا أشواطا طويلة فى نفس الطريق.. طريق المنهج العلمى - التى مارلنا نسير فيها حتى اليوم»^(٨).

* وعلى كل فليست بردية «أدين سميث» هى البردية الوحيدة التى تدل على أن المصريين القدماء هم أول من استخدم المنهج العلمى.. حيث توجد إلى جوارها برديات كثيرة لـ«كاهدن» و«شستر بيتى» و«إيرس»، فضلا عن عدة برديات أخرى عرفت بالبرديات الطبية، والتى تشخص المرض وتحدد التعليمات اللازمة لكيفية تناول الدواء بما يتناسب مع كل حالة مرضية على حدة وبشكل دقيق وبالقدر اللازم والزمان المناسب طبقا لسن ولجنس المريض.

وهذه البرديات كلها إنما تؤكد ما ذهب إليه «سارتون» من أن المصريين الأقدمين هم أول من استخدم المنهج العلمى التجريبى، وإلا ما حققوا كل تلك الإنجازات العلمية التى كانت منارة للإنسانية منذ قديم الأزل.

* * *

ثالثا - المنهج العلمى وجامعة الإسكندرية القديمة

أنشئت جامعة الإسكندرية فى أيام بطليموس الأول مع بدايات القرن الثالث قبل الميلاد، ويؤكد كل مؤرخى العلم على أهمية وعظمة الدور الذى لعبته جامعة الإسكندرية من خلال التعاون بين علماء مصر وعلماء الإغريق من أجل ازدهار مختلف فنون العلم والمعرفة^(٩).

ويكفى حتى نتبين عظمة ذلك الدور أن نعلم أن ستراوتون كان أول رئيس لها، وأن من علمائها أوشميدس.. الرياضى الشهير، وبطليموس الفلكي.. والفلكى، وإقليدس.. المهندس، وجالينوس.. الطبيب الناضل، وغيرهم كثير من أروا المنهج العلمى^(١٠).

(٨) للاستزادة انظر - دكتور صلاح القوال - سوسيولوجيا الحضارات القديمة دار الفكر العربى - القاهرة - ١٩٨٢ ص ٢٢ - ٢٦ .



ويقال إن الرسول «بولس» الذى يطلق عليه معلم المسيحية الاول - كان من بين أساتذة جامعة الإسكندرية فى فترة تاريخية لاحقة، وإن اختلف الرسول «بولس» عن كل هؤلاء بأنه تلقى علومه أولا بجامعة الإسكندرية قبل أن يصبح أحد أعلامها^(١٠).

هذا وقد ضمت مكتبة جامعة الإسكندرية أكثر من خمسمائة ألف مجلد، ويقول «سارتون» فى كتابه «مقدمة تاريخ العلم» المشار إليه قبلا: أن مكتبة الإسكندرية كانت مركزا لمختلف فروع المعارف، كما أنها كانت هى العقل والقلب معا لكل الدراسات التاريخية والأدبية آنذاك.

* ويضيف «سارتون» عن المنهجية العلمية لعلماء الإسكندرية أن الفلكيين انجهموا إلى وصف الأرض وقياسها، كما رصدوا السماوات، ولم يكتف المشتغلون بالطب بالمعلومات النظرية بل انجهموا إلى تشريح الأجسام البشرية، كما انجهموا باحثوا اللغويات والتاريخ إلى المكتبة حيث يجدون كل المواد التى تثرى أبحاثهم. ومن الطبيعى ألا تعطى مكتبة الإسكندرية كل تلك المعارف بسخاء ما لم تكن منظمة ومرتبطة بالقدر الذى يسمح باستثمارها لأقصى درجة ممكنة، علاوة على توافر عدد من المتخصصين والعلماء الذين تولوا تبويب وتصنيف وتنسيق مجلداتها التى تجاوزت نصف المليون^(١١).

ومن أبرز العلماء الذين تولوا مهمة التصنيف والتبويب تلك علاوة على توجيه مختلف الباحثين نحو كيفية الحصول على مقاصدهم من المكتبة، من أشهر هؤلاء الفيلسوف دينو، والشاعر كليماخوس^(١٢).

وقد ثبت أنه كانت للمصريين القدماء صلات علمية واضحة بغيرهم من علماء العالم المبرزين خارج مصر، فقد اتضح أنه كان من بين الحاضرين إلى جوار سقراط فى ساعات موته أصدقاء مصريين من طيبة وكان من أبرزهم سيمياس وسيبيس، ولقد أوضح رينون المورخ الإغريقى الشهير أنهما كان من الرجال ذوى الأقدار العلمية.

* * *



مصادر الفكر الاجتماعي المصري القديم

تبدو هذه المصادر أوضح ما تكون من خلال:

- ١- الوصايا.. سواء تلك التي وجهها الحكماء والفلاسفة مباشرة لأبنائهم أو للشعب كله من خلالهم.
- ٢- التشريعات.. والمراسيم التي صدرت باسم الفرعون الإله.
- ٣- كما تتضح كذلك من خلال العديد من النظم التي عرفها المصريون القدماء:

* * *

* الوصايا:

تضمنت الوصايا التي وجهها بعض الحكماء إلى أولادهم، العديد من القيم الاجتماعية ولاسيما ما تعلق منها بتكوين الأسرة وكيفية تنشئة الأبناء التنشئة الاجتماعية الصالحة.

كما تضمنت تلك الوصايا تحديدا دقيقا لدور الأب ولكانته في الأسرة مع الاحترام الذي يصل إلى حد تقديس الأبناء للأباء، ونوهت تلك الوصايا كذلك بالمرأة وبدورها في تربية الأبناء وتحمّل الأعباء في سبيل ذلك، علاوة على ما عانته في سبيلهم أيام الحمل والرضاعة، كما تؤكد الوصايا على احترام الزوجة.. وإعطائها حقها من التقدير والإعزاز مع عدم القسوة عليها أو إغماطها حقوقها حتى في حالات الانفصال.

* ونظرة سريعة على بعض نماذج تلك الوصايا لمجد «بتاح محب» عام ٤٥٠٠ قبل الميلاد يقول لابنه: «إن كنت رجلا حكيما.. كوّن لنفسك أسرة»، ثم يأتي من بعده «آتي» عام ٣٣٠٠ قبل الميلاد ليوضح الصورة أكثر فيقول: «إن من كان حكيما فعليه أن يتخذ في شبابه زوجة تلد له أبناء».

وصحيح أن الأبناء من حيث الكثرة العددية كانوا يشكلون قيمة اجتماعية متوارثة لكن «آتي» يبرز وظيفة الأسرة في المجتمع من خلال قوله عن الزوجة: «تعطيك ابنا تقوم على تربيته وأنت في شبابك وتعيش حتى تراه وقد ابتدئ عوده وأصبح رجلا».. وهنا تبرز القيمة المصرية الأصلية فيما يتعلق بكثرة الإنجاب حيث يقول «آتي»: «إن السعيد من كثرت ناسه وعياله فالكل يوقرونه من أجل أبنائه».

* * *



* التشريعات:

كان المشرع المصرى القديم فاهما وواعيا لوظيفة القانون فى المجتمع، وكان التشريع أو المرسوم يصدر باسم الملك الإله، ومن أشهر المراسيم الصادرة بقانون ما رواه المؤرخون عن تشريع «حور محب» الذى استهدف من تشريعه محاربة مختلف مظاهر الفساد والاستغلال والرشوة التى استشرت فى المجتمع آنذاك حيث تضمن المرسوم بالنص: «أن الرجل الفقير هو الهدف المقصود بالحماية من الظلم» و«الرخاء الاجتماعى هو الغاية التى ننشدها».. ثم أليس هذا الفكر الذى استهدف الإنسان الفرد والمجتمع ككل حماية وتكافلا وأمانا.. أليس هذا الفكر أصيلا وواعيا وفاهما لدور القانون - كنظام - فى تحقيق التوازن الاجتماعى للمجتمع ككل؟.

* وإذا ما تركنا الغبيط الاجتماعى من خلال التشريعات والمراسيم.. واتجهنا نحو إبراز دور تلك التشريعات فى تقنين الحياة الاجتماعية لوجدنا أن «أمحوتب» عام ٢٣١ قبل الميلاد قد حدد بوضوح طبيعة العلاقة بين الزوج وزوجته، مينا حقوق الزوجة على زوجها سواء قبل الدخول بها أو بعده، وحتى بعد الطلاق أو الزواج بزوجة أخرى، ويوضح كذلك حقوق أولادها منه.

فقد قال «أمحوتب» لحظيته «تاحتارت»: «لقد اتخذت زوجة، وللأطفال الذين تلدينهم لى كل ما أملك وما سأحصل عليه، و الأطفال الذين تلدينهم لى يكونون أطفالى، ولن يكون فى مقدورى أن أسلب منهم أى شىء مطلقا لأعطيه للآخرين من أبنائى أو إلى أى شخص فى الدنيا، سأعطيك من النبيذ والفضة والزيت ما يكفى لطعامك وشرابك كل عام، ستضمنين طعامك وشرابك الذى سأجريه عليك شهريا وسنوياً. وسأعطيه لك أينما أردت، وإذا طرئتك أعطيك خمسين قطعة من الفضة، وإذا اتخذت لك ضرة أعطيتك مائة قطعة من الفضة».

والذين قرءوا البردية المحفوظة بالمتحف المصرى والتى يرجع تاريخها إلى القرن الرابع قبل الميلاد يقولون أن عقد الزواج قد تم تسجيله ومهور بتوقيع ستة عشر شاهدا.

* * *



الحكم والأقوال الماثورة:

وهي كثيرة وتغطي مساحات كبيرة من التراث المصرى القديم.. وهى نوع من المواعظ التى استهدفت تعميق قيم معينة أو اتباع أنماط خاصة من آداب السلوك أو اجتنابها، وقد يكون مصدر تلك الحكم والأقوال الماثورة.. تلك الوصايا التى يوجهها الحكماء لابنائهم، أو قد يكون مصدرها رجل الشارع معبرا فيها عن تجربته مع الحياة، المهم أن تلك الحكم والأقوال الماثورة فى غالبيتها كانت تعتبر دستوراً لما يجب أن يكون عليه السلوك الاجتماعى فضلا عن دورها فى نقل التراث الشعبى والخبرة الشخصية عبر العديد من الأجيال.. ومن أبرز الأقوال المصرية القديمة الماثورة ما يأتى (٥):

(أ) إذا وجدت رجلا عاقا فى رمنه فلا تلزم الصمت عندما ينطق سوءا.
(ب) إذا وجدت رجلا عاقلا فى رمنه ورائدا فى التفكير، وأكثر منك تفوقا فائز ذراعك تحت إبطك وأحن ظهرك، واحتراما وتقديرا له كعادة المصريين القدماء.

(ج) لا تشبع فمك دون ذوى قرابتك.

* وهناك العشرات من الحكم والمواعظ الأخرى التى يضمها التراث المصرى القديم، ومنها على سبيل المثال لا الحصر ثلاثة وأربعون قولاً مأثوراً تضمنتها وصية «بتاح حوتب» الذى عاش عهد الإقطاع رمن الأسرة الثانية عشرة عندما طلب من الملك أن يمكنه من تعليم ابنه «وفقا لكلمات أولئك الأسلاف الذين سمعوا تلك الوصايا التى قدمها الأجداد».

* واختلطت الأقوال الماثورة بالوصايا فى كثير من الأحيان وتشابهت بل وتشابكت أيضا من خلال أقوال الحكماء على مر العهود المصرية القديمة، لكن الهدف دائما كان واحدا وهو اتباع كل ما هو خير والبعد عن كل ما هو شر، لأن الخير دليل «كل ما هو طيب» وأن «من يسير على دليل لا يضل». كما قال الفيلسوف المصرى القديم «بتاح حوتب».

* * *

(٥) للاستزادة - دكتور صلاح القوال - موسيولوجيا الحضارات القديمة - المصدر: سابق - ص ٢٧ - ٢٩ .



الأدب المصري القديم:

يعتبر الأدب المصري القديم صورة حية للفكر الاجتماعي المصري سواء في ذلك السِّير الذاتية أو الأساطير أو حتى أدب المواقف الذي يحكى مواقفنا وأقربنا بطريقة أدبية، المهم أن كل تلك الأنماط كانت تعبر أصدق تعبير عن الواقع الاجتماعي، وتبرز موقف الإنسان المصري منه، وما قصص سنوحى والأخوين والامير المسحور والفلاح الفصيح إلا تعبير حى عن ذلك كله.

* ولو أخذنا قصة الفلاح الفصيح «خوفانوب» كمثال.. حيث عاش الفلاح الفصيح فى وادى النطرون وكان قد جمع محصول أهل قريته ووضعه على ظهر عدد من الحمير ليبيعه فى السوق، وتربص به أحد وكلاء الفرعون ليأخذ منه ما جمعه من محصول.. وما كاد الفلاح الفصيح يجتاز شريطا ضيقا فسى ضيعة هذا الوكيل حتى قبض عليه بتهمة أن أحد حمير الفلاح قد أكل من ريع الوكيل.. ولم تهد اعتذارات الفلاح الفصيح عما جناه حماره ولم تنفع كذلك توسلاته بأن المحصول هو معاشه ومعاش أهل قريته، واستولى الوكيل على المحصول كله وعلى الحمير التى كانت تحمله أيضا، ولم يجد الفلاح الفصيح بدا من أن يشتكى «ناخت» وكيل الفرعون إلى «ابن مرورنس» سيد الناحية الذى اشتهر بالعدل آنذاك، وفعلما قابله الفلاح الفصيح وقص عليه حكايته فما كان منه إلا أن بعث أحد أعوانه ليحرف حقيقة الأمر، ولكن الرشوة لعبت دورها وأصبح الفلاح المصري البسيط مجرما هاربا من دفع الضرائب، واضطر «ناخت» مشكورا لأخذ حق الدولة منه بالقوة.

ولكن الفلاح المصري الفصيح لم يجد بدا أمام الجوع الذى يأخذ بخناقهِ وخناق أهل قريته من أن يكتب إلى «ابن مرورنس» سيد الناحية أو الوكيل الأعظم - كما كان يسمى آنذاك - قائلا:

«أناك أخو اليتيم، وزوج الأرملة، وأخو المهجور، وراعى من لا أم له، دعنى أضع اسمك فى هذه البلاد فوق كل قانون صالح. أيها الزعيم الذى لا مطمح له، الرجل العظيم الذى يخلو من كل ما يشين الرجال، الذى يحطم الباطل، ويجلب الصدق.. استجب إلى الصيحة التى تخرج من فمى»^(٥).

(٥) المصدر السابق - ص ٣٠ - ٣١ .



ومن فرط سعادة الوكيل الأعظم بالقول البليغ للفلاح الفصيح.. قام ينقل شكواه إلى الملك الذى أعجب هو الآخر بتلك الفصاحة واففق سرا مع وكيله الأعظم على مساعدة الفلاح بإرسال المؤن سرا إليه دون أن يعرف مصدرها حتى يستمتعا معا برد فعل ذلك الفلاح ومعرفة ما تجود به قريحته عن الظلم والظلمة، وحدث ما توقعاه بالفعل.. وراد إحساس الفلاح بالخيبة؛ فكتب ثمانية التماسات جديدة يقول فى واحد منها بعد أن مدح الوكيل الأعظم وشبهه بالإله وع سيد السماء، وبالنيل فى فيضانه عندما يحول الأرض الجوفاء إلى حقول خضراء، يقول الفلاح الفصيح للوكيل الأعظم.. وهو يطلب منه «صد اللص، احم المظلوم، لا تكن صادا لكل من يلجأ إليك.. خذ حذرك فإن الأبدية (يعنى يوم القيامة) تقترب، لا تكن ذا خفة لأنك ذو وزن، لا تنطق بالكذب لأنك أنت الميزان، لا تنحز لأن مثقالك صائب، إنك والميزان واحد، ذلك أنه إذا مال الميزان خطأ فإنك تميل تبعاً لذلك خطأ».

ويبدو أن الفلاح الفصيح قد تجاوز حده وقدره فى رأى الوكيل الأعظم الذى أمر بجلده عقابا على تجاوزاته، ولكن هل حال الجلد بين الفلاح وبين مداومة المطالبة بحقه والإصرار عليه؟ أبدا فقد توهم الفلاح بالوكيل الأعظم ذات يوم عقب خروجه من المعبد وقال رأيه فيه بصراحة دون مجاملة وبغير خوف.. ولم يلجأ الفلاح الفصيح إلى المقدمات كعهده ودخل فى موضوع شكواه مباشرة وقال لابن مرورنس: «لقد عينت لتستمع إلى القضايا وتحكم بين المتقاضين بالعدل، لكى تصد اللص»، وهنا يحدد الفلاح الفصيح مفهوم الحكم والحاكم معا من وجهة نظر المحكوم، ثم يوجه اتهاماً مباشراً للوكيل الأعظم بقوله: «لكنك تشترك فى دعوى واحدة مع السارق، إن الناس يحبونك ولو أنك معتد».

ولكن الوكيل الأعظم لم يرد؛ فعاد الفلاح الفصيح إلى أسلوب المهادة وإيقاظ جوانب الخير فى النفس البشرية، وبعث له برسالة جديدة يقول فيها: «أيها الوكيل الأعظم.. سيدى.. حطم كل ما هو مسيء» مثل «الجوع حتى يأتى الشبع، والعري حتى يأتى الكساء» مثل السماء التى «يودها الصبحو بعد



العاصفة العنيفة فيتوافر الدفء لأولئك الذين يقاسون البرد» مثل «النار التى تطهو كل ما هو نين» مثل «الماء يروى غلة الصادى»^(٥).

وفقد الفلاح الفصيح صبره أمام استمرار الوكيل الأعظم فى تجاهل رسائله إليه فبعث بخطاب آخر لكنه كان.. أكثر صراحة يشبهه فيه موظفيه الظلمة الذين يعيشون بمصالح الناس وقد أعماهم الطمع فيقول: «إن قلبك مملوء بالطمع، إنه لا يناسبك، إنك تسرق، إنه لا ينفعك، إن الموظفين الذين عينوا لرد الجور والظلم هم ملجأ الجامحين».. وفى آخر هذه الرسالة يوجه الفلاح الفصيح نصيحة بليغة للوكيل الأعظم يقول له فيها: «أقم العدل من أجل رب العدل، أنت القلم والقمطر ولوح الكتابة».

ومع استمرار صد الوكيل الأعظم للفلاح الفصيح وتجاهله لكل رسائله التى يطالب فيها بحقه الضائع والتى ينشد خلالها عدلا وإنصافا من حاكم يرى أنه حين فى مكانه لخدمته والسهر عليه لا لسرقة وتجاهله ومراوغته، أقول مع إحساس الفلاح الفصيح باليأس نتيجة التأمر على صلب حقه توجه بأقصى الكلمات ودعا على الوكيل بدعوات بليغة.. بليغة لا يزال صداها يتردد فى ضمير الشعب المصرى حتى اليوم، فقال له: «لن يكون لك بئث ولا ورثة على الأرض، أما عن هذا الذى يبحر معه الخداع فلن يصل إلى البر، وسفيتته لن ترسو فى مرفئها، لا يوجد أمس للذى لا يبالى، ولا يوجد صديق لهذا الذى يصم أذنيه عن العدالة، لا يوجد يوم سعيد للطماع»، ولكن الفلاح الفصيح حتى وهو فى قمة ضعفه.. لا ييأس.. ما زالت أعماقه تعمّر بالعدل.. وخيالاته تناديه.. ووجدانه ينشده ممثلا فى «أنوبيس» الملك الذى يتصوره سيفا للحق والعدل.. الذى سيدفع عنه الظلم ويرد له حقه من السارق ومن الذى تستر عليه.. فيقول: «هاك.. أنى أقدم دفاعى إليك ولكنك لا تسمعه، ومن أجل موقفك هذا سأذهب وأقدم مظلمتى إلى «أنوبيس» وهناك تصادر أموال «ناخت» وتعطى لى».

* * *

* أى الذى أشتاء الظلم. انظر المصدر السابق - ص ٣١ - ٣٢.



خلاصة البناء الاجتماعي في مصر القديمة:

إن الكتابة عن البناء الاجتماعي في مصر الفرعونية عملية شاقة، لأن ذلك البيان لم يثبت على حال واحدة عبر تاريخه الطويل، فلو تتبعنا مثلاً مسيرة الطبقات خلال الدورات التاريخية للمجتمع المصري القديم لوجدنا:

٢- أن المجتمع المصري في بداية تكوينه سادته مساواة شبه تامة بين جميع الناس في الحقوق والواجبات.

٢- ظهرت أولى الطبقات في المجتمع المصري القديم وهي طبقة «الإيماخو» كنتيجة مباشرة لتمييز الفرعون الإله لبعض أتباعه والتمتين إليه في الحقوق عن بقية سواد الشعب.

٣- كان لابد لذلك الفرعون الإله من كهنة يقومون على تنفيذ مختلف الطقوس التي تدعم سلطته الدينية، وبرزت نتيجة لذلك طبقة رجال الدين بامتيازاتها وسلطانها.

٤- كان من الطبيعي أن تكون طبقتا «الإيماخو» و«الكهان» على قمة الهرم الطبقي في المجتمع المصري القديم بعد الفرعون الإله مباشرة، وكان من الطبيعي أيضاً أن تنشأ إلى جوارهما أو في خدمتهما طبقة «أرضية» تضم بقية فئات الشعب من عمال وفلاحين وصناع ومتقنين وجنود وغيرهم.

٥- ثم ما لبثت تلك الطبقة «الأرضية» نتيجة لأوضاع وظروف مجتمعية خاصة أن أفرزت قادة وزعماء كان لهم دورهم البارز في مختلف نواحي الحياة المصرية القديمة، الأمر الذي جعل احتلالهم للدرجات أعلى في السلم الطبقي أمراً ضرورياً، مع ما استتبع ذلك من إعادة تشكيل البيان الاجتماعي المصري (٥).

٦- كان المجتمع المصري القديم كما بينا يتكون من طبقتين رئيسيتين: الأولى تضم أتباع الملك وأهل بيته علاوة على الكهان، وكانت تعرف بالطبقة المقدسة «الإيماخو ورجال الدين»، والثانية تضم بقية أبناء الشعب وتعرف

(٥) المرجع السابق - ص ٣٥ - ٣٧ .



بالطبقة الأرضية، ولكن بعد أن أفرزت الطبقة الأرضية بعض القيادات أعيد ترتيب (*) البنيان الاجتماعى المصرى القديم ليضم ثلاث طبقات بدلا من طبقتين:

(١) الأولى.. طبقة مقدسة أو مؤلهة، وتضم آل بيت الفرعون الإله علاوة على رجال الدين.

(ب) الثانية.. طبقة الاشراف، وهى تضم كبار عمال الدولة وموظفيها، علاوة على ما أفرزته الطبقة الأرضية من قيادات.

(ج) الثالثة.. طبقة الشعب، وهى طبقة أرضية.. لأن مصادرها الأعظم لصيق بالأرض إما فى الفلاحة أو فى أية أعمال متصلة بها، علاوة على أصحاب الحرف اليدوية.

٧- ثم ما لبث المجتمع المصرى القديم أن عرف نظام الرق..، فنتجت عنه فئتان جديدتان.. الأولى هى فئة نصف الأحرار وتضم من يعملون مباشرة فى خدمة الاشراف أو الإيماخو، والثانية فئة العبيد وتضم الأرقاء الذين يقدون على المجتمع المصرى من مصادر الرق المختلفة، وأهمها أسرى الحروب، واعتبرت الفئة الأولى ضمن طبقة الشعب فى كثير من الأحيان بينما اعتبرت الفئة الثانية طبقة مستقلة، وكانت طبقة العبيد تضم عادة غير المصريين حتى وإن ولدوا على أرض مصر من السيايا اللاتى أسرن فى الحروب أو عن اعتقلوا كقطاع طرق أو خارجين على القانون.

٨- كان من الطبيعى فى ظل نظام الطبقات أن يستمد كل فرد وضعيته أو مكانته ودوره الاجتماعى بما يترتب على ذلك كله من حقوق وواجبات، من الطبقة التى ينتمى إليها.

٩- قلنا إن البناء الاجتماعى للمجتمع المصرى القديم لم يثبت على حال واحدة، وإنما اختلف ذلك البناء تبعا لاختلاف الدورات أو المصور التاريخية التى مر بها المجتمع المصرى القديم أو طبقا للهزات التى تعرض لها الكيان المصرى ككل.

* عملية إعادة الترتيب تلك.. لم تتم بين يوم وليلة.. أو كانت من صنع أى قرار.. إيا كان صاحب القرار - للاستزادة انظر - المصدر السابق - ص ٣٥ - ٣٦



ولعل من أبرز تلك الهزات.. الاستعمار الخارجى وثورة الشعب ضد النظام الطبقي من خلال رفضه للإقطاع بهيمته على كل مقدرات الشعب آنذاك.
وعلى كل حال نحن ستعرض لبعض طبقات المجتمع الفرعونى ونظام الرق فيه وذلك على النحو الآتى^(٥).

* * *

سادسا : الطبقات في المجتمع المصرى القديم

قلنا قبلا أن طبقات المجتمع المصرى القديم ضمت عدة فئات أو عدة طوائف.. فمثلا الطبقة المقدسة لم تكن وفقا على الكهان أو ذوى المكانات الدينية الخاصة، بل ضمت إلى جوارهم آل بيت الملك أجمعين، وكذلك طبقة الأشراف.. ضمت إلى جوار كبار رجال الدولة وقواد الجيش علاوة على من أقررتهم الطبقة الأرضية، أما طبقة الشعب فكانت أكثر الطبقات بروزا من حيث عدد الفئات المكونة لها فقد ضمت الفلاحين والصناع والتجار والمثقفين..إلخ.

ولذلك فإننا ستحدث هنا عن الفئات وليس عن الطبقات المكونة للبناء الاجتماعى للمجتمع المصرى القديم، وذلك من خلال النقاط الآتية:

١- الفلاحون:

يعتبر الفلاحون سواء من حيث الكم أو الكيف من أهم الفئات المكونة للمجتمع المصرى ليس على مستوى التاريخ القديم فقط وإنما على مر العصور التاريخية التى مر بها المجتمع المصرى حتى يومنا هذا.

ومن هنا اكتسب الفلاحون أهميتهم على الرغم من أن وضعيتهم الاجتماعية لم تجعلهم يوما فى مصاف الطبقات العليا، والفلاح الذى نقصده هنا هو ذلك الفلاح المفرد الذى أطلقت عليه البرديات المصرية القديمة لفظ «مريت»^(٦) والذى يعنى أن الفلاح هو مخادم الأرض^(٧).

أما الفلاحون (جمع فلاح) فقد أسمتهم البرديات كذلك «نيسو تيو» ومعنى هذه التسمية.. أنهم الزراع الملكيون^(٨).

ويدل هذا التفريق فى التسمية بين الفلاح والفلاحين على أن هناك اختلافا فى مدلول كل من المسميين، فالفلاح قصد به الفلاح الأجير، الذى يعمل لدى

(٥) المصدر السابق - ص ٢٨ - ٢٤ .



الغير نظير أجر يحدده اتفاق بينهما، أما **الفلاحون** فهم أولئك الذين يعملون فى أرض الدولة التى هى علوكة بالتالى للفرعون الإله. إذن **الصلاح الفرد..** هو الأجير الذى يعمل لدى الغير لفترة مؤقتة نظير أجر معلوم، أما **الفلاحون..** فهم الذين يفلحون أرض الفرعون الإله باعتباره مالكا للأرض جميعا، وقد يكون هؤلاء **الفلاحون ملاكًا** من الباطن أو مجرد **واورعين** لتلك الأرض بصفة دائمة ومستمرة، وبناء أيضا على عقد موثق وعليه شهادة الشهود.

وكان **الفلاحون** هم أكثر فئات المجتمع جلدا وصبرا على المكاره، وكانوا أيضا من أكثرها **اوتبطا** بالأرض وجبا لها وتفانيا فى خدمتها على الرغم من أن العائد **الاعظم** من جهودهم كان يذهب لغيرهم بوسيلة أو بأخرى. وتبرز **عظمة** أولئك **الفلاحين** فى أنهم كانوا دوما **يفلسفون** - ومازالوا - يؤسهم وشقاهم بما يدهم حبه للعمل واتمءاهم لتراب مصر.

٢- العمال:

سبق أن قلنا إن **المصريين** القدماء قد عرفوا نظاما دقيقا لتصنيف المهنة.. حيث حددوا مسميات كل مهنة علاوة على وظيفة من يمتنها، وتضمن ذلك التصنيف وثيقة شهيرة منذ أيام الدولة **الوسطى** تسمى «وثيقة ذم المهنة» وقد أشرنا إلى هذه الوثيقة منذ قليل.

ولا ندرى على وجه التحديد سبب تسميتها بذلك الاسم.. هل لأن الأعمال اليدوية كانت تجلب المهانة على ممارستها.. أم لسبب آخر؟^(١٥).

المهم أن **العمال** و**الفلاحين** كانوا يحتلون قاع المجتمع المصرى القديم، وكانت تجمعهم حال الشقاء والبؤس، وإن تميز **العمال** عن **الفلاحين** بأن **العمال** كنشة ينقسمون إلى عدة طوائف حسب نوعية العمل.. فكان منهم **التجارون** و**الحدادون** و**الحلاقون** و**النحاتون** و**البناؤون** وغيرهم كثير..!!

وليس هذا فقط بل امتد التمايز ليشمل أبناء المهنة الواحدة، بما ترتب على ذلك التمييز.. من حقوق وواجبات، فليس صاحب المهنة الذى يتعامل مباشرة مع الناس وفى الأسواق كابن مهته الذى يتعامل مع طبقات المجتمع العليا.



وليس النجار أو النحات الماهر مثله مثل النجار العادى أو الحامل.. كل* له وضعيته ومكانته بين المتتمين لطائفته، بل قد تمكنه مهارته من الانتظام ضمن طبقة الأشراف فى بعض الأحيان.. وقد.. هنا احتمالية لأن المهارة والمقدرة الفنية يمكن أن تقرب صاحبها من ذوى السلطان والنفوذ فى المجتمع ولكنها لا تمكنه فى غالبية الأحوال من أن يكون واحدا منهم، وإن كانت هناك بعض الحالات التى استطاعت بمهارتها وفنها الحرفى أن تنتظم ضمن طبقة الأشراف، فإنها تعد حالات قليلة أو نادرة من جهة، فضلا عن توافر أسباب أخرى مساعدة مكتسبهم من ذلك من جهة أخرى.

٣- المحاربون:

والمحاربون هنا بالمفهوم الحديث هم الجنود وصف الضباط والضباط، ثم القواد العظام، ونفس الوضع كان منطبقا أيام الفراعنة.. المحاربون سواء كانوا جنودا أو ضباطا هم عادة من عامة الشعب، أما القواد فقد كان الفرعون الإله يختارهم من أبناء البيت الملك والأسر الأرستقراطية، وليس هذا فقط.. بل يشترط فى اختيار القواد أن يكونوا منذ الصغر قد أهدوا لذلك إعدادا خاصا يضمن ولاءهم للمفرعون والدولة ولنظام الحكم.

المهم أن الترقى فى سلك الضباط العظام لم يكن مستحيلا أو وقفا على أبناء البيت الملك والحاشية، وإنما كان ممكنا لمن توهله مهارته الحربية لإتيان شيء خارق أو أداء عمل عظيم، أو أن تلعب الصدفة دورها فى ذلك بشكل أو بآخر^(١٦).

كان ذلك حال المحاربين فى الظروف العادية أو فى ظروف السلم، أما فى زمن الحرب فإن البرديات المصرية القديمة تحدثنا عن أنه أيام الجهاد لطرد الغزاة الأجانب، كان ذلك الترقى ممكنا بل وتوضع فى سبيله إغراءات كثيرة، منها على سبيل المثال ما قدمه فرعون من الأسرة السابعة عشرة من إغراءات للانخراط فى سلك الجندي حتى يمكن طرد الهكسوس، فقد أعطى المحاربين كثيرا من الأراضى الملكية، كما قدم رمسيس الثانى العديد من المزايا للمحاربين حتى



المرتزقة منهم.. فقد منحهم إلى جوار الأراضي الزراعية، الأموال والثروات وكلها معفاة من الضرائب مع ما كانت تشكله تلك الضرائب من عبء وعنت شديدين. ولقد أدت فترة الحروب تلك لبروز المحاربين ليس كطائفة أو فئة من فئات المجتمع المصرى وإنما كطبقة أساسية من طبقاته، لدرجة أن مؤرخا مثل «هيرودوت» قد اعتبر أن طبقة المحاربين هى الطبقة الرئيسية أو الوحيدة التى برزت إلى جوار الطبقة المقدسة فى عهد الدولة الحديثة والمعهود التى تلتها^(١٧).

٤- الكهان:

ونعنى بهم أولئك الذين تلقوا قسطا من الثقافة الكهنوتية التى تؤهلهم للقيام بمهام الكهانة ومن ثم الانتماء لفئة الكهان، ولم يكن هؤلاء الكهان ينظمون ضمن مكانة واحدة بل اختلفت وظيفاتهم الاجتماعية وتعددت ألقابهم على حسب نوعية إعدادهم من جهة، وعلى حسب نوعية وظائفهم ونوعية المعابد التى يعملون بها من جهة أخرى.

وعلى كل فإن فئة الكهان قد ضمت النساء إلى جانب الرجال، وكان لهن سلم وظيفى يماثل فى الكثير من خصائصه ما كان لدى الرجال، وإن اختلفت ألقاب الكهان الرجال بعض الشيء^(١٨).

٥- الكتاب:

وهم كطائفة، اعتبروا فى رأى العديدين من المؤرخين السادة الحقيقين لمصر الفرعونية^(١٩)، وهؤلاء المؤرخون لم يكتفوا بذلك الرأى بغير دراسة، وإنما كان هاديتهم فى ذلك تأملات طويلة للعديد من البرديات المصرية حيث تبيّنوا أن لفظ «الكتاب» هو المقابل لللفظ «الأمر» وأكثر من هذا وذاك فإن الوثائق البردية توضح فى جلاء أن الكاتب هو «الشخص الذى بيده الأمر والنهى».

ومن الطبيعى ألا يكتسب الكاتب مكانته تلك إلا إذا كان أكثر قربا من الفرعون الإله، حيث ورد فى برديات كثيرة أن الكتاب كانوا يتصدرون موائد الفرعون ويتعمون بخيرات القصور الملكية، وذلك كله شرف لم يمنحه الفرعون الإله إلا لقلة من خاصته.



ولكن أتى للكتاب بهذه الوضعية المتميزة؟!

يقول آيمارد: إن سيّلتهم في ذلك كان شخصية ذات مقومات خاصة، لعل من أهمها الحزم والذكاء المزوجين بالتواضع، فضلا عن إتقان المهنة والإلمام بكل أسرارها، علاوة على التفاني في العمل والإخلاص فيه. ويضيف آيمارد أيضا: أنه حتى الكتاب الذين لم تنح لهم الفرصة لأن يكونوا في وضعية اجتماعية ممتازة بالقرب من الملوك والحكام، حتى أولئك الكتاب العاديون كانت لهم وضعية متميزة عن بقية أبناء الشعب^(٢٠).

* * *

سابعا - نظام الرق في مصر القديمة:

عرف المجتمع المصري القديم نظام الرق، ولكنه لم يعرف صورة ثابتة مثله في ذلك مثل الطبقات، فعلى امتداد الحقب أو العصور لم يعرف نظام الرق الخاص^(*)، بمعنى أن الرق كان جماعيا والفرعون الإله هو المالك الوحيد لكل العبيد الذين كانوا يقدون من خارج البلاد كهدايا من الملوك والحكام الأجانب، وكان يسخرهم في الأعمال الشاقة كبناء المعابد والأهرامات أو في أعمال المناجم والمحاجر، كما كان الفرعون الإله يحتفظ بهؤلاء العبيد أحيانا في القصور الملكية كعلامة من علامات الرفاهية.

ثم ما لبث نظام الرق أن اهتراه تغيير جوهري نتيجة للحروب التي دخلتها مصر بعد ذلك، ووجد المصريون تحت أيديهم أعدادا كبيرة من أسرى الحروب، فلم يكن هناك بلد من استرقاقهم.

كما عرف الرق في مصر القديمة مصدرا آخر متمثلا في القراصنة وقطاع الطرق من غير المصريين الذين وقعوا في أيدي العدالة المصرية، وعلى الرغم من أن هؤلاء العبيد لم يكونوا في الأصل مصريي الجنسية، إلا أنهم تسموا بأسماء مصرية ومنهم أيضا من ولد على أرض مصر من آباء أرقاء^(٢١).

* الرق الخاص يعني أن يشترق شخص ما عبدا أو أكثر ونجس خملاتهم عليه، وحده علاوة على حقه المطلق في التصرف فيهم حسب مشيئته.



وكان الابن يتبع فى حالة الحرية أو العبودية حال أبيه دون أمه، فابن العبد يكون عبدا حتى ولو كانت أمه حرة، وهذا يختلف تماما عن التشريعات القديمة قاطبة^(٢٢).

وكان العبيد يباعون ويشترىون فى الأسواق المصرية، كما كان امتلاكهم يعد مظهرا للرفاهية والغنى، إلا أن العبيد - بصرف النظر عن مالكيهم الحقيقيين - كانوا ينتسبون إلى الفرعون الإله باعتباره سيدهم الأول ومالك كل شيء، وهذه النقطة بالذات فتحت أمام الرقيق أبواب الأمل فى أن يستخدموا فى القصور الملكية وقصور بعض حكام الأقاليم علاوة على الالتحاق ببعض الدواوين الحكومية وبالجنش.

ولم تكن العلاقة بين العبد وسيده تختلف فى مصر القديمة عن مثيلاتها من الأمم التى هوفت نظام الرق.. فالعبد تربطه بسيده علاقة ملكية تامة، يحق للسيد خلالها أن يمارس على عبده كل حقوق الملكية.

إلا أن المؤرخين يرون أن تلك العلاقة كانت قاصرة فقط على ما يعرف بالرق الخاص.. أما الرق العام الذى تعود فيه السيادة أو الملكية للدولة فى شخص الفرعون الإله.. فما كانت تمارس على العبيد خلال نظام الملكية العامة كل تلك الحقوق.

* * *

صور وأشكال الرق فى المجتمع المصرى القديم

عرف نظام الرق فى المجتمع المصرى القديم عدة صور نوجزها على النحو الآتى:

١- رقيق الفرعون الإله.. وهم ملك الدولة ومصدرهم إما أسرى الحروب أو الحارجون على القانون الذين وقعوا فى أيدي العدالة المصرية، أو ممن كانوا يبعثون عن طريق ملوك البلاد الخارجية كهدايا للفرعون الإله، وهؤلاء الرقيق هم المطبق عليهم نظام الرق العام.



٢- رقيق رجال الجيش.. وهم الأرقاء الذين منحهم الملك كمكافأة لجنوده على ما أبدوه من بسالة فى الحروب.

٣- رقيق الكهنة.. وهم العبيد المخصصون لخدمة المعابد، حيث كانوا يعتبرون هبة ملكية تقدم للآلهة من غنائم الحرب تقديرا لتلك الآلهة واعترافا بمساندتها وتأييدها للجيش المصرى التى أتت بالنصر.

٤- رقيق الأثرياء.. ومصدرهم أيضا الفرعون الإله.. حيث كان يعطى موظفيه وعماله الأكفاء.. عددا من العبيد جزاءً لحسن قيامهم بواجباتهم الوظيفية، ثم هناك مصدر آخر لرقيق الأثرياء وهو الشراء من الأسواق فيما يعرف بنظام الرق الخاص.

ومهما قيل عن حقوق السيادة على العبيد، فإنها لم تبلغ فى وحشتها ما كان فى الأمم الأخرى، فلم يكن لآى سيد مصرى - حتى ولو كان الفرعون الإله ذاته - حق الحياة أو الموت على عبيده وإمائه، بل وكانت الإنسانية هى الطابع المميز للعلاقة بين السيد والعبد وليس أدل على ذلك مما تضمنته «كتاب الموتى» حينما يدافع الميت عن نفسه قائلاً عن ما يملك من عبيد: إنه - أى الميت - لم يهن عبداً فى حضرة سيده، ولم يتسبب فى جوعه، ولم يكن السبب فى بكائه، ولم يتسبب فى موت أحد من العبيد...» (٢٣).

* * *

الوضعية الاجتماعية للرقيق فى مصر القديمة

قلنا قبلاً أن الرقيق فى ظل المجتمع المصرى القديم كانوا يعاملون معاملة إنسانية، حيث كان السيد يفاخر يوم الحساب بعد الممات بتلك العلاقة الإنسانية التى كانت تربطه بعبيده أو عبيد الآخرين (*).

والذى نحب أن نفسيقه هنا أن تلك العلاقة لم تكن ظاهرة فردية ولا شيئاً عارضياً بل كانت نظاماً عاماً قننته التشريعات المصرية القديمة.

ف: اعترف القانون المصرى القديم للعبد بأن تكون له حياته الخاصة داخل

(*) المصدر السابق - ص ٤٢ - ٤٦ .



أسرته، وحياته العامة داخل المجتمع، هو فى الأولى حر يتزوج من يشاء حرة كانت أو عبدة، وعلى المجتمع أن يطيع ذلك الزواج بطابع الشرعية مع ما يترتب عليه من مختلف الالتزامات والآثار.

وهو - أى العبد - فى الثانية له دور فى المجتمع يتمتع خلاله بشخصية متميزة ليست تابعة أو نابعة عن سيده، فالعبد من حقه أن يمارس الزراعة أو التجارة أو الصناعة والحسايه الخاص، بل وأكثر من هذا فقد كان من حق العبد أن يملك الاموال المنقولة وغير المنقولة وله أن يتصرف فيها دون الرجوع إلى سيده بكافة أنواع التصرفات من بيع أو استغلال أو تصرف.. إلخ.

وأكثر من هذا.. فإن شهادة العبد كانت مقبولة سواء على العقود أو أمام المحاكم، فضلا عن حقه القانونى فى أن يقيم الدعوى باسمه أمام القضاء، وفى الناحية الأخرى كان العبد يطلب كمدعى عليه أمام المحاكم دون الرجوع على سيده بأية آثار.

علاوة على ذلك فإن العبد له أن يتظلم من سيده إن هو أساء معاملته، وإن صحت دعواه فلا مفر من إجبار السيد على عتق عبده المتضرر.

ولم يكن اللجوء إلى القضاء وحده هو سبيل العبد لينال حريته المفقودة.. بل كانت هناك عدة سبل منها ما كانت تلجأ إليه الدولة من عتق عبيدها الذين يخلصون فى خدمتها، ومنها أيضا أن يلجأ العبد إلى أى من المعابد المقدسة وهناك يدخل العبد إلى الحرية من بابها الرحب والرحيم فلا يسترق بعد ذلك أبدا.

ولعل هذه الوضعية المتميزة للرق في مصر القديمة هى التى حدثت ببعض المؤرخين لأن يبتكروا وجود الرق فى مصر أصلا.. انطلاقا من أن المجتمع المصرى القديم لم يكن يشعر الرقيق يوما بأنهم كائن غريب عن بناء المجتمع.. وفتح أمام هؤلاء الأرقاء الغرباء أصلا عن المجتمع المصرى - بابا واسعا للانصهار فيه لغة ودينا وحضارة.. وما يلبث العبد أن يجد نفسه بعد ذلك لا يختلف كثيرا عن فئات الفلاحين أو العمال.. بل وفتحت أمام أولئك الـ«حمو» - وهو الاسم الفرعونى للعبد - أبوابا عديدة ليس فقط للحرية كما أسلفنا، ولكن لتجويد وضعية اجتماعية أفضل كثيرا عن مثيلاتها لدى أبناء البلاد الأصليين من طبقة الشعب^(٢٤).



وقد ورد في قانون الفرعون المسمى «بوكخوريس» والذي حكم مصر في عهد الأسرة الرابعة والعشرين، ورد في القانون المنسوب إليه ما يفيد أنه كان للرق مصدر محلي غير تلك المصادر المستوردة التي أشرنا إليها قبلا، ونعني بذلك المصدر المحلي أنه كان هناك بعض الأرقاء من ذوى الجنسية المصرية الأصلية، والسبب في ذلك كان يكمن في موضوع الديون، بمعنى أنه إذا عجز شخص ما عن سداد دينه في أجله المحدد يكون من حق الدائن أن يتخذ منه رقيقا خاصا له، ويكون للدائن على مدينه كافة حقوق السيد على العبد بما في ذلك حق البيع.. ولكن ذلك المصدر للرق ما لبث أن أُلغى استنادا على القانون الإصلاحى الذى أصدره الفرعون «بوكخوريس» المشار إليه (*) .

* * *

ثامنا : الفكر الدينى المصرى القديم

قال هيرودوت عن ديانة المصريين: «إن المصريين أشد البشر تدينا، ولا يعرف شعب بلغ في التشدين درجتهم فيه، فإن صورهم بجملتها تمثل أناسا يصلون أمام إله، وكتبهم فى الجملة أسفار عبادة.. ونسك».

* هذا ويمكننا أن نحدد أهم سمات النظام الدينى فى مصر القديمة بإيجاز شديد خلال النقاط الآتية:

١- عقائد المصريين كانت تختلف باختلاف الأقاليم، حيث كان لكل إقليم إلهه، وعلى سبيل المثال كان أوزوريس يُعبد فى أيدوس، ويتاح فى ممفيس، وآمون فى طيبة، وهوروس فى إدفو، وهاتور فى دنكرة.

٢- مكانة الآلهة مستمدة من مكانة المدينة التى تُعبد فيها، وكانت الآلهة درجات يعلمو بعضها فوق بعض وتستمد سمعتها وانتشارها من القوة السياسية للمقاطعات التى تسود فيها.

٣- الكهانة كانت جزءا أساسيا من النظام الدينى لدى المصريين

(*) المصدر السابق - ص ٤٧ - ٤٩ .



القدماء.. أو بالأحرى كان الكهان يشكلون حجر الزاوية فى هذا النظام، لذلك فإن اختيارهم كان يخضع فى معظم الأحيان للعديد من الاعتبارات التى تتعلق بصدق إيمانهم وكريم أصلهم، كما كانت الثروة والحظوة لدى الملك تلعب أحيانا دورا فى اختيار الكهان.

* هذا وقد أورد آيمار فى كتابه «الشرق القديم واليونان» المشار إليه قبلا، أن البرديات قد أوضحت أن هناك بعض النسوة ضمن الكهان، وكن يعرفن بـ«خليات الإله»، فضلا عن وجود بعض النساء فى المعابد لكن ليس بحكم وظائفهن وإنما للتعبد والتسك والانزواء.

هذا وقد عرفت كهانة النساء تلك نوعا من التنظيم احتلت بمقتضاء بنات الأسر العظيمة أو سيدات القصر الملكى الوظائف الكهنوتية العليا، وفى عصر الدولة الحديثة جاء فى نقوش معبد «الكرنك» أن الملكة كانت تعرف باسم «السيدة المقدسة» وكانت هى الكاهنة الأولى لمعبد الإله آمون فى الكرنك، وإن غابت نحل محلها ككاهنة أخرى تعرف بـ«الكاهنة العظمى» وهى تحتل مكانة كهنوتية عالية لكنها بالقطع أقل من مكانة الملكة باعتبارها «بد الإله» أو «زوجة الإله» أو «معبودة الإله» (٢٥).

٤- الكهانة كانت نظاما دينيا ودينيويا أيضا، وكانت لها أسرارها وخصائصها التى تميزها عن غيرها من الأعمال، ونظرا لاتصال وظيفة الكاهن بالعقيدة والشعب فقد حرص المصريون القدماء على أن ينقشوا فى مكان ظاهر على أبواب المعابد العديد من الوصايا التى تنظم عمل هؤلاء الكهان أو تلتف نظره حتى لا يخرجوا عن واجبه المقدس، ومن أشهر هذه النقوش.. تلك الموجودة على جوانب أبواب معبد إدفو، وما حوته من نصوص تحث الكهان على ضرورة التزام الدقة المتناهية فى تأدية العبادات.

٥- كان الكهان طبقات ورتب فهناك طبقة الكهان العليا، ثم طبقة الكهان المساعدين، وأخيرا طبقة الكهان الدنيا، علاوة على طبقة المنشدين، كما كانت توجد تفرقة بين الكهان من حيث طبيعة العمل.. فهناك الكهنة الفنيون أى



الذين يقومون بترتيل وتفسير النصوص، وهناك الكهنة المتناوبون وهم الذين يؤدون أدواراً أخرى فى دور العبادة لخدمة الكهنة الفنيين، وقد يحدث أن تتداخل الطبقات والرتب، وقد تعلق طبقة فوق طبقة أخرى طبقاً للحياة السياسية السائدة أو لظروف المكان الذى تمارس فيه العبادة، أو بفعل الزمن الذى يمكن طبقة من النمو السريع وبالتالي إحكام سيطرتها وقلب موازين ذلك الهرم الطبقي الكهنوتي.

٦- لم يعرف النظام الدينى المصرى القديم عقيدة موحدة بالله سبحانه وتعالى على الرغم من ثبوت أن أرض مصر قد وطأها إبراهيم أبو الأنبياء ويوسف وموسى وعيسى عليهم جميعاً - وعلى نبينا محمد - السلام، ولا يعقل ألا ينادى هؤلاء بعبادة الله ووحديته، إلا أنه من الثابت أيضاً أن هناك محاولات لجمع المصريين القدماء على عقيدة واحدة، وخاصة بعد أن وحد الملك «ميناء» شطرى وادى النيل وسادت روح الإله الأعظم هوروس خليفة أوزيريس.

٧- تنازعت المصريين الأقدمين عقيدة خلود الإله الذى حل فى جسد الفرعون، ولكن هذه العقيدة واجهتها مشكلة موت الإله الفرعون ككل البشر فكيف يموت الإله؟ (٥).

وكان الحل توفيقياً يجمع بين خلود الإله وفناء الجسد، حيث إن روح الإله الأعظم هوروس كانت لها ثلاث شعب، الأولى هى روح الدنيا والتي تحل فى فرعون مصوره وهى تنتقل بالتبعية إلى من يخلفه فى الحكم، وتبقى عليه بقدسيته، أما الثانية فهى تلك الروح العليا التى تحكم فى السموات والأرضين، أما الثالثة والأخيرة، فهى روح تبقى فى جسد الفرعون الميت، ووظيفتها تقديم النصيح للفرعون الإله الحى الذى يحكم، ولكن بقاء هذه الروح مرهون بعدم فناء

(٥) ما لبثت عقيدة نالو الفرعون أن تلاشت ليحل محلها عقيدة «رع» كبير الأسماء، والشئ اللافت للنظر أن عقيدة المصريين على الرغم من ثباتها أحياناً إلا أنها تعرضت للعديد من التغيرات فى أحيان كثيرة، حيث تمددت مفاهيمهم وترواحت ما بين الحيوان وقوى الطبيعة.. إلخ.



الجسد، ومن هنا كان لابد من المحافظة على بقاء الجسم متماسكا ومحتفظا بعلامته العامة، لذلك شيدت الأهرامات لتكون حافظة للجسد الفرعونى على مر الزمان (٢٦):

أ- لا تتجلى عظمة النظام الدينى المصرى القديم فى عقيدة التقديس أو التأليه أو فى النظام الدقيق الذى تسيّر عليه الكهانة فقط، وإنما تتجلى أيضا فيما اعتقده المصريون القدماء من وجود حياتين، أولاهما.. الدنيا.. وهى فانية زائلة لأنها مهما امتدت.. محدودة، ومهما طال.. قصيرة، ومهما رحبت فهى ضيقة، وثانيتها حياة أخرى.. غير محدودة الامد.. محدودة عبر الزمان والمكان.. خالدة، ولم يأت اعتقاد المصريين الأقدمين جزافا.. بل نبع عن أسباب تبدو معقولة لعل.. من أهمها (٢٧) (*):

(أ) الحياة الدنيا:

إن هى إلا حلبة صراع يتنازع فيها الخير والشر، وكثيرا ما تنتهى بانتصار الشر بنفسه وفجوره وإساءاته، ولكن هذا ضد العدل الإلهى الذى لا يبد معه أن تستقيم الأمور يوما فيلقى للحسن والمساء جزاء ما قدمت يده، ولا بد أن يكون هناك يوم آخر وحياة أخرى تتاح خلالها الفرصة للأختيار الاطهار الطيبين حتى يهزموا الشريرين المسيئين المفسدين.

(ب) النفس البشرية:

وإن كانت تحمل فى الجسد إلا أنها تتمتع ببلاتية مستقلة ومنفصلة عن الجسد، وقسموا النفس إلى أربعة أقطاب هى (٢٨):

* الروح.. وهى أصل كل القوى فى الإنسان، وتبأرجح الجسد الإنسانى مؤقتا عند الموت وإن كانت تتردد عليه أحيانا، ثم ما تلبث أن تعود إليه بعد مرحلة الحساب إن كان المتوفى من الخيرين ومن هنا يعود الإنسان ليشعر بكل ما يشعر به الأحياء.

* العقل.. وتمثله إرادة الإنسان ومدى توجيهه وإحكام سيطرته على مقدرات ذلك الإنسان .. إن خيرا فخير.. وإن شرا فشر.

(*) المصدر السابق - ص ٥٢ - ٥٣ .



*** المادة الأثرية..** وهى حالة غير مرئية تماثل هيئة الإنسان وجسمه تماما.

*** الجواهر المقدسة..** وهو سر الوجود الإنسانى.. وهذه الخاصية يشترك فيها الإنسان مع الآلهة وتظل عالقة به ما دام على قيد الحياة.

والنفس لا تعيش إلا فى جسد سليم معافى، لأن سلامة الجسد هى شرط عودة الروح إليه بعد الممات، لذلك فالمحافظة على الجسد سليما بعد الموت هو واجب مقدس يستحق أن تبذل فى سبيله تلك الجهود المضنية التى بذلوها حتى ظلت أجسادهم سليمة لعشرات القرون.

٩- الحياة الدينية لدى المصريين القدماء.. هى بحق تعبير عن كامل الحياة المجتمعية أو هى محتوى لها.. والمطلع على كتاب «الموتى» بما ضمه من شمائل طيبة وخصال نبيلة، وما أوصفه من الواجبات الملقاة على الروح حتى تحسن الإجابة فى لحظة الحساب وهى على عتبات الحياة الآخرة الخالدة، هذا الكتاب لم يكن يعلى من شأن الميت فى أحضان الإله رع أو يجعله عظيما أو مرهوب الجانب لدى أوروريس وهوروس وغيرهم من الآلهة فقط وإنما كان أيضا كتاب حياة يضمن للذات البشرية خلودها وهى تعبر عن الحياة الدنيا الضيق إلى الأفاق الرحبة الفسيحة للحياة الآخرة.. ولننظر أو لنستمع إلى ما تقوله الروح وهى تقف أمام محكمة الآلهة.. حيث يقول الميت: «يا سادة الحقيقة، إننى حامل للحقيقة، إننى لم أخن أحدا، ولم أهدو بأحد، ولم أجعل أحدا من ذوى قرباى فى ضنك، ولم أقم بدنسية فى موئل الحقيقة، ولم أمارج عملى بشر قط، وجافيت الغمر والأذى، ولم أعمل باعتبارى رئيس أسرة ما ليس من عمل ربه، ولم أكن سببا فى خوف خائف، ولا إغوار معور، ولا ألم متألم، ولا يؤس بئس. لم أقدم على ما لا يليق بالآلهة فلم أجمع أحدا، ولم ألك أحدا، ولم أقتل نفسا، وما حرضت أحدا على قتل أو خيانة، ولم أكذب، ولم أسلب المعابد ذخائرهما، ولا المومياء طعامها، ولم أرتكب أمرا لا يليق مع كاهن فى كهنوته، ولم أغفل فى الاسعار، ولم أطفف الكيل والميزان، ولم أسرق الماشية من مرعاهما، ولم أصيد طير الآلهة، ولم أدفع الماء فى عهد الفياضانات، ولم



أحول مجرى ترعة، ولم أطفئ الشعلة فى ساحتها، ولم أخدع الآلهة فى قرابينها المختارة، فأنا نقى، أنا نقى، أنا نقى».

* ومن أروع ما ورد فى كتاب الموتى أيضا.. حكم المحكمة التى ركت الميت والذي يقول نصه: «ليس فيه شر ولا خطيئة ولا فساد ولا فساد، وليس عليه اتهام، ولا فى أعماله ما يثير اعتراضا، فقد عاش من الحق وتغذى بالحق، وإن أفعاله لتشرح الصدور، وهى مما يطلبه الرجال، ويسر الآلهة، وقد أخلص للآلهة محبته، وأعطى الخبز من كان خاويا، والماء من كان صاديا، واللباس من كان عاريا، وأحار الزورق لمن ليس عنده» (٢٩)».

* * *

تاسعا : المصريون القدماء والتوحيد:

يرى عدد غير قليل من الباحثين أن الدعوة التى قادها «أخناتون» للتوحيد، كانت سباقة ليس فقط فى رفض العديد من مظاهر الوثنية التى كانت سائدة فى مصر آنذاك، بل كانت ثورة دينية استطاع خلالها الفرعون الشاب «أخناتون» أن يلغى كل الأرباب بما لهم من حواريين وأتباع وكهان، وكان «أوروريس» من أول الأرباب التى تمرد عليها «أخناتون»، ولو أن هذا التمرد كلفه الكثير بعد ذلك.

* لكن ما هو تصور «أخناتون» عن الإله الواحد؟

يحدد «أخناتون» صفات ذلك الإله فيقول إنه «هو الإله الحى، المبدئ الحياة، المالك الذى لا شريك له فى الملك، خالق الجنين وخالق المنطقة التى ينمو بها الجنين، ناقت الأنفاس الحية فى كل مخلوق، بعيد بكماله، قريب بآلائه، تسبح بإسمه الخلاق على الأرض والطير فى الهواء، وترقص الحملان فى مرج الحقول وهى تصلى له وتستجيب لأمره، ويسمع الفرج فى البيضة دعاءه؛ فيخرج إلى نور النهار وأثبا على قدميه».

* ثم إن ذلك الإله فى تصور «أخناتون» قد بسط الأرض، ورفع السماء، وأسبغ عليها حال الجمال.

* وهذا الإله ملء البصر وملء الفؤاد، بل إنه.. هو الوجود وواجب

(*) المصدر السابق - ص ٥٤ - ٥٦ .



الوجود، وشعوب الأرض كلها هيئته، لأنه الله هو الذى أقام كل شعب فى موطنه ليأخذ نصيبه من خيرات الأرض ومن أيام العمر. ولكن من هو ذلك الإله كما سماه «أخناتون».. إنه هو الواحد الأحد «آتون».

وعندما يناجي «أخناتون» إلهه «آتون» يقول معددا أو محلدا العديد من خصاله «أنت الإله الأحد الذى لا إله غيره، خلقت الأرض بمشيئتكم وتفردت فعمرت الكون بالإنسان والحيوان الكبار والصغار».

* ولكن أين يوجد إله أخناتون؟!

يقول «أخناتون» فى صلواته: «كل طريق يفتح للمسالك لأنك أشرقت فى السماء، ويرقص السمك فى النهر أمامك وينفذ ضياؤك إلى أغوار البحار».

وتبدو قناعة «أخناتون» بالإله الواحد «آتون» أكثر رسوخا عندما يدعوهم فى ضراعة وخشوع قائلا: «يا أيها الإله الواحد الذى ليس لغيره سلطان كسلطانك»^(٥).

* لكن ما هى دلائل ذلك السلطان الفريد كما يراها «أخناتون»؟.

تشجلى تلك الدلائل من خلال أقوال «أخناتون» كالآتى^(٦):

١- خالقي الجرثومة فى المرأة «يقصد البويضة».

٢- صانع النطفة فى الرجل.

٣- واهب الحياة للابن فى جسم أمه «يقصد بطن أمه»، ويغذيه حتى وهو فى الرحم.

٤- واهب الأنفاس «يعنى التنفس».

٥- صاحب الأعمال الكثيرة الخافية علينا.

٦- خالقي الأرض كما يهوى قلبه، وخالق كل شيء يمشى على قدميه أو يطير فى العلا بجناحين.

* لكن.. هل إله «أخناتون» إله محلى، بمعنى.. هل يقتصر خلقه وإبداعه على مصر وحدها، أم يعم خلقه وإبداعاته الدنيا كلها؟!

(٥) المصدر السابق - ص ٥٧ .



يقول «أخناتون»: «إن الإله خلق الناس والأنعام كبيرها وصغيرها، ليس في مصر وحدها وإنما في «البلاد الأجنبية من سوريا إلى كوش»^(*)، لأن الإله هو الذى يضع الناس «كل فى موضعه ويمدهم بحاجاتهم»، والإله «موجد النيل فى العالم السفلى»^(**)، وهو الذى يأتى بماء النيل على الصورة التي يحبها «لتحفظ حياة الناس.. ألا ما أعظم تدييرك.. يا رب الأبدية»، والأبدية هنا تعنى الخلود.

* إذن.. «أتون» إله «أخناتون»، كان إلها واحدا، حيّا، مالكا لا شريك له فى الملك، خالقا لكل شيء، تسبح بحمده كل المخلوقات سواء تلك التى على الأرض أو فوقها أو تحتها وحتى ما فى الأرحام، باسط الأرض ورافع السماء، موزع الأرزاق، وواهب الأعمار، المشرق فى السماء، وخالق ما لا علم لنا به، مبدع الإنسان ومغذيه فى بطن أمه، واهب الحياة والأرزاق لكل من يمشى على الأرض أو يطير فى السماء أو يغوص فى الماء.

* ثم إن ذلك الإله «أتون» كان هو المبدئ للحياة ورب الأبدية، أى كان هو الأول والآخر والمشرق على العالم للمحسوس وغير المحسوس من علماء سماه^{(***)(٢١)}.

* وبعد... تلك كانت بعض ملامح أول دعوة توحيدية، عرضناها من خلال أفكار ودعوات وصلوات ومناجاة نبيا وشهيدا «أخناتون» للإله الواحد والأعظم، ولكن ما لبث كهنة الأرياب المتعدين أن طمسوا أنوار تلك الدعوة التوحيدية لتكتب لهم الحياة مؤقتا، وليكتب الخلود لدعوة «أخناتون» كأول حركة إصلاحية دينية عبر التاريخ المصرى القديم، ولا نقول عبر التاريخ القديم للبشرية كلها، ولو قلنا ذلك أو ادعينا ما تجاوزنا الحقيقة، ولولا خشيتنا أن نجتريء على الحقيقة لقلنا بكل اطمئنان وأمان.. إن دعوة «أخناتون» التوحيدية ما كانت إلا وحيا على نبي أو رسول، وحتى يطمئن من قد تخيفه كلماتى عليه أن يعود إلى القرآن الكريم ليجد قول الحق تبارك وتعالى: ﴿وإن من أمة إلا خلا فيها نذير﴾.. [سورة فاطر الآية ٢٤].

* * *

* حسب علم أخناتون بخلود أو معالم الأرض التى يحى عليها الخلق فى ذلك الوقت.

** يقصد عالم الدنيا.

*** وفقا لتصور أخناتون.. حيث كان يعتقد أن الإله يسكن فى السماء، وعلى كل حال.. تسجلنا دعوة قارنتا المميز للاطلاع على مؤلفات «صور القرآني المسجى» بجلية.. طر الفكر العربى - القاهرة - ١٩٨٥، ليتأكد من خلال التشابه ولا أقول التطابق.. بين ما تضمنته دعوة أخناتون للتوحيد وبين ما ورد فى القرآن الكريم.



علم الاجتماع فى عالم متغير



عاشرا - خصائص الأسرة المصرية ودورها:

لعل الأسرة كانت من أهم الموضوعات التي اهتم بها الفكر الاجتماعي المصري القديم، فقد تضمنت الوصايا والحكم والإنتاج الأدبي بمختلف فنونه إشادة بالأسرة وبدورها في تحقيق الاستقرار ودعم الحياة الاجتماعية، علاوة على ما أبرزته من تقدير للمرأة الأم والزوجة ولدورها الذي يجب أن يقدره الرجل زوجها كان أو ابنا، وأبرز الفكر الاجتماعي المصري القديم خصائص الأسرة ودورها في النقاط الآتية:

* تتميز الأسرة بالزواج المبكر.

* كثرة الإنجاب مع التبكير فيه.

* الاعتراف بدور الزوج ومكانته في الأسرة.

* احترام المرأة وتقدير دورها والحث على حسن معاملتها ومنحها كافة حقوقها سواء عند الزواج أو عند الطلاق أو حتى عند الزواج بأخرى.

* إسناد مهمة التنشئة الاجتماعية إلى الأسرة.

وعلى كل يمكن الرجوع إلى نصوص حكيمة الدولة الحديثة «آتي» وإلى قصة «الملاح الغريق أو النائه» لتتعرف أكثر على مدى اهتمام المصريين القدماء بالأسرة ويدورها في المجتمع^(٣٢).

* * *

حادي عشر - أشكال الزواج في مصر الفرعونية

عرفت نظم الزواج في مصر الفرعونية عدة أشكال، وارتبطت هذه الأشكال بطريقة ما بالتطور السياسي والاقتصادي للمجتمع المصري القديم، ففي عهد الأسرتين الثالثة والرابعة عرف نظام وحدانية الزوج والزوجة^(٣٣)، مع تساوي كل منهما في الحقوق والواجبات، وكان النظام الأمي^(*) هو السائد، حتى ظهر عهد الإنقطاع مع الأسرة الخامسة فعرفت الأسرة المصرية النظام الأبوي^(**)، وما تبعه من إقرار حق الرجل في أن تكون له أكثر من زوجة.. صحيح أن الرجال من عامة الشعب كانوا يكتفون بزوجة واحدة.. لكن الأمراء

(*) الذي يتسبب فيه الأبناء إلى الأم والأخوال.

(**) الذي يتسبب فيه الأبناء للأب والأعمام.



والأغنياء تعددت زوجاتهم ومحظياتهم، وتنتج عن ذلك أن صارت المرأة غير مساوية للرجل في الحقوق والواجبات مع انتشار ظاهرة الأبناء غير الشرعيين الذين كانوا يتسبون إلى أمهاتهم.

• وكرد فعل لعث الإقطاع عرف للمجتمع المصري القديم حوالى عام ٢١٦٠ قبل الميلاد نظاما اشتراكيا اعتبر الأب خلاله مسئولاً أمام الدولة عن كل ما يخص عائلته وما يصدر عنها من تصرفات فيما عرف أيام الدولتين الوسطى والحديثة بنظام «الرودو» وبناء على ذلك النظام قُفِنَ الزواج وأصبح يتم في المعبد، وخفت حدة ظاهرة تعدد الزوجات، وكان على الزوج أن يجعل لواحدة من زوجاته فقط الكلمة العليا في المنزل باعتبارها ربة البيت، وقضى نظام «الرودو» على ظاهرة الأبناء غير الشرعيين من خلال اعتباره للسراى والمحظيات أعضاء في الأسرة.

• ولكن في عام ١٠٩٤ قبل الميلاد، أعيد نظام التسرى إلى جانب تعدد الزوجات وأطلقت يد الرجل كسيد وحيد لأسرته يطلق ويتزوج دون راد أو رادع سوى أن تتم إجراءات الزواج بواسطة كاهن آمون وحده.

• ومع عام ٦٦٣ قبل الميلاد أيام الأسرة الرابعة والعشرين عاد للمرأة الكثير من حقوقها، وتحرم الأبناء من سلطة الآباء، وما عادت للكهنة سلطة على إجراءات الزواج، حيث كان يكفي لقيام الزواج أن يتفق الزوجان وفقا لشروط معينة على قيام علاقة زوجية بينهما، وغالبا ما كانت هذه الشروط مدونة بمعرفة كاتب قانوني.

وعرف هذا النوع من الزواج، بالزواج الملقى الذى تطور فيما بعد وأصبحت المرأة بموجب عقد الزواج صاحبة حق فى فسخه حيث ورد فى أحد عقود الزواج القديمة نص يقول على لسان المرأة (٣٤):

«إذا تركتك بصفتك زوجا لى بسبب كراهيتى لك، أو لآنى أحببت رجلا غيرك؛ فإنى سوف أعطيك ممتلكاتى ونصف من الفضة وأرد لك الميعارين ونصف من الفضة التى أعطيتنى إياها كهنية عرس»^(٥).

• تقريبا نفس نظام «الحلح» الذى عرفه الإسلام، للاستفادة نقرأ:

ذكر صلاح القوال - التصوير الفرقى للمجتمع - المجلد الأول - مصدر سابق - ٤٧٠ - ٤٧٨ ..



والنص ليس فى حاجة إلى تعليق.. فالمرأة كان من حقها تسريح زوجها إن كرهت معاشرته على أن ترد له المهر الذى قدمه مضافا إليه تعويض مناسب.

ولكن الحديث يجزنا لتعرف على الوضعية الاجتماعية للمرأة من واقع قوانين بوكخوريس (٥) الإصلاحية.

* * *

خاتمة : الوضعية الاجتماعية للمرأة المصرية القديمة :

أكدت قوانين «بوكخوريس» على أن للمرأة شخصيتها المستقلة وأن لها كافة الحقوق القانونية التى تجعلها فى حالة مساواة مطلقة مع الرجل، بل وحصلت المرأة على ما هو أكثر من المساواة، حيث كان من حقها تقييد حرية الرجل الذى تربطه بها علاقة زواج.

على كل يمكننا أن نتعرف على ملامح تلك الوضعية من خلال النقاط الآتية :

- كان للمرأة حق طلب الطلاق إن استشعرت ظلما... أو حتى... إن أحببت رجلا آخر وما عادت راغبة فى استمرار الزواج.

- كان لها أن تنصرف فى أموالها كيف تشاء ودون الرجوع إلى زوجها أو الوصى عليها.

- كان من حقها أن تشهد على العقود وأن ترفع بنفسها دعاوى أمام القضاء للمطالبة بحقوقها.

- كان من حقها أن تضع رهنا عاما على أموال زوجها بغير إذنه وبغير ورود نص خاص بذلك فى عقد الزواج.

- كان من حقها أن تشترط فى عقد الزواج ألا يتزوج زوجها بامرأة غيرها، وإن فعل ذلك، دفع غرامة مالية كبيرة كتعويض لها.

(٥) الملك بوكخوريس هو ملك الأسرة الرابعة والعشرين، وإته يرغب عضوه للأشوريين ودفعه الجزية لهم، كان مصلحا اجتماعيا ومشرعا عظيما، أصدر القانون المسمى باسمه والذى كانت له تأثيرات اجتماعية عظيمة على مختلف نواحي الحياة المجتمعية لاسيما ما تعلق منها بالإقطاع والرق ونظام الأسرة وما إليها. صحيح أن هناك بعض المصادر التى تشكك فى تلك التشريعات أو تسمى نسبتها إلى الملك بوكخوريس وتخصوها أن المصدر الوحيد لتلك التشريعات كان هو المؤرخين الإفرنج. للاستزادة انظر:

M. Malinine, choix de textes juridiques en hiératique "anormal" et en démotique, Paris, 1938, x, VII, XX I.

(ب) دكتور محمود السقا - تاريخ النظم - مرجع سابق ص ٢٦٨ .



- أصبحت المرأة كالرجل فى الإرث، كل منهما يرث على قدم المساواة.
ولا يقلل من قيمة فكر «بوكونوريس» الإصلاحى أنه كان مطابقا على الوجه
البحرى فقط، أو أن العمل به قد توقف بمقتل بوكونوريس^(٣٥).

* * *

ثالث نشر : الطلاق فى الأسرة المصرية القديمة :

الأسرة المصرية القديمة من أكثر الأسر استقرارا وتماسكا وتكافلا،
فالروابط الأسرية مقدسة ويجب المحافظة عليها كما أوضحت ذلك كثير من
وثائق المصريين القدماء ويردياتهم.

ولكن ليس معنى هذا أنهم لم يعرفوا الطلاق فى تاريخهم الطويل، ولكنه
لم يشكل ظاهرة، ولم تعبر عنه بردياتهم إلا بدءا من عهد الأسرة الواحدة
والعشرين، وكان أول من كشف عن ظاهرة الطلاق تلك عشر برديات كتبت باللغة
الديموطيقية فى الفترة ما بين ٥٤٤ - ١٠٠ قبل الميلاد، وسوف نعتبر تلك
الحالات العشر الموجودة فى البرديات القديمة محورا لدراستنا حول الطلاق من
مختلف صوره وجوانبه وذلك من خلال النقاط الآتية:

١- حق الطلاق:

هذا الحق - حق الطلاق - لم يكن حقا مطلقا فى أى عصر من عصور
التاريخ المصرى القديم سواء أكان هذا الحق بيد الرجل فى معظم الأحيان أو فى
يد المرأة فى بعض الأحيان، أو متروكا لإرادة كل منهما الحرة عندما عمت
المساواة بين الرجل والمرأة وعلى النحو الذى شرحناه قبلا.

على كل كان الطلاق وخصوصا فى الفترة التى بدأ الزواج يتم فيها بعقد
مكتوب.. الطلاق كان يتم وفقا للشروط الواردة فى وثيقة الزواج.. والتى تبين
أن الطلاق.. حق من.. الرجل أو المرأة.. وإذا ما خالف أيهما شروط العقد فما هى
العقوبات التى توقع عليه.. إلخ؟!.

٢- مقيدات الطلاق:

أوردت برديات غير قليلة أن الزوج كان يتروى فى إتمام الطلاق.. تارة
حرصا على الروابط الأسرية خصوصا إذا ما كان هناك أولاد، وتارة أخرى تحسبا
لنكث الشروط الواردة فى عقد الزواج والتى تجعل الزوج فى معظم الأحيان



يقف عاجزا أمام الوفاء بها ولا سيما ما تعلق منها بالتعويضات التي تحصل عليها روجته المطلقة.

أما إذا كان طالب الطلاق هي الزوجة، فثمن حررتها غال.. إذ عليها أن تلتزم برد قيمة المهر الذي حصلت عليه من زوجها مضافا إليه نصفه، علاوة على حرمانها من ثلث أموال الزوج التي كانت تخصص لمواجهة أعباء الحياة الأسرية.

٣- مسيرات الطلاق:

الطلاق يكون ميسورا بغير إثقال كاهل طالبه بالتعويضات إذا ما كان مرتكزا على أسباب موضوعية أو جدية حددتها النصوص المصرية القديمة كالآتي:

(أ) بالنسبة للرجل.. أن تكون هناك عيوب ظاهرة أو خفية بالمرأة تصبح الحياة الزوجية معها مستحيلة، كأن تكون المرأة غير قادرة على الإنجاب، أو أن ترتكب جريمة في حق الزوج كإقدامها على ارتكاب فاحشة الزنا على سبيل المثال.

(ب) بالنسبة للمرأة.. أن يكون الزوج قاسيا في معاملته لزوجته، أو استمررا عدم الوفاء بالتزاماته الزوجية، فضلا عن إهماله أو هجره لأسرته.

٤- كيف يتم الطلاق:

أوردت بعض الوثائق والبرديات أن الزوج كان يتفوه بالفاظ معينة كانت تعتبر ضرورية لإتمام الطلاق، كأن يقول لزوجته «لقد تركتك كزوجة منذ اليوم» أو أن يقول لها «اتخذى لنفسك زوجا آخر».

كان ذلك كلام الزوج، ولكن ما هو كلام الزوجة إذا ما كانت صاحبة الحق في الطلاق «العصمة في يدها» وأرادت أن تطلق زوجها؟!

فقد أوردت نصوص الوثائق قول الزوجة لزوجها المطلق «إذا تركتك بصفتك زوجا لي.. وإذا هنا للدلالة على استعداد الزوجة لدفع التعويض المقرر، ثم يأتي القرار الحاسم للزوجة عندما تقول «إنسى قد اتخذت منك زوجا، فإنه ابتداء من اليوم وجب عليك أن تذهب وحلك».



لكن يبقى كلام واغب والطلاق زوجا كان أو زوجة مجرد إجراء شكلى، لكن الطلاق لا يقع فعلا إلا أمام شهود وبموجب وثيقة طلاق موقع عليها من الجميع - الشهود الأربعة والزوجين^(*) -، وذلك ضمنا للوفاء بكافة الالتزامات المترتبة على الطلاق^(٣٥).

* * *

رابع عشر : النظام التربوي والتعليم فى مصر القديمة

عرف المصريون القدماء المدارس بمختلف أنواعها وأرسلوا أولادهم إليها وتكفلت المدرسة بعملية التعليم بينما تكفلت الأسرة بعملية التنشئة الاجتماعية. وسنستعين فى هذا الشأن بمثالين للتوضيح: أولهما نصيحة الحكيم «أتى» لابنه، وثانيهما ما قاله «بتاح محب» عن عملية التنشئة الاجتماعية بالذات^(٣٦):

١- قال الحكيم «أتى» لابنه وهو يوصيه خيرا بأمه ويذكره بما كانت تفعله معه وهو صغير: إنها «كانت توافقك كل يوم إلى المدرسة لتدرس وتتعلم وتتهذب، ثم تغدق على معلمك خبزا وشرابا من وفيرات^(**) خير بيتها»، ثم يواصل الحكيم «أتى» وصاياها لابنه الذى كبر وترعرع واتخذ له بيتا وزوجة، مطالبا إياه بتذكر أمه حيث يقول: «تذكر أمك التى ولدتك وأنشأتك تنشئة صالحة».

٢- أما «بتاح محب» فهو يؤكد على أهمية التنشئة الاجتماعية السليمة، ويحدد دور كل من الآباء والأبناء خلال هذه العملية، فيقول: «إذا كنت رجلا عاقلا فليكن لك ولد تقوم على تربيته، فإذا اقتدى بك ونسج على منوالك، وإذا هو نظم شئونك ورعاها فاعمل له كل ما هو طيب؛ لأنه ولدك وقطعة من نفسك وروحك، ولا تجعل قلبك جافيا».

وماذا يحدث لو كان الولد هاقا أو فاسدا أو طاغيا؟ والجواب عند الحكيم «بتاح محب» حيث يقول: «إذا ركب رأسه ولم يأبه بقواعد السلوك فطغى وبغى وتكلم بالإفك والبهتان» فالعلاج فى رأى الحكيم «أتى» . . أن: «تقوم بضربه حتى يعتدل شأنه ويستقيم قوله».

(*) أوردت الكثير من البرديات أن عدد شهود الطلاق كان عادة أربعة شهود.
(**) كتبت «وفيرات» هكذا فى النص الأصلى. . . ونعتقد أن المقصود هو «وفورات». . . أى المتوافر بما فى بيتها من خير.



ولكن هل الضرب وحده هو الحل؟.. أبداً، هناك طريقة أخرى هي «باعد بينه وبين رفقاء السوء حتى لا يفسد»، وصدق ذلك الحكيم المصرى القديم.. الذى أكد مرارا على ضرورة اتباع وصاياه ونصائحه فيما يتعلق بعملية التنشئة الاجتماعية حيث قال: «فإن من يسير على دليل لا يضل».

* * *

خامس عشر : مسئولية التعليم فى مصر القديمة :

وعودة إلى نظام التعليم ذاته نجد أن مصر الفرعونية كانت سباقة فى الأخذ بنظام تربوى خاص لعبت خلاله المؤسسات التعليمية بمستوياتها المختلفة دورا مميزا فى تحقيق أهداف التربية والتنشئة الاجتماعية.

ولو حاولنا تحديد ملامح تلك المؤسسات التى كانت مسئولة عن تعليم وتربية الأجيال الجديدة فى مصر الفرعونية ونوعية ما كانت تقدمه من معارف لاتضح لنا ما يأتى (٣٧):

أولا - الأسرة المصرية:

قامت الأسرة المصرية من خلال تماسكها وشيوع الحب بين أعضائها وحرصها على كل القيم والأعراف، فضلا عن قيام كل من الزوج والزوجة بأدواره على خير وجه، قامت الأسرة من خلال ذلك كله بتوفير المناخ الصالح لعملية التنشئة الاجتماعية، والذى كانت محصلته ابنا بارا بأسرته (٣٨).

ثانيا - الدولة المصرية:

لم تكن الأسرة وحدها هى المعنية بمختلف عمليات التربية والتنشئة الاجتماعية، بل قامت الدولة المصرية القديمة هى الأخرى بمهامها فى هذا المجال على وجه نال إعجاب العالم القديم كله وتنتج عنه محبة الشعب للعلم والتعليم، ويكفى أن المصريين الأقدمين هم الوحيدون من دون شعوب العالم القديمة تقريبا الذين اتخذوا للعلم والمعرفة إلها أسموه «تموتى»، وللكتابة ربة، بل وجعلوا لكل واحد من كهنتهم كتابا يقرم بخدمته ويتعليمه فى السماء وعرف هؤلاء باسم الكهنة المقدسون.

ويكفى للتدليل على حرص الدولة المصرية القديمة على العلم.. أنها وضعت أكبر حافز للمتعلمين حيث (٣٨):

(١) قصرت تولى الوظائف العامة والحكومية على المتعلمين دون غيرهم.

(٥) دكتور صلاح الفوال - سوسولوجيا الحضارات القديمة - مرجع سابق - ص ٧١ - ٧٢ .



(ب) أعفت العمال والموظفين الحكوميين المتعلمين أعفيتهم من الضرائب تقديرا لهم ولعلمهم، ويتضح أهمية ذلك الحافز لو علمنا أن أداء الضرائب وأعمال السخرة كان واجبا ملزما لم يعف منه حتى الكهان.

ثالثا - تعدد المؤسسات التعليمية والتثقيفة:

تعددت مؤسسات العلم والتعليم.. ومنها ما كان يمارس العملية التعليمية بشكل مباشر أو بشكل غير مباشر، فقد ثبت بعد قراءة الكثير من كتب التاريخ المصرى القديم أنه كانت هناك عدة مستويات من هذه المؤسسات تقوم كل واحدة بدورها المحدد فى العملية التعليمية سواء كان هذا الدور مباشرا أو غير مباشر، وذلك على النحو الآتى (٢٩):

(أ) مؤسسات التعليم المدرسى:

وكان التعليم خلالها يتم فى أماكن خاصة أشبه ما تكون بمدارس الفصل الواحد المعروفة فى صحراوات مصر حاليا (٤٠). وكان التعليم فيها يسير وفق برامج محددة ترتبط أولا بالمرحلة السنية، وثانيا بالطبقة الاجتماعية المنتمى إليها المدارس وذلك على النحو الآتى:

١- تبدأ أولى مراحل التعليم من سن الرابعة حتى العاشرة، وكانت مسئولية التعليم فى هذه المرحلة مسئولية حكومية بالنسبة لأبناء الطبقات العليا، ومسئولية أسرية بالنسبة لأبناء الشعب، أما برامج التعليم فقد كانت تدور حول تعلم أصول اللغة والطقوس الكهنوتية علاوة على بعض أصول المخطوطات ولاسيما الدينية منها، وكان ذلك ميزة لأبناء الملك وأهل بيته وأبناء الوزراء وكبار الكهنة والكتاب وبعض القادرين من أبناء الشعب، أما أبناء عامة الشعب فقد كان عليهم أن يتعلموا بعض المهارات الحرفية علاوة على ما يعلمهم إياه آباؤهم من بعض الأمور الدينية والأخلاقية.

ولم تكن المدرسة أو الأسرة وحدها هى المسئولة عن عملية التعليم، فقد قام إلى جوارهما بعض المربين حيث كانت تلجأ إليهم بعض الأسر القادرة فتبعت لهم بأبنائهم ليعيشوا معهم بصفة مستمرة فترة تكفى لأن يأخذوا منهم بعض الخبرات فى القراءة والكتابة علاوة على مختلف فنون الحياة التى تتناسب وطبقة المدارس.



٢- أما المرحلة التعليمية الثانية فهي تبدأ من سن العاشرة حتى سن الخامسة عشرة، وبعد أن يقضى الدارس فى المرحلة الأولى ست سنوات كاملة تؤهله للالتحاق بالمرحلة التالية، والتعليم فى هذه المرحلة يكاد يكون قاصرا على أبناء الطبقات الراقية وحدهم، لأن برامج هذه المرحلة تعتمد على نسخ الكتب ليس بهدف النسخ وحده وإنما بقصد تنمية مهارة التلميذ وتعرفه على ما تضمنه هذه الكتب من معارف ومعلومات من جهة، ولما تحتوى عليه من أساليب أدبية أو علمية من جهة أخرى، وبعد اطمئنان المدرس إلى استيعاب تلميذه يكلفه باستثمار ما حفظه وما وعاه ممن نقل عنهم فى كتابة موضوعات هى أقرب ما تكون إلى موضوعات الإنشاء اليوم التى يطلق فيها التلميذ العنان لخياالاته الخصبية، وغالبا ما كانت كل الموضوعات موجهة لتدعيم قيم ومثل معينة لدى التلاميذ والتى كان من أهمها بث روح الولاء للفرعون وأسرته.

٣- أما المرحلة التعليمية الثالثة، فكانت أشبه بمرحلة التعليم العالى حاليا وكانت قاصرة على المعابد، وكانت لها شهرة واسعة. ولعل من أهم مؤسسات هذه المرحلة، حين شمس أو «أون»، وكانت تدرس بها العديد من العلوم كالفلك والطبيعة والرياضيات والإلهيات، وقد كان لها شهرة واسعة شددت إليها العديد من علماء العالم القديم أمثال أفلاطون وغيره وعلى النحو الذى وصفناه خلال حديثنا عن علمية المصريين القدماء.

ولم يكن معبد «أون» هو المعبد الوحيد الذى يقوم بدور الجامعة المعاصرة، لكن شاركه فى ذلك معابد عديدة مثل معبد الكرنك فى طيبة، ومعابد كثيرة فى تل العمارنة وإدفو ومفيس وغيرها.

والتعليم فى المرحلة العالية كان منقسما إلى نوعين.. تعليم دينى.. وهو قاصر على الكهنة حيث يكتسبون خلاله كل المعارف المتصلة باللاهوت فضلا عن ضرورة دراسة اللغات القديمة وقسط من علوم الهندسة والحساب والفلك علاوة على دراسة أسرار النفس البشرية.

أما التعليم الدنيوى فقد كان مباحا فيه للطالب أن يدرس الجغرافيا والفلك والنحت والرسم والموسيقا والطب والحساب والمقاييس والمكايل علاوة على الأخلاق وبعض المبادئ التضمنية للعقيدة الدينية.

هذا وكان التعليم الدنيوى ينقسم إلى نوعين، أحدهما مدنى وهو ما تحدثنا



عنه، وثانيهما عسكري وكان قاصرا على من هم في سلك الجندية خدمة للفرعون وأمرته بصفة خاصة ولنظام الحكم بصفة عامة، وكانت الدراسة في هذا الجانب العسكري ليست قاصرة فقط على المعلومات العسكرية النظرية بل لابد معها من دراسة ميدانية لتطبيق هذه المعلومات النظرية، علاوة على إكسابهم مهارات رياضية تتيح لهم أكبر قدر ممكن من اللياقة البدنية المستمرة، كل هذا إلى جانب تزويد هؤلاء العسكريين ببعض الأمور الثقافية الأخرى، على أننا نحب أن نوضح أن التعليم العسكري لم يكن قاصرا على المرحلة العليا إلا لمن أراد أن يمتحن العسكرية فقط، لكن التثقيف العسكري كان متاحا حتى للتلاميذ في المرحلتين السابقتين بدءا من رياراتهم للثكنات العسكرية وانتهاء بتدريبتهم على بعض الأسلحة وتزويدهم ببعض المعلومات حولها^(٤١).

(ب) قصور الفراعنة:

كان بعض الفراعنة يتخلون من قصورهم مقرا لتعليم أبنائهم وأبناء المقربين إليهم، عن طريق استدعاء عدد من الأساتذة في مختلف التخصصات لتعليم هؤلاء الأبناء وتأديبتهم في نفس الوقت تجنباً لاختلاطهم ببقية أبناء الشعب من جهة، وضمانا لسرعة تعليمهم وتأهيلهم حتى يكونوا في خدمة الفرعون من جهة أخرى.

وكانت الدراسة في قصور الفراعنة تستهدف إعداد جيل من المخلصين التابعين للفرعون للعمل في خدمته سواء كحاشية في البلاط أو كقواد للجيش أو للتعين على رأس المصالح الحكومية أو كنواب للملك في شتى أمور الحياة.

(جـ) دور الحياة:

عرف المجتمع المصري القديم بعض مراكز التعليم والتثقيف الحكومية التي انتشرت في كبريات المدن المصرية، وكانت هذه الدور تقوم عن طريق متخصصيها بحل العديد من المشكلات التعليمية والتثقيفية، وكان من أبرز مهام تلك الدور توفير الكتب لمختلف الدارسين في مختلف التخصصات، كما قدمت العديد من المعلومات^(٤٢) والمعارف العامة لمن كان ينشد علما غير أكاديمي، كل ذلك فضلا عن شهرة معلميها وبراعتهم في فنون السحر وأساليبه مع ما كان للسحر من أثر في النفوس آنذاك.

* كان هذا الدور أشبه ما يكون بللهام التي تقوم بها مراكز المعلومات حاليا.



(د) مراكز البحوث :

إلى جانب كل أنماط التعليم المشار إليها كانت توجد عدة مراكز بحثية، والتي كانت تشبه في مهامها مراكز البحوث العلمية في العصر الحديث، فقد كانت تلك المراكز ملتقى لكل الباحثين المتطلعين لمعرفة أسرار الحضارة والعقيدة المصرية القديمة.

وكان من أشهر تلك المراكز «أوتو» بالقرب من هليوبوليس التي كانت لها شهرتها على امتداد العالم القديم كله، وخصوصا في مجالات الفلك والفلسفة والدين والطب وما إليها.

ومن أشهر تلك المراكز أيضا «أبيدوس» و «منف» وقد كان لكل منهما اتجاهاته الفكرية والمذهبية والعقائدية المعروفة على مر التاريخ المصري القديم.

ولقد كانت هذه المراكز كلها مزودة بكتابات ضخمة تضم كل واحدة منها العديد من المخطوطات القيمة في مختلف فنون العلم ومجالاته(*) .

(هـ) دور الكتب والوثائق :

عرف المجتمع المصري القديم دور الكتب، ولم تكن هذه الدور مجرد أماكن لحفظ الكتب أو الوثائق المصرية القديمة، وإنما كانت أيضا ملتقى لكل طالب معرفة، ولكل باحث في موضوع ما.

وكان لهذه الدور متخصصوها الذين يعنون بحفظ الكتب والوثائق وتسهيل مهمة الرجوع أو الاطلاع عليها.

رابعا - مناهج التعليم وبرامجه :

سبق أن قلنا أن برامج التعليم ومناهجه كانت تتدرج وتنوع على حسب المرحلة السنية التي يحياها الطالب من جهة، وبحسب الطبقة المنتمى إليها من جهة أخرى، ونحن سنلقى الضوء بصفة عامة على العملية التعليمية ذاتها حيث كان التعليم (٤٢) :

(أ) يبدأ بتعليم الحروف الهجائية حتى يتمكن التلميذ من تعلم القراءة والكتابة بالتدرج من البسيط إلى المعقد.

(ب) ثم يبدأ التلميذ بعد اطمئنان معلمه على حسن كتابته وقراءته في تعلم

(*) دكتور صلاح الفوال - سوسيولوجيا الحضارات القديمة - مصدر سابق - ص ٧٣ - ٧٥ .



بعض قواعد النحو والبلاغة والأدب والرياضة والفلسفة، مع مطالبته بكتابة بعض موضوعات الإنشاء التى كانت غالبا ما تدور حول الفروع والأساطير والبطولات العسكرية وما إليها من القصص التى تشد خيال التلميذ وتقويه.

(ج) أما التعليم الجامعى فقد كانت المناهج والبرامج فيه تصمم وفق المهمة التى يعد لها المدارس أو حسب طبيعة الدراسة ذاتها، كهنوتية أو مدنية.. إلخ^(*).

هذا وتوجد العديد من البرديات التى تدل على أن التعليم كان فى بعض مراحله مختلطا يضم البنين والبنات معا وخصوصا فى أيام البطالة، وقد يكون الاختلاط واجعا - فى رأينا - إلى أن التعليم كان آنذاك قاصرا على أبناء الصفوة الحاكمة وكان يمارس داخل قصور الفراعنة والحكام، فقد ورد فى بردية تعود إلى القرن الثانى الميلادى أن تلميذا التمس من معلمه أن يسأل له الوحى حتى يمد بهما يحتاج إليه فى دراسته وخصوصا أنه يتشد كتابا يصلح لأن يقرأ منه لزميلته أو حبيته «هرا يدوسى» التى كانت ابنة لأحد حكام الأقاليم.

والخلاصة.. أن التعليم والتربية فى مصر القديمة كانت مهمة الدولة فى بعض الأحيان، ومهمة الشعب فى كل الأحيان، وأن برامج التعليم ومناهجه كانت ترتبط أصلا بطبيعة المعرفة والثقافة التى يسعى إليها المدارس حسب مستواه الاجتماعى أو حسب الطبقة والمرحلة العمرية التى ينتمى إليها.

كما تميزت مصر القديمة بتنوع معاهدها وخصوصا جامعاتها التى نالت شهرة عظيمة كمين شمس والإسكندرية^(**).

وبعد:

إن التاريخ المصرى القديم مازال فى حاجة ماسة إلى قراءة سوسيلولوجية تلقى المزيد من الضوء على ما حواه من فكر اجتماعى ناضج وفاهم، ساهم ولا شك فى دراسة وتفسير الواقع الاجتماعى المصرى وفى حسن التعبير عنه، فضلا عما لعبه الفكر الاجتماعى الفرعونى القديم من دور تأثيرى هام فى تطور وتقدم الفكر الإنسانى العالمى وخاصة فى الجانِب الاجتماعى منه.

* * *

(*) نهى هذه الفقرة للمتخصصين فى إعداد البرامج التعليمية فى كل ربوع العالم العربى.

(**) المصدر السابق - ص ٧٦ - ٧٧ .



المصادر

- ١- الدكتور عبد الحليم متتصر - تاريخ العلم - دار المعارف - القاهرة - ١٩٧٣ - ص ٢٤ - ٢٧، وانظر كذلك:
دكتور صلاح الفوال - سوسيولوجيا الحضارات القديمة - دار الفكر العربي - القاهرة - ١٩٨٢ - ص ١٨.
- ٢- الدكتور صلاح قنصوه - فلسفة العلم - دار الثقافة للطباعة والنشر - القاهرة - ١٩٨١ - ص ١٠٤ - ١٠٦، وانظر كذلك دكتور صلاح الفوال سوسيولوجيا الحضارات القديمة - مرجع سابق - ص ١٣.
- ٣- دكتور صلاح الفوال سوسيولوجيا الحضارات القديمة - المرجع السابق - ص ١٩.
- ٤- الدكتور عبد الحليم متتصر - مرجع سابق - ص ٢٥.
- ٥- دكتور صلاح الفوال - مناهج البحث في العلوم الاجتماعية - مكتبة غريب - القاهرة - ١٩٨٣.
- ٦- دكتور صلاح الفوال - سوسيولوجيا الحضارات القديمة - مرجع سابق - ص ٢٠ - ١٢.
- ٧- للاستزادة انظر:
Aymard André et J. Auboyer: L'orient et la Grece antique. T.I. Paris, Liver Premier, 1957, p.p, 51 - 53.
- ٨- للاستزادة انظر:
Gorge sarton, The history of Science and the new hmenism, Brown Univerisity, New York, 1956.
- ٩- دكتور صلاح الفوال - سوسيولوجيا الحضارات القديمة - مرجع سابق - ص ٢١.
- ١٠- المرجع السابق - ص ٢٢ - ٢٣.
- ١١- للاستزادة حول جامعة الإسكندرية ومكتبتها وعلمائها وفترات ازدهارها ثم كيف تم تدميرها.. انظر:
الدكتور عبد الحليم متتصر - تاريخ العلم - مرجع سابق ص ٣٦ - ٥٠.



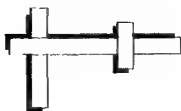
- ١٢- الدكتور عبد الحليم متصر - المرجع السابق - ص ٤٩ .
- ١٣- Sottas, Etude critique sur un acte de vente immobiliere des pyramides. Paris. 1913 p. 8.
- ١٤- دكتور محمود السقا - تاريخ النظم الاجتماعية والقانونية - مكتبة القاهرة الحديثة - القاهرة - ١٩٧٤ - ص ص ١٩٤ - ١٩٨ .
- ١٥- دكتور صلاح الفوال - سوسيولوجيا الحضارات القديمة - مرجع سابق - ص ٣٩ .
- ١٦- المرجع السابق - ص ص ٣٩ - ٤٠ .
- ١٧- A, Aymard: L'orient et La Grece Antique, op. cit pp. 26-28, 53-56.
- ١٨- انظر فى ألقاب الكهان:
- دكتور محمود السقا - مرجع سابق - ص ٢٠٦ ، وانظر أيضا:
- في Joujet, Histoire du droit public de L'Egypte ancienne
- مجلة القانون والاقتصاد - القاهرة - ١٩٤٣ - ص ١٨٩ .
- ١٩- A. Aymard, op. cit. p. 57.
- ٢٠- آيمارد - المرجع السابق - ص ص ٥٧ - ٥٨ .
- ٢١- للاستزادة انظر:
- دكتور محمود السقا - مرجع سابق - ص ص ١٨٦ - ١٨٧ .
- ٢٢- Monter. La Vie quotidienne en Egypte au temps des Rames, Paris, 1948 p. 67.
- ٢٣- Maspero, Historie ancienne des peuples de L'orient, p.p. 43-45.
- ٢٤- دكتور صلاح الفوال - سوسيولوجيا الحضارات القديمة - مرجع سابق - ص ص ٤٥ - ٤٨ .
- ٢٥- A. Aymard. op. cit, p.p. 55-



- ٢٦- سوسيولوجيا الحضارات القديمة - مرجع سابق - ص ص ٤٥ .
- ٢٧- المرجع السابق - ص ص ٤٥ - ٥٥ .
- ٢٨- المصدر السابق - ص ٥٥ .
- ٢٩- المصدر السابق - ص ٥٦ .
- ٣٠- المصدر السابق - ص ٥٧ - ٥٨ .
- ٣١- المصدر السابق - ص ٥٩ .
- ٣٢- المصدر السابق - ص ٦٤ - ٦٥ .
- ٣٣- انظر كتابنا علم الاجتماع البدوى - دار النهضة العربية - القاهرة ١٩٧٤ - ص ٢٣٠ - ٢٤٦ لتأخذ فكرة أوضح عن موضوع الزواج وأشكاله.
- ٣٤- دكتور صلاح الفوال - سوسيولوجيا الحضارات القديمة - مرجع سابق - ص ٧٣ - ٧٤ .
- ٣٥- مصطفى الأمير فى دكتور محمود السقا - تاريخ النظم - مرجع سابق - ص ٢٣٢ .
- ٣٦- سوسيولوجيا الحضارات القديمة - مرجع سابق - ص ص ٦٩ - ٧٠ .
- ٣٧- انظر المرجع السابق - ص ص ٧١-٧٢ .
- ٣٨- المرجع السابق - ص ٧١ .
- ٣٩- نفس المرجع السابق - ص ٧٢ .
- ٤٠- انظر كتابنا تنمية المجتمعات الصحراوية - تطبيقات ميدانية - مكتبة القاهرة الحديثة - القاهرة - ١٩٦٨ - ص ص ٧٨ - ٧٩ .
- ٤١- دكتور صلاح الفوال - سوسيولوجيا الحضارات القديمة - مرجع سابق - ص ٧٣ - ٧٤ .
- ٤٢- المرجع السابق - ص ص ٧٦ - ٧٧ .

* * *





الفصل الثاني

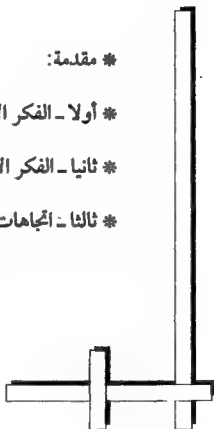
التفكير الاجتماعي اليوناني القديم

* مقدمة:

* أولا - الفكر الاجتماعي عند أفلاطون.

* ثانيا - الفكر الاجتماعي عند أرسطو.

* ثالثا - اتجاهات أخرى حضارية ومسيحية.



مقدمة:

ارتبط الفكر الاجتماعي اليوناني القديم بشكل أو بآخر بكل من أفلاطون، وأرسطو، إلا أن كلا منهما لم يرقد مجال الفكر السوسيولوجي من فراغ، وإنما مهدت له الطريق أعمال خالدة للعديد من المفكرين اليونانيين سواء كانوا شعراء أو فلاسفة أو رجال سياسة أو قانون.

وعلى كل حال نحن سنتناول خلال هذا الفصل الفكر الاجتماعي لكل من أفلاطون وأرسطو. ثم نعرض بعد ذلك للإلقاء بعض الضوء على بعض الاتجاهات الأخرى الحضارية والمسيحية التي أثرت مسيرة الفكر الاجتماعي عبر التاريخ.

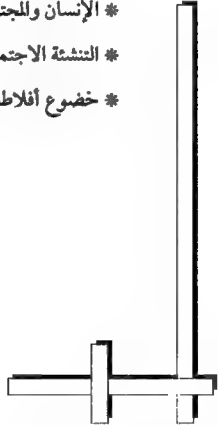




أولا الفكر الاجتماعي عند أفلاطون

* مقدمة:

- * كيفية تطور المجتمعات الإنسانية.
- * الإنسان والمجتمع في رأى أفلاطون.
- * التنشئة الاجتماعية لدى أفلاطون
- * خضوع أفلاطون لأراء منتقديه.



مقدمة:

احتل أفلاطون مكانة مبررة بين مفكرى العالم - ويعد من القلائل الذين مازالت بصماتهم فى مختلف مجالات المعرفة باقية حتى اليوم . . ومن أهم خصائص إسهامات أفلاطون الفكرية أنها تكاد تكون إسهامات بكرا غير مسبقة ولا مُقلّدة وخصوصا من حيث انتظام تلك الإسهامات ضمن وحدة فكرية يميزها أسلوب ومنهج واضح .

هذا وقد ترك أفلاطون مؤلفات ثلاثة هى بحسب سياقها الزمنى : الجمهورية، والسياسة، ثم القوانين، وخصص أفلاطون كتبه الثلاثة للبحث حول الحياة المجتمعية، إلا أن كتاب الجمهورية يعتبر فى رأى الكثير من العلماء أخصب ما كتب أفلاطون من حيث مادته السوسولوجية، يليه فى ذلك كتابه القوانين(*) .

المهم يمكننا أن نوجز أهم إسهامات أفلاطون السوسولوجية فى النقاط الآتية^(١) :

- * كيفية تطور المجتمعات الإنسانية .
- * الإنسان والمجتمع فى رأى أفلاطون .
- * التشئة الاجتماعية لدى أفلاطون .
- * خضوع أفلاطون لأراء منتقديه .

* * *

كيفية تطور المجتمعات الإنسانية:

يعتبر أفلاطون أول من شرح تطور الحياة البشرية على أساس منهجى وعقلى عندما صور نشأة المجتمعات الإنسانية على أنها ضرورة طبيعية يجبر خلالها الإنسان على التجمع فى تضامن وتكامل وتعاون، وذلك حتى يمكن إشباع حاجاته الضرورية .

هذا وقد أطلق أفلاطون على أول مرحلة من مراحل ذلك التجمع الإنسانى اسم «المرحلة البدائية» التى كان التجمع الرعوى هو أول مظاهرها، وتميزت المجتمعات الإنسانية خلالها بقلّة العدد واعتمادها على الحيوان، كما تميزت بانتظام الناس فى أسر صغيرة منعزلة تحكمها العادات والتقاليد والعرف، وكانت الرئاسة فيها للأب^(٢) .

(*) عاش أفلاطون فى الفترة من ٤٢٨ - ٣٤٧ قبل الميلاد .



وقد تلت «مرحلة الزراعة» المرحلة البدائية، وتميزت بتكاثر عدد السكان مع النمو النسبي لحجم الأسرة، فضلا عن ظهور تباثير نوع من التنظيم السياسى المرتكز على حكم الارستقراطية أو الملكية المطلقة^(٣).

ثم ما لبث التنظيم الاجتماعى والسياسى أن اكتمل مع بداية «مرحلة الحياة الاجتماعية المدنية» لأن مجتمع المدينة اليونانية القديمة فى رأى أفلاطون كان هو المجتمع السياسى الكامل^(٤).

* * *

الإنسان والمجتمع فى رأى أفلاطون:

يرى أفلاطون أن الإنسان ماهو إلا نسيج عنصرين أساسيين أولهما مادى وهو الجسم، وثانيهما إلهى وهو النفس، والنفس عند أفلاطون أهم من الجسم نظرا لخلودها، كما قسم أفلاطون النفس إلى ثلاثة أقسام رئيسية هى : العقل فالروح والشهوة، وجعل السيطرة للعقل الذى يوجد فى رأس الجسم ويوجه الروح المتمركزة فى الصدر، أما الشهوة فتوجد فى البطن وهى - أى الشهوة - جامحة غير مستقرة بطبيعتها.

وتكون النفس خجيرة وصالحة فى رأى أفلاطون إذا ما استطاع العقل أن يحكم سيطرته على كل من الروح والشهوة^(٥).

وترجم أفلاطون فلسفته تلك إلى واقع مثالى خلال كتابه «الجمهورية» عندما قسم المجتمع إلى ثلاث طبقات وضح خلالها تأثيره الشديد بالأجزاء الرئيسية الثلاثة للنفس البشرية وهى العقل والروح والشهوة، فنجده مثلا قد وضع على قمة التنظيم فى مدينته الفاضلة أو النموذجية، وضع الفلاسفة وجعلهم حكاما مهمنين على كل شئون الجمهورية وموجهين لها، أى جعلهم عقل ذلك المجتمع مع الأخذ فى الاعتبار أن أفلاطون وضع مواصفات للفيلسوف تجعله عملة نادرة فى أى مجتمع عندما عرفه الفيلسوف بقوله «إنه كل شخص وصل إلى درجة عليا من المعرفة والثقافة».

ووضع أفلاطون بعد طبقة الفلاسفة والحكام طبقة المحاربين، وهم القلب الساهر على حماية مصالح الجمهورية ورعايتها، ثم جعل أفلاطون طبقة الزراع والتجار فى قاع جمهوريته لأنهم بمثابة الشهوة التى تتنازعها رغبات ونواء مختلفة^(٦).



وحمل أفلاطون العقل - أى طبقة الفلاسفة أو الحكام - مسئولية إحكام السيطرة على بقية الطبقات لإيجاد نوع من التعاون فيما بينها وفقا لتصورات غائية مختلفة، كما دعا إلى تحريم الزواج وإباحة الاتصال الجنسي بين الرجال والنساء بغير تحديد امرأة ما لرجل معين بهدف إضاعة النسب فلا يبقى أمام المواطنين خيار غير الدولة فتكون لهم أما وأبا ويتفانون فى خدمتها بالضرورة^(٥).

كما طالب أفلاطون كذلك بالإكثار من النسل وتحريم الملكية الخاصة، ووجه اهتماما خاصا لطبقتى الحكام والمحاربين^(٦).

* * *

التنشئة الاجتماعية فى رأى أفلاطون:

كان من رأى أفلاطون أن نظم التربية والتنشئة الاجتماعية السائدة فى عصره لا بد أن تستبدل حتى يمكن أن تقوم جمهوريته الفاضلة على أسس قومية، ورأى أن السبيل إلى ذلك يتمثل فى مجموعة من الأسس والقواعد التى وضعها لتسير وفقا لها عملية التنشئة الاجتماعية للصغار لأنهم فى رأى أفلاطون عجيبة يمكن تشكيلها منذ البداية لنستخرج منهم المواطنين الصالحين القادرين على تحقيق وحماية المدينة الفاضلة.

* ويمكن تلخيص منهج أفلاطون فى هذا الشأن على النحو الآتى:

أ - تصنيف الصغار - إناثا وذكورا على حد سواء - إلى مجموعات، ثم تمييز أصحاب القوة الجسدية منهم، وتعهدهم برعاية خاصة للمحافظة على قوتهم الجسمية مع تزويدهم بقسط من الفنون والآداب، مع العمل على أن تغرس فى نفوس الأطفال الصغار مجموعة من الفضائل من خلال توجيه النصيح لهم وإرشادهم كلما دعت الضرورة لذلك^(٨).

وبه أفلاطون إلى أهمية الدور الذى يلعبه الإيمان بالعقائد الدينية، واعتبار ذلك الدور أساسيا خلال مختلف مراحل عملية التنشئة الاجتماعية.

ب - وبعد بلوغ الصغار سن الثامنة عشرة، يقطعون عن الدرس ويتجهون إلى مزاولة تمارين عسكرية لمدة عامين، وبعدها تناح للممتازين منهم فرصة العودة إلى الدروس من جديد لكن فى مواد أخرى غير الآداب والفنون كالفلك

(٥) مكنأ يرى أفلاطون.



والحساب والهندسة علاوة على الموسيقى ، لأن هذه العلوم الأربعة فى رأى أفلاطون هى التى تثير فى الصغار حب الفلسفة والحكمة والمعرفة^(٩).

ج - وعند سن الثلاثين، يصطفى أصحاب الاستعداد الفلسفى ليتفرغوا لتعلم فنون الفلسفة والبحث فى حقائق الأمور، وييقنون على هذه الحالة حتى سن الخامسة والثلاثين، وبعدما يتولون إلى معترك الحياة العامة ليزاولوا مختلف الوظائف الإدارية والحربية.

د - يوضع هؤلاء الموظفون الإداريون والحربيون تحت المراقبة حتى سن الخمسين، والمتارون منهم يرقون إلى مصاف الحكام، ويعهد إليهم بمقاييد الحكم، وذلك لبلوغهم مرتبة عالية من الحكمة والفلسفة^(١٠).

هـ - أما عن مصير من تخلفوا ولم تمكنهم قدراتهم من مواصلة مختلف مراحل الدراسة المشار إليها قبلا، فهم فى رأى أفلاطون لا يصلحون إلا لأن يكونوا جنودا.

ويرى أفلاطون أنه على المجتمع كله أن يهيئ المناخ الصالح لعملية التنشئة الاجتماعية تلك، وذلك عن طريق ضمان تهيئة مختلف سبل الحياة للدارسين حتى يتفرغوا لدراستهم بغير عوائق^(١١).

* * *

خضوع أفلاطون لأراء منتقديه :

هذا وقد تعرضت أفكار أفلاطون وكثير من تلاميذه ومعاصريه للعديد من النقد، حيث اعتمد أفلاطون على قاعدة «الغاية تبرر الوسيلة»، وتبنى منهجا شيوعيا قضى على الملكية الفردية ليس بالنسبة للأموال.. فقط.. وإنما بالنسبة للنساء والأولاد أيضا.. كما اتهم أفلاطون كذلك بتجاهله لضرورة إشباع الحاجات التى تعتبر من أهم الدوافع الإنسانية التى يؤدى عدم إشباعها إلى هدم المجتمع.. أى مجتمع؟!

ولم يكابر أفلاطون ويتحدى موجات النقد الموجهة إليه فعاد خلال كتابه «القوانين» الذى ألفه فى أواخر أيامه.. وعدل الكثير من أفكاره.. وتبنى نظام الأسرة ودافع عنه وحارب الفصل بين الزوجين، سواء بسبب الطلاق أو بغيره باعتبار ذلك هو الضمان الأكيد للاستقرار الأسرى ومن ثم لاستقرار المجتمع.

والأكثر من هذا أن أفلاطون أكد على احترام السن الاجتماعية باعتبارها مصدرا لكل التشريعات الوضعية^(١٢).

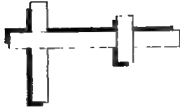


المصادر

- ١ - دكتور صلاح الفوال - سوسيولوجيا الحضارات القديمة، دار الفكر العربي - القاهرة - ١٩٨٢.
- ١ - دكتور أحمد الخشاب ، دكتور محمد طلعت عيسى - علم الاجتماع - مكتبة القاهرة الحديثة - القاهرة - ١٩٦٣ . وانظر أيضا دكتور صلاح الفوال - سوسيولوجيا الحضارات القديمة - مرجع سابق.
- ٢ - دكتور عبد العزيز عزت - فلسفة التاريخ وعلم الاجتماع - القاهرة - ١٩٥١ . وانظر كذلك المرجع السابق.
- ٤ - دكتور مصطفى الخشاب - علم الاجتماع ومدارسه - الكتاب الأول - الدار القومية للطباعة والنشر - القاهرة - ١٩٦٦ .
- ٥ - دكتور صلاح الفوال - علم الاجتماع البدوى - دار النهضة العربية - القاهرة - الطبعة الثانية - ١٩٨٦ .
- ٦ - الدكتور عبد الحليم منتصر - تاريخ العلم - دارالمعارف - القاهرة - ١٩٧٣ وانظر أيضا - المرجع السابق.
- ٧ - الدكتور صلاح الفوال - النظريات فى علم الاجتماع - ديوان المطبوعات الجزائرية - الجزائر - ١٩٩١ .
- ٨ - Qu'est ce que la Propriété : c'est Le vo 1.
- نى دكتور مصطفى الخشاب - علم الاجتماع ومدارسه - مرجع سابق - ص ٤٢ .
- ٩ - Compayyre ` Histaire des Doctrines de l'Education
- ١٠ - Fénélon Les Aventures de Télémegeane.
- ١١ - دكتور صلاح الفوال - سوسيولوجيا الحضارات القديمة - مرجع سابق.
- ١٢ - دكتور صلاح الفوال - النظريات فى علم الاجتماع - مرجع سابق.

* * *





ثانياً: الفكر الاجتماعي عند أرسطو:

* مقدمة.

* إسهامات أرسطو السوسولوجية

- الإنسان مدنى بالطبع

- الأسرة - مملكة الرجل والمرأة معا

* العلاقات الطيبة بين الأسر ضرورية لنشأة مجتمعات الجيرة،
والقرية، والمدينة.

- كيف تتكاتف مختلف العوامل البيئية والاجتماعية

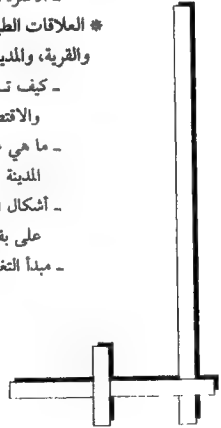
والاقتصادية فى تحقيق الكمال لمجتمع المدينة.

- ما هي عوامل الهدم والتصدع التى تقضى على كمال
المدينة ١٩.

- أشكال الحكومات ومنهجها فى الحكم وتأثيرات ذلك

على بقاء أو فناء المدينة.

- مبدأ التغيير عند أرسطو.



مقدمة :

تلميذ أفلاطون النابغة الذي دانت شهرته شهرة أستاذه، وصارا معا علامتين مبرزتين علي طريق الفكر الإنساني، هذا التلميذ القلـد كانت له العديد من الإسهامات والآراء والنظريات في مختلف نواحي الحياة المجتمعية، ومنها ما تعلق بالأسرة، والتربية، والرق، وأسباب قيام الثورات، ودعائم الحكومة الرشيدة، وذلك كله تمهيدا لقيام مجتمع فاضل علي نهج مدينة أفلاطون الفاضلة.

والملاحظ أن أرسطو قد بدأ أستاذه فيما قدمه من إسهامات سوسيولوجية حيث ارتكز علي منهج يخالف منهج أفلاطون العقلي، وانهج منهجا تاريخيا يتميز بالوصف والمقارنة والتحليل بهدف الكشف عن النقصان والعيوب، وذلك وفقا لمعايير وأسس وأغراض نبيلة وسوية كانت توجه بحوثه النظرية كلها*.

* * *

إسهامات أرسطو السوسيولوجية :

وعلي كل^١ يمكننا أن نلخص أهم إسهامات أرسطو في الفكر السوسيولوجي علي النحو الآتي^(١) :

١ - يرى أرسطو أن الإنسان «مذني بالطبع» أو أن الإنسان «حيوان سياسي» وذلك معناه أن الإنسان لا يمكن أن يحيا إلا في مجتمع.

٢ - من رأى أرسطو أنه لا يمكن للحياة الاجتماعية أن تتحقق أو تستقيم إلا من خلال الأسرة التي تعتبر في رأيه الخلية الطبيعية الاجتماعية الأولى للمجتمع والتي تهيم سبل التنشئة الاجتماعية للأفراد، فضلا عن أنها تمد المجتمع بمقومات وجوده^(٢).

* عاش أرسطو في الفترة من ٣٨٤ - ٣٢٢ قبل الميلاد واشتهر باسم معلم الإنسانية الأول.



٣ - الأسرة عند أرسطو هي «ملكة» صغيرة يحكمها الرجل وتنعم فيها المرأة بحق المشاركة في تسيير دفة الأمور فيها، كما «يشكل» العبيد جزءاً هاماً منها^(٣).

٤ - ما تلبث الأسرة من خلال الصداقة الممتدة بينها وبين غيرها من العائلات أن تولف مع غيرها من الأسر مجموعة من الخلايا الاجتماعية للمجتمعات المحلية، ما تلبث القرابة أن تظهر كوحدة اجتماعية متماسكة، ثم تسيّر الحياة الاجتماعية بصورتها الطبيعية حتى ينشأ مجتمع المدينة التي تعتبر في رأى أرسطو مجتمعا تاما يقوم بتحقيق جميع أغراض الحياة الضروري منها والكمالي^(٤).

٥ - أما عن كيفية تحقيق ذلك الكمال لمجتمع المدينة، فيري أرسطو أن ذلك رهن بالعديد من العوامل البيئية والاجتماعية والديموقراطية.

فالمدينة لا بد أن تكون ممتلئة المساحة لأن ذلك يساعد علي إشباع حاجات سكانها بغير إسراف أو بذخ، كما أنها يجب أن تكون في مكان حصين يجعلها بعيدة عن متناول الأعداء، أما من الناحية الاجتماعية فيجب أن تقوم المدينة علي أساس تحقيق السعادة لمواطنيها من خلال تقسيم متكامل للعمل بين مختلف الفئات المكونة لمجتمع المدينة^(٥).

٦ - ولم تقتصر دراسة أرسطو علي أسباب كمال المدينة أو تمام الدولة، وإنما امتدت لتشمل عوامل هدم وفناء المدينة أو الدولة، حيث أرجع أرسطو ذلك إلي مجموعة من العوامل، منها العامل البيئي كالموقع الجغرافي الذي لا يساعد علي تحقيق الوحدة أو الاندماج بين مختلف الأجزاء المكونة للدولة، ومنها كذلك التصدع الذي يصيب الهرم الطبقي نتيجة للنمو غير المتوازن لأي من الطبقات المكونة للبناء الاجتماعي للمدينة أو الدولة^(٦).

٧ - حدد أرسطو خلال كتابه «السياسة» ستة أشكال للحكومات يختلف كل نموذج منها تبعا لاختلاف البيشة والزمان، وهو يري أن بعض تلك النماذج رديء وبعضها الآخر جيد، وكانت حكومة الفرد هي أول نموذج لتسلك الحكومات، وهذا الفرد يحكم الأمة استنادا علي حكمته وعقله، وإذا ما فسد حكمه نشأ عنه النوع الثاني وهو الحكومة الاستبدادية، وهي كسابقتها تعتمد علي حكم الفرد ولكن بغير حكمة ولا عقل، وإنما تحكم بالقسوة أما النموذج الثالث فهو الحكومة الأرستقراطية وهي حكومة الأقلية المتارة أو «عاقلة»، ولكن إذا ما فشل حاكمها نشأ عنه النوع الرابع وهو الحكومة الإوليغائية، وتتميز بحكم



الأتلية القوية أو الثنية، أما النموذج الخامس فهو حكومة الشعب، وهي حكومة الأغلبية، لكنها أغلبية فقيرة قليلة الكفاءة والحيلة، ثم لا تلبث أن تكون نهبا لثورة عارمة يتزعمها رجل واحد، لتبدأ الدورة من جديد^(٧). . . حكومة الفرد، الحكومة الاستبدادية، الحكومة الأرستقراطية، الحكومة الأوليغاركية، حكومة الشعب، ثم الحكومة الثورية. . . وهكذا دواليك. . .^(٨).

٨ - يري أرسطو أن الطبيعة تنهض علي مبدأ «التغير» وحدد أرسطو أشكال ذلك التغير وهدفه عندما قرر أن التغير قد يكون بطيئا وتدرجيا، لكنه دائما يكون مستمرا وموجها نحو تحقيق هدف معين ومحدد^(٩).

ويتضح من استعراضنا السريع لفكر أرسطو أنه كان أكثر واقعية من أستاذه وأقل إفراطا في الخيال، فاعتمد علي التجربة سواء وهو يكتب في الاجتماع أو وهو يولف عن الفلسفة . . . ولعل واقعية أرسطو هي التي دفعت واحدا من تلاميذه المبرزين - الإسكندر الأكبر - أن يحاول تطبيقها في الواقع . . واعتقد أنه لمج في ذلك إلي حد كبير^(١٠).

هذا . . ولقد ترك أرسطو عدة نظريات لعل من أهمها نظريته في الرق ونظريته في نشأة وتطور المجتمعات . . ونظريته في الثورة . . ونظريته التي سار فيها علي نهج نظرية أفلاطون في المدينة الفاضلة . . وتعرف هذه النظرية باسم نظرية «المجتمع الفاضل» . . ولكن علي أساس وشروط مغايرة لتلك التي اعتنقها أفلاطون^(١١) لكن أرسطو استغرق في الخيال وهو يضع تلك الشروط فأبعدها عن الواقع في كثير من الأحيان.

إذن . . كانت لأرسطو مجموعة من الآراء اعتبرها الكثيرون نظريات^(١٢) ومحورت آراء أرسطو الاجتماعية. . كما بينا سابقا. . حول نشأة المجتمع السياسي ومقومات الأسرة، والرق، والحكومة وخاصة الصالحة منها، والثورة، وشروط قيام المجتمع الفاضل^(١٣).

* للاستزادة حول أرسطو وفكره الاجتماعي انظر :

- ١ - دكتور صلاح القنوال : سوسيولوجيا الحضارات القديمة - مرجع سابق.
- ٢ - دكتور مصطفى الخشاب : علم الاجتماع وملازمه - الكتاب الأول - مرجع سابق.
- ٣ - دكتور صلاح القنوال : علم الاجتماع البدوي - مرجع سابق.
- ٤ - دكتور صلاح القنوال : النظريات في علم الاجتماع - مرجع سابق.



ومن خلال هذه الآراء .. عالج أرسطو كل شئون الاجتماع الإنساني .. بدءا
باعتبار الاجتماع الإنساني ضرورة والأسرة هي أول خلية فيه .. لانتحقق
ياة الإنسانية بعيدا عنها .. وباجتماع الأسرة تنشأ القرية .. أو «المستعمرة
ليبية للأسرة» .. علي حد تعبير أرسطو .. واتحاد وتجمع عدة قري تنشأ المدينة
الدولة .. التي يعتبرها أرسطو أكمل الوحدات الاجتماعية .. !!

وعلي كل .. فقد كان لنا مع أرسطو حديث طويل ضمن مؤلفنا
موسولوجيا الحضارات القديمة» ونحيل قارئنا العزيز إليه إن أراد مزيدا من
'طلاع' (١٣).

ونختاما فقد حاول أرسطو .. الذي بذ استاذة أفلاطون وتفوق عليه .. أن
مسك بأهداب الواقعية والبعد عن الخيال .. لكنه من خلال حرصه علي تلك
إقعية .. وخاصة وهو يضع شروط «المجتمع الفاضل» .. استغرق في الخيال وهو
عدد تلك الشروط .. فأبعدها عن الواقعية في كثير من الأحيان .. !! (١٤).

* * *

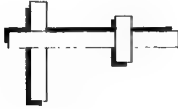


المصادر

- ١ - دكتور صلاح الفوال - سوسيولوجيا الحضارات القديمة - مرجع سابق - ص ٩٤ - ٩٥.
- ٢ - دكتور مصطفى الخشاب - علم الاجتماع ومدارسه - الكتاب الاول - مرجع سابق.
- ٣ - دكتور صلاح الفوال - علم الاجتماع البدوي - مصدر سابق.
- ٤ - دكتور صلاح الفوال - سوسيولوجيا الحضارات القديمة - مرجع سابق - ص ٩١ - ٩٣.
- ٥ - المرجع السابق - نفس الصفحات.
- ٦ - المرجع السابق - ص ٩٣.
- ٧ - Politque, Politique, Lbid. L.T. ch. 1. 43
- ٨ - أرسطو - السياسة - المرجع السابق - ص ٢٠.
- ٩ - دكتور صلاح الفوال - سوسيولوجيا الحضارات القديمة - مرجع سابق.
- ١٠ - دكتور صلاح الفوال علم الاجتماع - المفهوم والموضوع والمنهج - دار الفكر العربي - القاهرة - ١٩٨٢.
- ١١ - دكتور صلاح الفوال - علم الاجتماع بين النظرية والتطبيق - دار الفكر العربي - القاهرة - ١٩٩٦.
- ١٢ - دكتور مصطفى الخشاب - علم الاجتماع ومدارسه - مصدر سابق - ص ٥٧ وما بعدها.
- ١٣ - دكتور صلاح الفوال - سوسيولوجيا الحضارات القديمة - مصدر سابق - ص ٩٥ - ٩٦.
- ١٤ - المرجع السابق - نفس الصفحة.

* * *





ثالثا - اتجاهات أخرى حضارية ومسيحية

* مقدمة

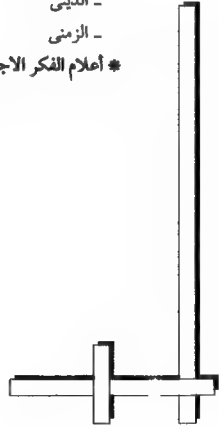
* اتجاهات وآراء أثرت علم الاجتماع

- الحضارى

- الدينى

- الزمنى

* أعلام الفكر الاجتماعى المسيحى



مقدمة :

منذ بدأ علم الاجتماع يتعرف على هويته ويحتل مكانته كعلم وسط غيره من العلوم الطبيعية والإنسانية .. وكان ذلك فى أواخر القرن التاسع عشر .. منذ ذلك التاريخ .. وعلم الاجتماع تتجاذبه أو تتنازع مجموعة من الاتجاهات والنزعات .. وأغلب هذه النزعات تنتمى .. إما لأصول عرقية .. كعلم الاجتماع الفرنسى .. والاجتماع الألمانى .. والاجتماع الإنجليزى .. والاجتماع الروسى .. والاجتماع الأمريكى .. وإما تنتمى إلى نزعات ثقافية .. أو تخصصية .. كعلم الاجتماع التحليلى .. وعلم الاجتماع النفسى .. وعلم الاجتماع الفلسفى .. إلى غير هذا وذلك من الاتجاهات ..!!^(٥)

* اتجاهات وآراء أثرت علم الاجتماع.

* الاتجاهات الحضارية والدينية والزمنية فى علم الاجتماع.

* أعلام الفكر الاجتماعى المسيحى.

وعلى كل .. نحن سنحاول إلقاء الضوء على كل تلك الاتجاهات المعاصرة من خلال الباب الرابع بفصله الأربعة، حيث ستعرض لأهم الإسهامات فى هذا المجال، مع مراعاة أن هناك اتجاهات كثيرة، وأهمها تلك التى نتناول علم الاجتماع على أساس^(١):

١- حضارى .. ومنها الإسهامات الاجتماعية التى نمت فى أحضان الحضارات القديمة والعظيمة .. كالفرعونية، والإغريقية، واليونانية، والرومانية، والبابلية، والآشورية، والهندية، والصينية، والحيشية، والفارسية .. ، حتى أيام العرب فى جاهليتهم قبل الإسلام^(٢).

(٥) انظر - دكتور صلاح مصطفى النوال - علم الاجتماع والعلوم الاجتماعية - عالم الكتب - القاهرة - ١٩٨٣.



وقد كان لنا مع هذا النمط بالذات حديث طويل امتد عبر مؤلفنا «سوسولوجيا الحضارات القديمة» الذى صدر عن دار الفكر العربى عام ١٩٨٢، ويشرفنا أن نحيل القارئ الكريم إليه وسيجد فيه - إن شاء الله - فضالته^(٣).

٢- **دينى** . . ونعنى به الإسهامات السوسولوجية التى ظهرت فى أحضان بعض المعتقدات الدينية لعدد من المصلحين العظام والتى لا ترقى إلى مستوى الدين . . **كافكار** حمورابى . . وبوذا . . وكونفوشيوس . . وماتشيوس . . والزرادشتية . . والمزدكية . . حتى نصل إلى الفكر السوسولوجى المرتبط بالديانات الثلاث الكبرى . . اليهودية، والمسيحية، والإسلام^(٤).

ونحن نحمد أن علم **الاجتماع** الدينى . . قد ارتبط بالكتاب المقدس بعهديه القديم والجديد - التوراة والإنجيل - وبرز فى هذا المجال مفكرون عظام أمثال . . كليمان الإسكندرى . . والقدس أوغسطين . . وتوماس الإكوينى . . وأخيرا مارتن لوتر كينج^(٥).

علاوة على علم **الاجتماع الإسلامى** الذى ارتبط بالقرآن الكريم والسنة النبوية المطهرة، وكذلك اجتهادات علماء المسلمين حوله.. وكانت لنا أول دراسة منظمة لعلم **الاجتماع الإسلامى** خلال كتابنا «التصوير القرآنى للمجتمع» **مجلديه**، والذى ظهر عن دار الفكر العربى عام ١٩٨٦^(٦)، ونحن نزهم أنه أول محاولة منظمة على المستويين المحلى والعربى لتأسيس علم **الاجتماع الإسلامى**^(٧)، ويسعدنا الرجوع إليها للتعرف على وجهة النظر السوسولوجية الإسلامية كما قرأناها من القرآن الكريم بصفة أساسية، ومن السنة النبوية المطهرة أحيانا^(٨).

أما فيما يخص **الفكر الإسلامى** لدى علماء وفلاسفة المسلمين فقد كان لنا مع هذا الفكر حديث طويل خلال مؤلفنا «المقدمة لعلم الاجتماع العربى والإسلامى» الذى صدر عن دار الفكر العربى أيضا عام ١٩٨٢^(٩).

٣- **زمنى** . . بمعنى **التاريخ** لعلم الاجتماع . . وفقا للفترة الزمنية . . التى برزت خلالها **اتجاهات** سوسولوجية معينة . . منها إسهامات ما قبل الميلاد . .

(٥) مارتن لوتر كينج كان زعيما لأول حركة إصلاحية . . هزت الفكر المسيحى وغيرت العديد من ملامحه، وعلى النحو الذى أوضحناه خلال مؤلفنا «سوسولوجيا الحضارات القديمة» السابق الإشارة إليه ص ٢٨٧
٢٨٤ - ٢٨٧ - ٢٨٨.



وإسهامات القرن الثامن عشر.. والتاسع عشر.. والعشرين، فنجد مثلاً أن علم اجتماع ما قبل الميلاد^(١٠)، وقد نما ذلك الفكر في أحضان الحضارات القديمة والعظيمة من جهة، كما ارتبط من جهة أخرى برواده العظام.. بدءاً من حكماء مصر الفرعونية وفلاسفتها.. وانتهاءً بأفلاطون وأرسطو وغيرهم.. وعلى النحو الذى يبينه فى الباب الأول من هذا الكتاب بفصليه الأول والثانى.

وحتى تكتمل الصورة عن مسيرة علم الاجتماع، أو عن البدايات المبكرة لعلم الاجتماع سنخصص^(١١) خلال الباب الثانى من هذا الكتاب حيث سنلقى الضوء خلاله على الفكر السوسيولوجى عند بعض فلاسفة المسلمين، ثم نتحدث خلال الفصل السابع عن الإسهامات السوسيولوجية عند ابن خلدون باعتباره أحد الأباء المؤسسين لعلم الاجتماع.

* * *

رواد الفكر الاجتماعى المسيحى:

وقبل أن نختم هذا الفصل.. لابد لنا أن نتحدث ولو بإيجاز عن ثلاثة من عظماء الفكر الاجتماعى المسيحى.. وذلك على النحو التالى^(١٢).

ثوباء «كليمان الإسكندري»:

كليمان الإسكندري.. يعد أول فيلسوف مسيحى.. له إسهامات سوسيولوجية.. فقد كان رئيساً للمدرسة الإسكندرية المسيحية.. واستطاع بمعاونة تلاميذه ومعاصريه.. أن يكون لهم إسهام واضح فى.. الملكية الفردية.. وتجريب العبيد.. وحاربوا التمييز العنصرى، ودعوا إلى المحبة بين مختلف الطبقات..

* انظر فى هذا المجال مؤلفاتنا الآتية:

- أ- دكتور صلاح الفوال - سوسيولوجيا الحضارات القديمة - مرجع سابق.
- ب- دكتور صلاح الفوال - المقدمة لعلم الاجتماع العربى والإسلامى - مرجع سابق.
- ج- دكتور صلاح الفوال - تاريخ علم الاجتماع الإسلامى - مرجع سابق.
- د- دكتور صلاح الفوال - معالم الفكر السوسيولوجى المعاصر - مرجع سابق.
- هـ- دكتور صلاح الفوال - النظريات فى علم الاجتماع - مرجع سابق.
- و- دكتور صلاح الفوال - علم الاجتماع - المفهوم والموضوع والمنهج - مرجع سابق.
- ز- دكتور صلاح الفوال - علم الاجتماع بين النظرية والتطبيق - مرجع سابق.



وأول من نادوا بالمساواة الاجتماعية بين الأحرار والعبيد.. ودعوا المؤمنين بهم إلى حياة شبه منزلة ولفترات طويلة حتى تتحقق قيم المحبة والتراحم والمشاركة الوجدانية.. ومن أبرز معاونيه القديس بولس وغيره كثير (١٢).

* * *

ثانيا - القديس أوغسطين:

كان هذا عن ابن الإسكندرية وراعى كنيستها كليمان الإسكندري.. أما عن القديس أوغسطين.. فتمثل إسهاماته بكثير من الوضوح والتأصيل.. حيث مزج بين الفلسفة اليونانية وروح المسيحية السمحة.. ولعل من أوضح أفكار أوغسطين.. اعتباره المجتمع أكبر من مجرد اجتماع أو تجمع عشوائي لعدد من الناس كيفما اتفق.. بل إن المجتمع عنده.. «جماعة من الأفراد يرتبطون معا بعواطف من العواطف والمعتقدات والأهداف، ويؤلفون فيما بينهم وحدة معنوية تنهض على أساس من المحبة والتواد والقناعة.. وصولا إلى أهدافهم المشتركة».. وتصور أوغسطين ومدرسته أن هناك مجتمعين أو مدينتين.. الأولى.. مدينة أو مجتمع السماء.. بفضل محبة الله التي أودعها في قلوب أعضائها.. والثانية.. مدينة أو مجتمع الأرض.. والذي نشأ هو الآخر نتيجة لما أودعه الله في قلوب أعضائه من أنانية وشهوة، ومصير المجتمعين واضح حيث تقود مدينة الله أو السماء.. ساكنيها إلى الجنة.. وتقود مدينة الأرض أو الشهوات الدنيا.. ساكنيها إلى الجحيم!!

كما كانت لأوغسطين إسهامات أخرى من خلال آرائه حول.. القانون الوضعي.. واعتباره ضرورة اجتماعية..، وتبريره للرق والملكية الفردية..، وضرورة قيام مجموعة من النظم الطبيعية والاجتماعية التي تحكم مسيرة المجتمع والدولة.. وخاصة فيما يتصل بحقوق الملكية، وحقوق الملوك والحكام، والحياة والبيع والشراء، وتحديد وظائف الدولة التي من أهمها في رأيه الدفاع عن الحقوق.. وخاصة منها المتعلقة بالملوك والحكام.. والدفاع عنها عند اللزوم، وكان من رأيه كذلك.. ضرورة توزيع الثروة داخل المجتمع بالعدل لأن ذلك أكبر ضمان ضد عوامل التحلل والانحيار بفعل الثورات.



هذا وقد اعتبر أوغسطين . . الحرب ضرورية اجتماعية لا غنى عنها، بل واعتبرها مشروعة إلا إذا سلكت دروب القسوة وبالغت فى سفك الدماء بدون ميرر (١٣).

* * *

ثالثاً- توماس الإكوينى:

وبعد كليمان الإسكندري والقديس أوغسطين . . يأتى قديس آخر هو . . سان توماس أو توماس الإكوينى . . الذى كان من أهم إسهاماته . . كتابه «حكمة الأمراء» . . الذى ناقش من خلاله ضرورة الوجود الاجتماعى وما يترتب عليه من تنظيمات تحكم علاقات أعضاء المجتمع، وقوانين تيسر الحياة الاجتماعية، واعتبر توماس الإكوينى أن قيام الحكومات ضرورى لاستمرار للمجتمع وتقدمه . . كما يتوقف صلاح أو فساد الحكومة على مواصفات تكوينها ومدى قيامها بالاعباء أو المهام المنوطة بها . . فهى حكومة صالحة إذا استهدفت صالح الدولة . . وحكومة فاسدة إذا اهتمت بالمصالح الخاصة . . !!

كما اهتم توماس الإكوينى بنظام الرق . . وضرورة إلغاء وظيفته الاقتصادية، كما نادى بالقضاء على الفوارق بين الأغنياء والفقراء . . وطالب كذلك بوجود تحديد دقيق لمفهوم المسئولية والجزاء . . وربط بين ذلك وبين إصدار مجموعة من التشريعات . . وقيام عدد من الأجهزة التنفيذية . . تعمل على تطبيق الأحكام المرتكزة على تلك التشريعات، كما ناقش توماس الإكوينى بعض الظواهر المنتشرة فى عصره . . كالربا . . وطالب بتحريم الفوائد الناتجة عنه لخطورة ظاهرة الربا على المجتمع والدولة، كما اعتبر توماس الإكوينى الملكية الفردية . . حقاً مباحاً . . شريطة ألا تفسر بمصالح المجموع، ولكن توماس الإكوينى أقر ظاهرة الرق، واعترف بشرعيتها مرتكزاً على دعاوى أن الرق يتيح للمجتمعات قدراً أكبر من الإنتاج بما له من تأثيرات على الاقتصاد واستقرار المجتمع (١٤).

* * *

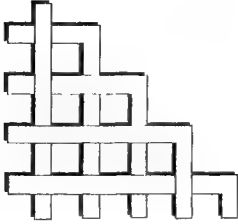


المصادر

- ١ - دكتور صلاح الفوال - سوسيولوجيا الحضارات القديمة - دار الفكر العربى - القاهرة - ١٩٨٣ - ص ص ٨١ - ٩٩ .
- ٢ - المصدر السابق - ص ص ٧ - ٢٣ .
- ٣ - المصدر السابق - فقرات كثيرة منه .
- ٤ - المصدر السابق - ص ص ٢٩٩ - ٣٠٢ .
- ٥ - المصدر السابق - ص ص ٢٨٧ - ٢٨٨ .
- ٦ - دكتور صلاح الفوال - التصوير القرآنى للمجتمع - دار الفكر العربى - القاهرة - ١٩٨٥ - المجلد الأول - ص ص ٧ - ٢٣ .
- ٧ - دكتور صلاح الفوال - التصوير القرآنى للمجتمع - دار الفكر العربى - القاهرة - ١٩٨٥ - المجلد الثانى - ص ص ٧ - ٢٥ .
- ٨ - دكتور صلاح الفوال - المقدمة لعلم الاجتماع العربى والإسلامى - دار الفكر العربى - القاهرة - ١٩٨٢ - ص ص ٥٩ - ١٠٩ .
- ٩ - دكتور صلاح الفوال - سوسيولوجيا الحضارات القديمة - مرجع سابق - ص ص ٢٩٢ - ٢٩٩ .
- ١٠ - دكتور صلاح الفوال - سوسيولوجيا الحضارات القديمة - المصدر السابق - ص ص ٢٨٩ - ٢٩٣ .
- ١١ - المصدر السابق - ص ص ٢٨١ - ٢٨٧ .
- ١٢ - المصدر السابق - ص ص ٢٧٧ - ٢٨٧ .
- ١٣ - المصدر السابق - ص ص ٢٨٧ - ٢٨٨ .
- ١٤ - نفس المصدر السابق .

* * *





الباب الثاني

الفكر الاجتماعي عند فلاسفة المسلمين

• مقدمة :

• الفصل الثالث :

الفارابي وإسهاماته السوسولوجية.

• الفصل الرابع :

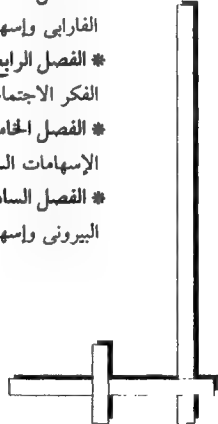
الفكر الاجتماعي عند إخوان الصفا.

• الفصل الخامس :

الإسهامات السوسولوجية لابن مسكويه.

• الفصل السادس :

البيروني وإسهاماته السوسولوجية.



ملحمة :

من تكرار القول .. أن نؤكد ما للفكر الإسلامى من أباد بيضاء فى شتى مجالات العلوم والحياة .. وعندما انتقل هذا الفكر خارج حدود الدولة الإسلامية الأولى .. كان العامل المباشر - ولا نقول الوحيد - الذى فتح باب النهضة والتقدم على مصراعيه .. أمام كل الشعوب ويطول الدنيا وعرضها .

ودور علماء المسلمين واضح فى فتح آفاق المعرفة أمام كل علماء الدنيا ليعبروا من خلاله بوابة الجهل والتخلف - الذى عاشوا فيه لقرون عديدة .. ولقد اعترف معظم علماء الغرب - خلال عصر النهضة وما بعده - بفضل علماء المسلمين عليهم.. حيث نهلوا من التراث الإسلامى فى كل مجالات الحياة المختلفة .

والفكر السوسولوجى الإسلامى - كواحد من إبداعات علماء المسلمين - كان له النصيب الأكبر فى قيام علم الاجتماع .. بصرف النظر عن اعتراف الغرب بذلك حيناً وإنكاره له أحياناً أخرى .. !!

وعلى كلٍّ نحن ستعرض لاربعة علامات بارزة فى الفكر السوسولوجى الإسلامى ... وهم :

- * الفارابى .
- * ابن مسكويه .
- * إخوان الصفا .
- * البيرونى .



وقد يكون التعرض باختصار في معظم الأحيان . . لأنه كان لنا مع الفكر السوسيولوجي الإسلامي حديث طويل خلال مؤلفينا «المقدمة لعلم الاجتماع العربي والإسلامي» الذي صدر عن دار الفكر العربي بالقاهرة عام ١٩٨٢، و«تاريخ علم الاجتماع الإسلامي» الذي نشرته جامعة الأمير عبد القادر للعلوم الإسلامية بقسنطينة بالجزائر عام ١٩٨٩.

ونحن سنحيل القارئ الكريم إلى أي منهما عندما يتطلب الأمر ذلك، وخصوصا أن الكتابين المذكورين يضمنان أعلاما مبررة أخرى على طريق الفكر الاجتماعي كالإمام الغزالي، وابن فضال، وابن حوقل، وابن حزم، والشيخ الرئيس ابن سينا، والقزويني، والمسعودي، وناصر خسرو، وابن بطوطة، ويأتي قبل كل هؤلاء الخليفة الرابع عليّ بن أبي طالب كرم الله وجهه وكتابه «نهج البلاغة» الذي احتوى على فكر سوسيولوجي متميز.

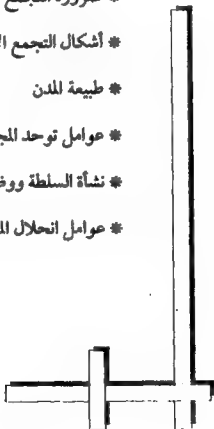




الفصل الثالث

الفارابي وإسهاماته السوسولوجية

- * مقدمة قصيرة
- * ضرورة التجمع الإنساني
- * أشكال التجمع الإنساني
- * طبيعة المدن
- * عوامل توحيد المجتمع
- * نشأة السلطة ووظيفتها في المجتمع
- * عوامل انحلال المجتمع وتفككه.



مقدمة :

تمثل الإسهامات السوسيولوجية للفارابى(*) من خلال كتابه «آراء أهل المدينة الفاضلة» حيث ضمن هذا الكتاب العديد من آرائه الاجتماعية .

صحيح أن آراء الفارابى الاجتماعية قد اختلطت لديه بالكثير من الآراء الفلسفية والفقهية . . . وخصوصا ما اتصل منها بالفلسفة اليونانية والإسلامية، إلا أن هذه الآراء إن دلت على شيء، إنما تدل على اجتهد سوسيولوجى مبكر اتجه نحو دراسة المجتمع والعمل على صلاحه وفقا لأسس مثالية تزاوجت خلالها الفلسفة بالدين، ومثلت آراء أفلاطون حجر الزاوية فيها .

وعلى كل . . فإن الفارابى خلال كتابه «آراء أهل المدينة الفاضلة» المذكور قد تعرض للنقاط المحددة الآتية :

* * * ضرورة التجمع الإنسانى :

أوضح الفارابى من خلال إيمانه بالكثير من آراء أفلاطون وأرسطو، أن الاجتماع الإنسانى ضرورى، وذلك راجع - كما أوضح الفارابى - إلى أن الإنسان مفطور على حاجته إلى الاجتماع والتعاون، «وكل واحد من الناس مفطور على أنه محتاج فى قوامه وفى أن يبلغ أفضل كمالاته إلى أشياء كثيرة لا يمكنه أن يقوم بها كلها وحده، بل يحتاج إلى قوم يقوم له كل واحد منهم بشيء مما يحتاج إليه» ولا يتأتى ذلك إلا باجتماعات جماعة كثيرة «يقوم كل واحد ببعض ما يحتاج إليه قوامه»(١).

* عاش الفارابى ما بين عامى ٢٥٧ - ٣٣٩ هـ.



أشكال التجمع الإنساني :

تناول الفارابى أشكال التجمع وبينها على أساس فريد حيث أوضح أن من هذه الأشكال ما يمكن أن يوصف بأنه اجتماعات إنسانية كاملة، ومنها ما يصفه بأنه غير كامل، ثم رتب تلك المجتمعات الكاملة تدريجياً إلى ثلاثة مستويات تتراوح ما بين العظمى والوسطى والصغرى، وارتكز الفارابى فى تقسيمه لأشكال المجتمعات الإنسانية على حجم كل منها ومقدوره على سد احتياجات أعضائه، ويرى الفارابى أن المجتمعات العظمى تتمثل فى اجتماعات الجماعة كلها على المستوى الإنسانى فى المعمورة، أما المجتمعات الوسطى فيمثلها اجتماع أمة على المستوى القومى فى جزء من المعمورة، أما المجتمعات الصغرى فتمثل اجتماع أهل مدينة على المستوى الإقليمى أو المحلى فى جزء من مسكن أمة.

أما عن المجتمعات غير الكاملة فيصنفها الفارابى أيضاً إلى ثلاثة مستويات، أكملها اجتماع أهل القرية وأهل الحلة «الجيرة أو الحى» ويليهما فى المرتبة الثانية اجتماع فى السكة «الشارع» أما المستوى الثالث للمجتمعات غير الكاملة فيمثلها فى رأى الفارابى اجتماع فى المنزل^(٢).



طبيعة المدن :

المدن عند الفارابى .. إما مدن فاضلة .. أو غير فاضلة .. والفصيل بين هذه وتلك كما يقول الفارابى أن يكون هدف الاجتماع الإنسانى خلالها هو «التعاون على الأشياء التى تنال بها السعادة» وإذا ما تحققت تلك السعادة القائمة «على الحقيقة» فتكون تلك «هى المدينة الفاضلة».



المدينة الفاضلة :

شبهها الفارابى بأعضاء الجسد الواحد الكامل والصحيح، حيث تتعاون كل الأجزاء لحفظ الحياة واستمرارها تحت رقابة عضو أساسى وهو القلب الذى تعاونه بعض الأعضاء ومنها ما يلدانيه مرتبة وما يقل عنه مراتب، كذلك حال المدينة الفاضلة .. تتكون من أجزاء مختلفة ومتمايزة ويشكل الرئيس رأس هذه المدينة ورعيهما ومصدر الحياة فيها.

وتكون المدينة فاضلة فى رأى الفارابى إذا ما أدى كل فرد فيها دوره كما



يجب فضلا عن شيوع علاقات التوافق والتعاون والانسجام بين مختلف هيئاتها،
علاوة على ضرورة أن يتوافر في رئيس المدينة الفاضلة العديد من الشروط منها
المطبوع ومنها المكتسب (*) .

وحدد الفارابي الشروط التي يجب أن تتوافر فيمن يتولى رئاسة المدينة
الفاضلة في اثني عشر شرطا أو فضيلة على حد تعبير الفارابي منها ست فضائل
موروثة ومنها ست أخرى تعود إلى «الملكة الإرادية» أو الاكتساب .

وعن الصفات الموروثة في الرئيس فيجب أن يكون تام الأعضاء، وأن
يكون سليم العقل، وسلامة العقل تعنى كما جلدعا الفارابي جودة الفهم وجودة
الحفظ وجودة الفطنة والذكاء، وأن يكون حسن العبارة، مجابا للعلم وعلى خلق
حميد، ومحكما للخلق الحميد عند الفارابي تتمثل في عدم الشراة بالذات
الدنيوية، حب الصدق، عفة النفس، الزهد في أعراض الدنيا، وحب العدل،
وأخيرا قوة العزيمة مع الجسارة والإقدام .

أما عن الصفات المكتسبة، فهي أن يكون حكيما فيلسوفا لتعينه حكمته
وفلسفته على تسيير أمور مدينته الفاضلة، وأن يكون عالما بالشرائع والسنن
والسير، وأن يكون قادرا على الاستنباط والقياس ليعينه ذلك على الاستفادة من
تراث السلف، وأن يكون قادرا على الابتكار حتى يبتكر من التشريعات ما يعينه
على صلاح مدينته، وأن تكون لديه القدرة على تعليم الناس في مدينته، وعلى
الرئيس أخيرا أن يكون على قوة بدنية تمكنه من أن يكون القائد الأعلى
للمحاربين في مدينته .

ولكن هل يشترط أن يكون الرئيس واحدا؟ .. والجواب عند الفارابي أن
ذلك أمر مستحب .. لكنه ليس ضروريا .. لأن الشروط إن لم تتوافر في
واحد .. وتوافرت في اثنين .. صارا رئيسين .. وإن لم تتوافر في اثنين
وتوافرت في ثلاثة أو حتى في جماعة صارت لها الرئاسة .. المهم .. هو توافر
هذه الشروط فيمن يكون رأسا لتلك المدينة الفاضلة فردا كان أو أكثر (**).

(*) الشرط المطبوع .. هو الشرط الموروث .. ويعنى به الفارابي كل الخصائص الوراثية .
(**) للاستزادة انظر : دكتور صلاح الفوال - المقدمة لعلم الاجتماع العربي والإسلامي - دار الفكر العربي -
القاهرة - ١٩٨٢ - ص ص ١١٦ - ١١٨ .



المدينة غير الفاضلة :

وهى بالضرورة مدن لا تتوافر بها نفس مواصفات المدن الفاضلة سواء من حيث طبيعة التكوين أو من حيث الرقاسة، ولكن الفارابى قسم المدينة غير الفاضلة إلى خمس مراتب أساسية تتراوح ما بين المدن المستقلة أو الكاملة وهى مدن الجاهلية والمدن الفاسقة والمدن المتبدلة والمدن الضالة، حتى يصل إلى «النواب» أى التواءات الشاذة التى تبرز من خلال المدن الفاضلة ذاتها.

وعلى كل حال فإن الفارابى قد رتب المدن غير الفاضلة بحسب درجة بعدها عن معرفة السعادة إلى خمس مراتب، والسعادة هنا هى سعادة العقل وفعل الخير والقرب من الله، فأهل مدينة الجاهلية لم يعرفوا السعادة يوما ولم يعرفوا من الخيرات إلا الحسى منها وعاشوا فى بوهيمية بدنية، ولم يعرفوا الله يوما أو تقربوا إليه^(٥).

أما أهل المدينة الفاسقة، فهم يعرفون السعادة والخير والله، ولكن معرفتهم لا تتعدى حدود المعرفة النظرية، بينما أفعالهم هى نفس أفعال أهل مدينة الجاهلية.. والخلاصة أنهم يعملون بغير ما يعتقدون.

أما المدينة المتبدلة، فكما هو واضح من الاسم.. فقد بدل الله بهم من حال إلى حال.. أى كانوا أهل مدينة فاضلة ثم انحرفوا نتيجة لشيوخ تيارات شاذة وانحرافات بدلت معتقداتهم وأفعالهم وحولتهم من الفضيلة إلى الرذيلة.

أما المدينة الضالة، فأهلها.. أهل ضلال وخداع وغرور، لا يؤمنون بالله ولا بالعقل ولا بالسعادة، وقد ضيعتهم الأفكار الفاسدة.

وأخيرا نصل مع الفارابى إلى ذلك التواء.. أو الخلط الذى قد يصيب المدينة الفاضلة ذاتها. وقد أطلق عليه الفارابى مصطلح «النواب» وقد شبهها الفارابى بالاشواك أو الحشائش التى تنبت وسط الزرع وتضره بغير أن تنفعه، ولا شك أن تلك النواب الشاذة إن هى إلا بؤر للجريمة والفساد داخل مجتمع المدينة الفاضلة وغيرها من المدن.

• • •

(٥) يقصد الفارابى بالمدينة الجاهلية، مدن الجاهلية الأولى فيما قبل الإسلام.



عوامل توحد المجتمع كما حددها الفارابي :

تناول الفارابي خلال حديثه عن المدينة الفاضلة مقومات توحد المجتمع، وصنفها طبقا لعوامل جنسية عرقية، كوحدة الجنس والسلالة والانحدار من أب واحد، وعوامل ثقافية كالاشتراك فى اللغة واللسان، وعوامل طبيعية كالاشتراك فى الصقع أو البيئة الطبيعية، وعوامل اجتماعية كالاشتراك فى النسب «المصاهرة» وأخيرا عوامل نفسية كتشابه الخلق والشيم الطبيعية.

* * *

نشأة السلطة ووظيفتها فى المجتمع :

تعرض الفارابي للسلطة من حيث نشأتها ووظيفتها فى المجتمع، واعتبرها قانونا ينهض فى المجتمع ليمنع العدوان «الغصب» والظلم وليحقق العدل، وضرب لذلك العديد من الأمثلة من واقع الحياة الاجتماعية للمجتمع وخصوصا ما تعلق منها بعمليات البيع والشراء والأمانة فى رد الودائع والكف عن الجور «الظلم».

كما بين الفارابي أهمية الخوف الناتج عن وجود السلطة ودوره - أى الخوف - فى استمرار التزام الناس بالحصول الحميدة^(٢).

* * *

عوامل انحلال المجتمع وتفككه :

كما تعرض الفارابي للعوامل الموحدة للمجتمع، تعرض أيضا للعوامل التى تؤدى إلى تحلله وفنائه، ولعل أهم عامل فى فساد المجتمعات أو المدن - كما أوضح الفارابي هو بعدها عن أسباب الفضيلة وعدم قدرتها على تحقيق السعادة بالمفهوم الذى قصد إليه الفارابي(*)، علاوة على عدم توافر الرئيس القادر على القيادة والريادة، فضلا عن غياب رابطة القهر والقوة التى تمثلها السلطة.

* وعلى كل حال فإن الفارابي^(٣) :

١ - كان شديد الإعجاب والتقليد لأفلاطون سواء من حيث الأفكار المعروضة أو المنهج المستخدم فى الاستدلال المعروف باسم «تحليل المعانى» وهى طريقة طبقها كل من أرسطو وأفلاطون وتعرف بالطريقة الأرسطوطاليسية^(٤).

* السعادة عند الفارابي تعنى سعادة العقل وفعل الخير والقرب من الله سبحانه وتعالى من خلال اتباع أوامره واجتناب معاصيه.



٢ - شكّل الاتجاه متميزاً في الفكر السوسيولوجي الإسلامي وهو ما يعرف بالاتجاه المثالي أو «اليوتوبى». ومن أبرز عيوب ذلك الاتجاه أنه ليس ممكن التطبيق على الإطلاق، لا في ظل المجتمع الإسلامي ولا في ظل غيره من المجتمعات^(٥).

٣ - كان مدفوعاً للمغالاة في مثاليته كرد فعل للحياة المجتمعية المضطربة اجتماعياً وسياسياً وأخلاقياً، والتي عايشها والتي وجد معها أن لا خلاص إلا بالرجوع إلى المثالية التامة في مدينة فاضلة على رأسها حاكم أو رئيس له من صفات الأنبياء أكثر مما له من صفات الناس العاديين «البشر».

٤ - على الرغم من كل ما قيل عن الفارابى وعن فلسفته الاجتماعية.. فإنه بغير شك سعى لأن يعود المجتمع الإسلامى إلى سابق مجده صفاءً وفضيلة وسعادة من خلال ما أرساه من قواعد المدينة الفاضلة، أو هو دق ناقوس الخطر حتى ينتبه ولي الأمر ويتخذ أولى خطوات الإصلاح^(٦).

٥ - أرسى دعائم الاتجاه العضوى السوسيولوجى عندما شبه المجتمع بالكائن الحى وأقام مماثلة عضوية بين وظائف أعضاء الإنسان ككائن حى وبين وظائف وحدات المجتمع البشرى.

٦ - أثر الفارابى في الفكر الاجتماعى الإسلامى إلى حد بعيد .. وكيفيه فخراً أنه لقب بالمعلم الثانى بعد أرسطو .. وأن تلاميذه نهجوا على منهجه لفترات طويلة أدت إلى تنمية وتعميق ذلك الاتجاه اليوتوبى^{(٧)(*)}.

* * *

(*) دكتور صلاح الفوال - المقدمة لعلم الاجتماع العربى والإسلامى - المرجع السابق - ص ص - ١١٦-١١٨.



المصادر :

- ١ - أبو نصر محمد الفارابى - آراء أهل المدينة الفاضلة - الطبعة الثانية - مكتبة ومطبعة محمد على صبيح - القاهرة - ١٩٤٨ - ص ص ٧٧ - ٧٨ .
- ٢ - وانظر كتابنا - علم الاجتماع البدوى - دار النهضة العربية - القاهرة - ١٩٧٤ - ص ص ١١٠ - ١١٣ .
- ٣- دكتور صلاح الفوال - سوسيولوجيا الحضارات القديمة - مرجع سابق .
- ٤ - للاستزادة انظر :
أبو نصر محمد الفارابى - كتاب المجموع - مطبعة السعادة - القاهرة - ١٩٠٧ .
- ٥ - دكتور صلاح الفوال - المقدمة لعلم الاجتماع العربى والإسلامى - دار الفكر العربى - القاهرة - ١٩٨٢ .
- ٦ - دكتور صلاح الفوال - تاريخ علم الاجتماع الإسلامى - مطبوعات جامعة الأمير عبد القادر للعلوم الإسلامية - قسنطينة - الجزائر - ١٩٨٩ .
- ٧ - دكتور صلاح الفوال - علم الاجتماع بين النظرية والتطبيق - دار الفكر العربى - القاهرة ١٩٩٦ .

* * *

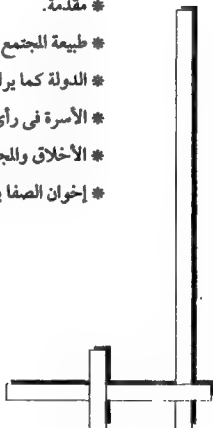




الفصل الرابع

الفكر الاجتماعى عند إخوان الصفا

- * مقدمة.
- * طبيعة المجتمع عند إخوان الصفا.
- * الدولة كما يراها إخوان الصفا.
- * الأسرة فى رأى إخوان الصفا.
- * الأخلاق والمجتمع فى رأى إخوان الصفا
- * إخوان الصفا يحيون فى واقع أفكارهم.



مقدمة :

إخوان الصفا أو إخوان الصفاء من أكثر الجماعات الفكرية الإسلامية إثارة للجدل، ولم يقتصر الجدل حول الغموض الذى اكتنف شخصياتهم فقط، وإنما امتد ليشمل أفكارهم أيضا، وخصوصا ما تعلق منها بالأسباب والأهداف الحقيقية التى جعلتهم ينشرون رسائلهم.

وسوف نحاول هنا - قدر الإمكان - أن نلقى بعض الضوء على إخوان الصفا من حيث النشأة وطبيعة الفكر، وإن كنا ستعرض بالضرورة إلى البيئة التى أفرزت إخوان الصفا، ولا سيما ما تعلق منها بالظروف الدينية والسياسية التى اعترت الخلافة الإسلامية إبان القرن الرابع الهجرى.

* * *

من هم إخوان الصفا؟

يقال إن إخوان الصفا هم .. أبو سليمان محمد بن معشر البستى المعروف بالمقدسى، وأبو الحسن بن هارون الزنجانى، وأبو أحمد الجرجانى، والعمفى، وكان معهم وفى خدمتهم زيد بن رقاعة.

ويقال أيضا أن هذه العصابة قد تألفت بالعشرة، وتضافحت بالصدقة، واجتمعت على القدس والطهارة والنصيحة^(١).

* * *



سماتهم العقلية والفكرية :

وصفهم أبو حيان التوحيدى فى كتابه المشار إليه «المقاييس»، فقال:
«هناك ذكاء غالب، وذهن وقاد، ومتسع فى قول النظم والشعر، مع الكتابة
البارعة فى الحساب والبلاغة، وحفظ أيام الناس، وسماع المقالات، وتبصر فى
الأراء والديانات»^(*).

* كان ذلك عن سماتهم العقلية، فماذا عن سماتهم الفكرية؟!

يواصل أبو حيان التوحيدى وصف مذهبهم قائلا: «فوضعوا بينهم مذهبا
زعموا أنهم قربوا به الطريق إلى الفوز برضوان الله»، وإن هذا المذهب «لا
ينتسب إلى شيء ولا يعرف برهط، لجيشانه»^(**) بكل شيء وغيبانه بكل باب،
ولا اختلاف ما يبدو من بسطته بيبانه وسطوته بلسانه».

* ولكن لماذا وضع إخوان الصفا مذهبهم هذا؟!

يقول أبو حيان التوحيدى فى مؤلفه «المقاييس» المشار إليه: إن إخوان
الصفا قالوا . . «إن الشريعة قد دنست بالجهاالات واختلطت بالضلالات، ولا
سبيل إلى غسلها إلا بالفلسفة، لأنها حادية للحكمة الاعتقادية والمصلحة
الاجتهادية، وزعموا - أى إخوان الصفا - أنه متى انتظمت الفلسفة اليونانية
والشريعة العربية - يقصد بها الإسلامية - فقد حصل الكمال»^(١).

* ولكن - ماذا يقول إخوان الصفا عن أنفسهم؟!

يشرح إخوان الصفا فكرهم وهويتهم خلال الجزء الرابع من رسائلهم
فيقولون مخاطبين قارئهم:

«اعلم أيها الأخ البار الرحيم، أيدك الله وإيانا بروح منه، إنا نحن جماعة
أصدقاء، وأصفياء كرام، كنا بتنا مرة فى كهف مدينتنا تتقلب بنا تصاريف الزمان،

(*) كان هذا القول من خلال وصف أبى حيان لواحد منهم وهو زيد بن رفاعه، عندما انتقده الوزير صمام
الدولة عام ٢٨٣ هـ، وانكر ما سمع عنه من آراء، فطلب من صديقه أبى حيان أن يوضح له الأمر.
(**) هكذا فى النص . . وبالرجوع للقواميس تبين أن «جيشان» تعنى فورة ebullition، أو غليان boiling،
أو هياج agitation، ونعتقد أن المقصود أن مذهب إخوان الصفا . . مذهب رافض لكل شيء وتأثر عليه
حتى صارت فورة الغضب سمة له.



ونواب الخلدان، حتى أشرقت علينا الشمس، وجاء وقت المعاد، فانتبهنا لما انقضى دور الرقاد، واجتمعنا بعد تفرق في البلاد، في مملكة صاحب التاموس الأكبر - يقصدون الله سبحانه تعالى - وشاهدنا مدينتنا الروحانية، فهل لك يا أخى أن تبادر وتركب معنا سفينة النجاة التى بناه أبونا نوح عليه السلام، فتنجو من طوفان نار الطبيعة، قبل أن تأتى السماء بـدخان مبین، تسلم من أمواج بحر الهیولی (٥)، ولا تكون من المغرقين (٣).

* لكن لماذا كتب إخوان الصفا رسائلهم ونشروها بطريقة سرية ولم يكشفوا النقاب عن هويتهم، ثم ما هو غرضهم أو هدفهم النهائي من ذلك كله؟! السؤال طويل . . لكننا سنحاول الإجابة عليه بأكبر قدر ممكن من الإيجاز، وذلك على النحو التالى :

أ - فيما يتعلق بالسرية التى ضربوها حول هوياتهم أو التى لجئوا إليها فى نشر أفكارهم، فالرأى الغالب أن ذلك كان راجعا للمناخ السياسى والدينى الذى كان سائدا أيام حكم «بنى بويه» سلاطين بغداد أثناء القرن الرابع الهجرى، حيث حرص إخوان الصفا على أن يكتموا أسماءهم عن الناس حتى لا تتسرب إلى الحكام خشية أن ينزل بهم العقاب، لأن الخلفاء فى ذلك العهد كانوا يعرضون عن المذاهب العقلية ويعرمون الجهر بها فى المجالس، ويلحقون أشد العقاب بمن يخالف مذهب الفقهاء، وأهل النص.

ب - ويقول المؤرخون إن إخوان الصفا أرادوا أن يجمعوا بين الاشتغال بالفلسفة وبين عدم التعرض للعقاب، ومن هنا آثروا أن تكون دعوتهم سرية . . وإن كانت السرية لم تمنع أفكارهم وآراءهم من أن تكون فى كل مجلس وتحت يد كل قارئ أو محب للعلم أو للحكمة (**).

ج - أما فيما يتعلق بالغرض أو بالهدف الذى من أجله تكونت جماعة إخوان الصفا وأصبح لها فكرها المميز، فقد اختلف فى ذلك كتاب السير، فمنهم

(*) نعتقد أن المقصود بحر الهیولی . . يوم البعث حيث ترد الخلاق إلى سيرتها الأولى.

(**) بلغت رسائل إخوان الصفا إحدى وخمسين رسالة، جمعت كلها وصنفت ورتبت على فهرس وسميت «رسائل إخوان الصفا».



من يرى أن إخوان الصفا ركبوا موجة طلب السلطة التى كانت سمة عصرهم حيث تفرقت الأمة الإسلامية إلى ولايات وشيع^(٥).

د - ومنهم من يرى أن إخوان الصفا قد يكونون على حق فى اعتقادهم بأن الشريعة قد تدنست بأقوال وتأويلات لا صلة لها بالشريعة، وأن الحكمة - أى الفلسفة - هى وحدها العلاج الناجع لذلك الخلل المشين.

هـ - ومنهم كذلك من يرى أن إخوان الصفا إنما سعوا للإصلاح الدينى من خلال رمافلهم فى تهذيب النفس والأخلاق، والتى هى تعبير فى نفس الوقت عن مذهبهم القائم على الجمع بين الوحي والعقل، أى بين مبادئ الدين والفلسفة ولاسيما الإغريقية منها.

و - ومن المؤرخين من يرى أن الغاية الحقيقية لإخوان الصفا ليست هى مجرد ركوب موجة طلب السلطة، ولا تنقية الشريعة مما علق بها، ولا حتى إصلاح الدين من خلال منهج لتهذيب النفس وإصلاح الأخلاق، وإنما الحصول على السلطان كان هدفهم الأوحد، لأن ما ادعوه من إصلاح دين أو تهذيب أخلاق أو تنقية شريعة لم يكن يتفق مع جوهر الدين الإسلامى نفسه، علاوة على أن فكرهم ارتكز على عناصر دينية من عدة مذاهب مختلفة كالمعتزلة والشيعة، وأكثر من هذا فإن فلسفة إخوان الصفا اختلطت بديانات أخرى كاليهودية والمسيحية، بل وكانت لها أصول لا دينية أو وثنية بتعبير أدق كالزرادشتية والمناوية^{(٤)(٥)}.

إذن إخوان الصفا - فى رأى هؤلاء - لم يكونوا طلاب تنقية عقيدة ولا إصلاح دين ولا تهذيب أخلاق، لأنهم كانوا ميالين إلى المذهب العالمى الذى ينظر

(٥) كانت الخلافة فى بغداد لبني بويه، وفى الأندلس لبني أمية، وفى إفريقيا للعبيدين، وفى مصر للإشعبيين، وفى حلب للحماتيين، وفى الجزيرة الفراتية - العراق - للشيعة، وفى عمان والبحرين واليمامة للقرامطة، وفى خراسان وبلاد ما وراء النهر للسامانيين.

(٥) الزرادشتية... عقيدة فارسية قديمة ظهرت حوالى عام ٥٧٠ قبل الميلاد على يد «زرادشت» واتمت إليه، أما المناوية فقد ظهرت فى فارس هى الأخرى على يد مدح آخر للنبوذ يدعى «تنى»، وكان ذلك حوالى عام ٣٤٢ قبل الميلاد، واتسبت إليه.



إلى كل الآراء الدينية والإنسانية بمقياس واحد، بمعنى أن ديانتهم .. كانت كل الديانات السماوية وغير السماوية منها على حد سواء.

ويقول أبو حيان التوحيدى فى كتابه «المقاييس» المشار إليه: إن أنبياء إخوان الصفا هم - بغير تزيين مقصود - نوح وإبراهيم وسقراط وأفلاطون وزرادشت، وموسى، وعيسى، ومحمد، وعلى.

ر - إذن هدفهم كان سياسيا .. بمعنى أنهم كانوا طلاب سلطة زمنية، ودليل ذلك السرية التى فرضوها حول أنفسهم، حتى تقوى عصبيتهم وشوكتهم فى مواجهة السلطان فيما بعد.

* إلا أن عددا غير قليل من العلماء يرى أنه من الصعب التعرف على الهدف الحقيقى لإخوان الصفا، ويحذر من محاولة التوفيق بين ما يبدو من تعارض لافكارهم، لأن هذه المحاولة سوف تؤدى إلى خلط يؤكد بين ما قصده إخوان الصفا فعلا وبين محاولة استنتاج ما سعوا إليه^(٥).

ونحن مع هذا رأى الأخير .. ونزيد عليه .. أننا يجب أن نأخذ فكر إخوان الصفا كما هو ومباشرة من خلال تراثهم .. وعلى كل متخصص أن يهتم من فكر إخوان الصفا بالجانب الذى يريد، مع العلم أنه لا يهمننا كسوسيلوجيين فى كثير أو قليل ما قيل عن وحول إخوان الصفا .. لأن شأغلنا الأول هو أن نجلى ما حواه فكرهم من آراء واتجاهات سوسيلوجية^(٥). هذا، ويكفى إخوان الصفا اجتهدهم فى التوفيق بين مختلف الاتجاهات الدينية والفلسفية، علاوة على سعة اطلاعهم وحسن استيعابهم لمختلف المعارف والعلوم سواء منها المعاصرة أو السابقة، فضلا عن حسن تعبيرهم عن ذلك كله فى أسلوب واضح وبسيط ومفهوم.

* * *

(٥) يرى بعض الباحثين أن إخوان الصفا لم يأتوا بجديد فى أفكارهم، كما أنهم لم ينجحوا حتى فى محاولاتهم التوفيقية بين مختلف المذاهب، لذلك فكر إخوان الصفا - عند هؤلاء - ليست له أية قيمة علمية تستحق عناية الدراسة أو تبرير الجهد المبذول فيها، اللهم إلا إذا كان المطلوب هو السرد التاريخى لكيفية استخدام الدين فى السياسة، أو إذا ما كانت المحاولة تستهدف استجلاء بعض صور البحث العلمى فى زمان إخوان الصفا، وقطعا هذا رأى فيه من الظلم أكثر مما فيه من الإصناف!!



الإسهامات السوسولوجية لإخوان الصفا:

تتمثل الإسهامات السوسولوجية لإخوان الصفا فى رسائلهم المشهورة التى جمعوا خلالها آراءهم فى شتى مجالات الحياة، ولا سيما تلك الرسالة الجامعة التى حوت موجزا لكل رسائلهم الإحدى والخمسين والتى سميت برسائل «إخوان الصفا وعلان الوفا».

هذا ويمكننا أن نحمل آراء إخوان الصفا فى إيجاد شديد على النحو الآتى:

* * *

١ - طبيعة المجتمع كما يراها إخوان الصفا:

انتهى إخوان الصفا إلى أن المجتمع بناء صنعته الطبيعة ويضم العديد من الطبقات التى تتفاوت تفاوتاً طبيعياً موروثاً فى معظم الأحوال، وإن ذلك التفاوت شئ ضرورى إلى جانب أنه من نوااميس الحياة، وبناء على ذلك التفاوت يتم تقسيم العمل وتنوع الوظائف ويتم التعاون بين الجميع على أسس أخلاقية تؤدى بالضرورة إلى السعادة الكلية للمجتمع الذى لابد أن يقوم عليه رئيس أو ملك تكون مهمته الأولى إحياء سنن الدين وإقامة العدل بين الناس.

* * *

٢ - الدولة عند إخوان الصفا:

الدولة ركيزتها الدين الذى يقوم هو الآخر على الأخلاق، والدولة عند إخوان الصفا:

أ - لها وظيفة محددة هى إقامة أحكام الدين والمحافظة على أخلاقيات الإسلام، ولكن من الدول ما يسعى للخير ومنها ما يسعى للشر، وآية دول الخير الأخلاق والتعاون والمحبة ووحدة المصير والهدف، أما مقومات دول الفساد أو الشر فهى الصراعات والسلبات والعلاقات السيئة بين أفرادها.

ب - للدولة عمر محدود وتجرب باطوار حتمية وتبدأ ساعة إلى غاية.. إليها تركز ثم ما تلبث بعد أن تبلغ منتهاها فى الانحطاط الذى يصيب المجتمع والأفراد على حد سواء، وآية ذلك الانحطاط التخاذل الذى يعتري أفراد المجتمع الأمر الذى يقود إلى نهاية دورة حياة الدولة ويأذن بميلاد دولة جديدة نتيجة لاستئفاف شئ من القوة والنشاط لدى أفراد آخرين على ح. تعبير إخوان الصفا.

* * *



٣- الأسرة في فكر إخوان الصفا :

الأسرة قوامها الرجل والمرأة والأبناء .. وإن كان الرجل سيد الأسرة وركيزتها وحامياها، إلا أن للمرأة مكانتها ودورها فيها، وإن كانت مكانتها ودورها ليسا في حجم وأهمية مكانة ودور الرجل.

وإن الأسرة يجب - وهي تؤدي دورها في الإنجاب - أن تتحلى بالأخلاق حتى تتيح نشئة اجتماعية صالحة للأبناء، لأن الأسرة هي المسئولة عن تهيئة جو أخلاقي يمكن للصغير من أن يتشبع بالقيم الأخلاقية.

٤- الأخلاق والمجتمع عند إخوان الصفا :

الأخلاق التي هي قوام المجتمع منها ما هو موروث ومنها ما هو مكتسب، والموروث منها يتأثر بالكواكب وما لها من سلطان على الجنين قبل الولادة، وبالأمزجة والطباع، وأخيرا تتأثر تلك الأخلاق الموروثة، بالبيئة الطبيعية المحيطة بالإنسان. أما الأخلاق المكتسبة فإنها تتعلم وتتميز عن الموروثة بأنها يمكن أن تستبدل وتغير.

* * *

إخوان الصفا يحيون في واقع أفكارهم :

هذا ولم يكتف إخوان الصفا بالفكر النظري، بل تعدوا ذلك إلى تطبيق الكثير من آرائهم على أنفسهم ومريديهم، حيث مارسوا هم أنفسهم نوعا من التنظيم الاجتماعي الطبقي، علاوة على التزامهم بميثاق أخلاقي يضمن لهم قدرا من التكافل الاجتماعي .. حيث التزم كل عضو من إخوان الصفا بمساعدة أخيه بكل ما يحتاج إليه في شتى مجالات الحياة .. ولاسيما فيما يخص المال والعلم.

أما عن نوعية التنظيم الاجتماعي الذي طبقه إخوان الصفا على أنفسهم فهو كما سيتضح نظام طبقي يركز على السن والدور الذي تلعبه كل طبقة في الحياة الاجتماعية والثقافية للجماعة، حيث توجد على قمة البناء طبقة عليا .. أو طبقة الصفوة التي تشبه طبقة القديسين في الفكر المسيحي، وتتميز هذه الطبقة



بأن أعضاءها تجاوزوا الخمسين من عمرهم ويتمتعون بقدرة خاصة على مشاهدة حقائق الأشياء والأمور، وسيلتهم في ذلك طاقة إشراقية صوفية لا تتوافر لغيرهم، وتليها طبقة تتراوح أعمار أعضائها ما بين الأربعين والخمسين، ويطلق عليها جماعة العارفين أو المدركين . . وهم عارفون ومدركون لنواميس الحياة وللقانون الإلهي الذي يسيرها، أما الطبقة الثالثة فهي طبقة الدارسين. وتتراوح أعمارهم فيما بين الثلاثين والأربعين . . ووظيفة هذه الطبقة هي دراسة الحكمة الدنيوية والتعرف على مختلف الوسائل والفنون التي تؤدي إلى اكتسابها. أما قاعدة النظام الطبقي لإخوان الصفا فهي طبقة التلاميذ وتتراوح أعمار أعضائها فيما بين الخامسة عشرة والثلاثين عاما، وهؤلاء التلاميذ . . إنهم إلا جماعة المريدين . . وعليهم خلال مرحلة التلمذة هذه أن ينقادوا تماما لمشايخهم الذين يوفرون لهم تنشئة اجتماعية على أسس قروية ودينية تؤهلهم مستقبلا لأداء دورهم ضمن إطار البناء الاجتماعي لإخوان الصفا^(٦).



والخلاصة :

أن إخوان الصفا يمثلون اتجاهًا أخلاقيا في الفكر السوسولوجي الإسلامي، وكانوا سباقين في إبراز دور الطبقات في المجتمع وفي تحديد أطوار الدولة وعوامل قيامها وفنائها مع التأكيد على دور الأسرة في التنشئة الاجتماعية^(٧).

وكلمة أخيرة عن إخوان الصفا . . فإن رسائلهم كانت تمثل عصرهم أحسن تمثيل بما صاحبه من وقى عقلي على الرغم من الانحطاط السياسي الذي كان سائدا آنذاك، هذا علاوة على أن رسائلهم اصطبغت بالفلسفة والمنطق اليوناني علاوة على حكمة الهنود وأدب الفرس وعلى النحو الذي فصلناه في أثناء حديثنا عن إخوان الصفا^(٨).



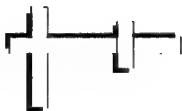
(*) ترك إخوان الصفا كما أسلفنا.. أكثر من خمسين رسالة.. صنفها أستاذنا المرحوم الدكتور مصطفى الحشاش في كتابه - علم الاجتماع - مرجع سابق.. في أربعة موضوعات أساسية هي: الرسائل الرياضية التعليمية، والرسائل الجسمانية الطبيعية، والرسائل النفسانية العقلية، والرسائل الإلهية والشرعية الدينية.



المصادر والتعليقات

- ١ - للاستزادة انظر :
 - أ - أبو حيان التوحيدى - المقاييسات - المطبعة الرحمانية - القاهرة - ١٩٢٩ - ص ٤٥ - ٤٦ .
 - ب - دكتور صلاح الفوال - المقدمة لعلم الاجتماع العربى والإسلامى - مرجع سابق - ص ١٣٧ - ١٣٨ .
- ٢ - انظر فى ذلك :
 - أ - المرجع السابق .
 - ب - الدكتور محمد البهى - الجانب الإلهى من التفكير الإسلامى - دار الكاتب العربى - القاهرة - ١٩٦٧ - ص ٢٠٤ - ٢٠٧ «الهامش» .
- ٣ - إخوان الصفا - رسائل إخوان الصفا وخلان الوفا - بيروت - ١٩٥٧ ، المجلد الرابع - ص ٨٤ - ٨٥ .
- ٤ - للاستزادة حول الزرادشتية والمانوية انظر :
 - دكتور صلاح الفوال - موسيولوجيا الحضارات القديمة - مرجع سابق - ص ٢١٧ - ٢٣٠ .
- ٥ - للاستزادة انظر :
 - دكتور محمد البهى - مرجع سابق - ص ٧٠٣ «الهامش» .
- ٦ - للاستزادة انظر :
 - إخوان الصفا - رسائل - المكتبة التجارية الكبرى - القاهرة - ١٩٢٨ .
- ٧ - لأستاذنا المرحوم الدكتور مصطفى الخشاب أكثر من دراسة أكاديمية عن إخوان الصفا، ولهم كذلك فصل واف ضمن كتابه - علم الاجتماع ومدارسه - الكتاب الأول عن تاريخ التفكير الاجتماعى وتطوره - القاهرة - ١٩٦٦ ص ١٢٧ - ١٣٠ .





الفصل الخامس

الإسهامات السوسولوجية عند ابن مسكويه

* مقدمة

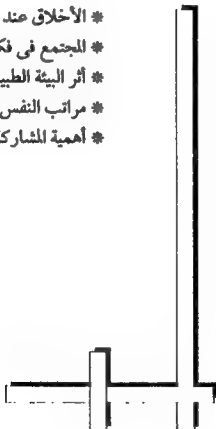
* الأخلاق عند ابن مسكويه

* المجتمع في فكر ابن مسكويه

* أثر البيئة الطبيعية على خواص البشر كما بينه ابن مسكويه

* مراتب النفس البشرية كما حددها ابن مسكويه

* أهمية المشاركة عند ابن مسكويه.



مقدمة :

قدم ابن مسكويه(*) خلال كتابيه «تهذيب الأخلاق» و «الفوز الأصغر» العديد من الآراء الاجتماعية الجديرة بالملاحظة والانتباه، والتي تعتبر فى رأينا دراسة فى السلوك الإنسانى لا تقل أهمية عن تلك الدراسات التى قدمها فى العصر الحديث العديد من السوسيولوجيين المعاصرين أمثال ماكس فيبر وفلفريدو باريتو وماركس وغيرهم.

على كل حال يمكننا أن نعرض لأهم الآراء الاجتماعية لابن مسكويه على النحو الآتى :

* * *

الأخلاق عند ابن مسكويه :

١ - تعتبر دراسة ابن مسكويه عن الأخلاق، دراسة للقيم التى تشكل عنده أساسا للحياة الاجتماعية من جهة، والتى تعتبر من جهة أخرى مقياسا لكمال الإنسان.

٢ - الأخلاق كسلوك، هى مصدر الأفعال الجميلة غير المستكفة، وليس معنى هذا - فى رأى ابن مسكويه - أن تلك الأفعال أفعال عفوية، بل هى أفعال واعية بالدوافع والأهداف.

٣ - أوضح ابن مسكويه أن الأخلاق كمصدر للفعل الإنسانى إنما تنبع عن النفس لا عن الجسد، ومن هنا فإن الصراع لابد أن يحدث بين الخير والرديلة . . مع الأخذ فى الاعتبار أن الصراع هنا - هو صراع قيمي حتى تتحقق فى النهاية تلك الأفعال الجميلة . . أو الأخلاقية على حد تعبير ابن مسكويه.

(*) هو أبو على أحمد بن محمد بن يعقوب المتوفى عام ٤٣١ ميلادية.



٤ - يؤمن ابن مسكويه بأن الأخلاق التى هى مصدر الأفعال الإنسانية .. يمكن أن تكتسب إما بالتعليم أو من خلال عملية التنشئة الاجتماعية وخصوصا من خلال عملية التقليد.

٥ - أوضح ابن مسكويه أن الأخلاق - كمصادر للأفعال الإنسانية - يمكن أن تتغير، كما حدد أنماط الفضيلة - كمشتق عن الأخلاق الحميدة - بأربعة أنماط .. هى العفة والشجاعة والعدالة والكرم ..

٦ - فرق ابن مسكويه بين قيم الخير والسعادة، واعتبر أن الأولى قيمة عامة، باعتبار أن الخير يعم المجتمع بأسره، بينما السعادة قيمة خاصة لعاملين - أولهم، لأنها حالة فردية تختلف من فرد إلى آخر، وثانيهما، أن الإحساس بها نسبي يختلف من شخص لآخر.

* * *

المجتمع عند ابن مسكويه :

١ - اتفق ابن مسكويه مع غيره عن سبقه بأن الاجتماع الإنسانى ضرورة اجتماعية خلقية، أو هو «خاصية اجتماعية» على حد تعبير ابن مسكويه، لكنه اعتبر أن الأخلاق هى عماد ذلك الاجتماع، لأن الإنسان لا يبلغ كماله إلا مع أبناء جنسه وبمعونتهم.

٢ - المجتمع فى رأى ابن مسكويه هو الإطار الذى يجب أن يحتوى كلا من الأخلاق والأفعال الإنسانية، لأن كل قيم التعاون والمحبة والإخاء لا يمكن أن تظهر أو تتميز إلا مع جماعة، ومن هنا كانت الجماعة أو المجتمع ضرورة - بل وضرورة أخلاقية كما يقول ابن مسكويه^(١).

٣ - لجأ ابن مسكويه إلى تشبيه المجتمع بالكائن العضوى، وهو فى ذلك متأثر بالفارابى، وسابق من حيث فكرة المماثلة العضوية التى اعتنقها عدد من السوسيولوجيين المعاصرين، المهم أن ابن مسكويه كان يرى فى المجتمع كائنا حيا تتضامن أعضاؤه من أجل تحقيق الخير والسعادة، وأن ذلك التضامن يرتكز فى رأى ابن مسكويه على العدالة والدين من حيث إن :

أ - الدين، يتمثل فى إقامة الشعائر التى أتى بها الإسلام الحنيف، وصلاة الجماعة فى المسجد تقوى الشعور الجمعى وتقضى على الفرية، وصوم رمضان



والزكاة وصلاة العيدين والحج وصلاة الجمعة كلها أمور تجمع الناس وتقوى لديهم مشاعر الإيثار والمحبة والتعاون والإخاء .. وهي كلها قيم تشكل الملامح الأساسية للمجتمع عند ابن مسكويه، ثم أن إقامة الشعائر الدينية تعتبر نوعا من التربية التي تُكسب الفرد الأخلاق الحميدة وتنميها لديه، ومن هنا فإن الدين وإقامة شعائره يعتبر في رأى ابن مسكويه «رياضة خلقية للنفوس الأدمية».

ب - العدل، هو طريق المساواة بين المسلمين، والمساواة هي محصلة الألفة وحسن الجوار والصداقة وصلة الرحم والتكافل وحسن الشركة وحسن القضاء والتودد والعبادة^(٢).

* * *

* ولكن كيف يتحقق العدل في رأى ابن مسكويه؟! ..

أ - يتحقق ذلك العدل بفعل إرادة الله سبحانه وتعالى المتمثلة في ناموسه المتضمن لأوامره ونواهيه، ويجب أن يكون هذا الناموس قدوة للمجتمع وملزما للحاكم ومسيطر على مختلف تعاملات الناس^(٣).

ب - أما العامل الثاني الذى يحقق العدل فهو الحاكم - الذى يقول عنه ابن مسكويه - أنه العدل الناطق الذى يجب أن يحكم بناموس الله حتى يعيش كل الناس فى سلام واطمئنان.

ج - والعامل الثالث والآخر المحقق للعدل .. هو العامل الساكن - كما كان يسميه ابن مسكويه - وهو الدينار^(٤) باعتباره أساسا للمعاملات المادية والعلاقات التبادلية بين أفراد المجتمع، ومن هنا كان الدينار هو المساوى بين الناس وأحد عوامل تحقيق العدالة بينهم، لذلك يلزم أن يكون الدينار تحت إمرة سلطان عادل وناموس إلهى مطاع من الجميع حاكمين ومحكومين.

د - يؤمن ابن مسكويه بأن العدل ضرورة اجتماعية لصالح حال المجتمع، وأنه على الحاكم أن يلتزم بالعدل وأن يجعله شرعة الناس، وإن كان ابن مسكويه يرى أن التزام الحاكم بالعدالة هو الأساس الأول لإقامة المساواة بين الناس، لأنه لا أمل فى التزام الناس بالحق والعدل والأخلاق ما لم يلتزم الحاكم بها.

* * *

(*) الدينار هنا رمز الاقتصاد ودلالة عليه.



ابن مسكويه وموامل تفككه المجتمع :

تحدث ابن مسكويه عن عوامل تفكك المجتمع وانعدام التضامن بين أعضائه، وحددها فى عدم اتباع نفس مقومات قيام المجتمع وبقائه . . وهى عدم توافر العدل . . من نخلال عدم اتباع ناموس الله ، وعدم وجود الحاكم الذى يطبق أوامر الله وشريعته، وعدم احترام العدل فى مختلف المعاملات بين أفراد المجتمع، وهى كلها أمور تؤدى إلى فساد الحياة وانحلال القيم بما يستتبع ذلك كله من خلل فى البناء الاجتماعى للمجتمع.

* * *

أثر البيئة الطبيعية على خواص الناس :

ربط ابن مسكويه بين البيئة الطبيعية وبين العديد من الصفات والخواص الموروثة والمكتسبة، وذلك من خلال كتابه «الفوز الأصغر» وأبرز التأثيرات المختلفة لاعتدال المناخ أو جنوحه على خصال موروثة، كالذكاء وحسن الفهم والهمة، وأخرى مكتسبة كالثقافة والتسيظ للأمور والحدق فى الصناعات واستخراج غوامض العلوم. وابن مسكويه فى هذا سابق لغيره من تناولوا هذا الموضوع.

* * *

مراتب النفس البشرية :

رتب ابن مسكويه النفس البشرية إلى عدة مراتب، وشابه ما بين النفس البشرية فى بعض درجاتها المنحلة وبين الحيوان، وقسم النفس الإنسانية إلى أربع مراتب: أ - الأولى . . . تقوم بينها وبين الحيوان صلة قوية، وأصحاب هذه الرتبة أشبه بالبهايم، هم ليسوا بأهل حكمة، بل حتى لا يقبلونها إن هى جاءتهم من الأمم التى تجاورهم، وأئناس هذا حالهم - فى رأى ابن مسكويه - يحيون حياة بهيمية ساءت خلالها أمورهم وأحوالهم، وصاروا يغير نفع، ولا جدوى من إصلاحهم لأن العبودية هى أصلح الأمور لهم حيث يستخدمون فيما تستخدم فيه البهايم.

ب - الثانية . . . يحتلها قوم ذكاء وفهم ويقظة وعلم ببواطن الأمور وحدق فى الصناعات وقدرة على الخوض فى أعماق العلوم وعلى استيعاب مختلف المعارف وابتكارها.



جـ - الثالثة... يحتلها قوم بينهم وبين الملائكة خيط رفيع، اكتسبوا مكانتهم تلك من خلال الفضائل التي صيرتهم حكماء.

د - الرابعة... لا يرتقيها إلا الأنبياء بما لهم من صفات وخصال هي فوق صفات البشر وخصالهم^(٤).

* * *

اشكال المشاركة وصورها وأهميتها عند ابن مسكويه :

يؤمن ابن مسكويه بأن المشاركة - سواء الوجدانية منها أو الفعلية - هي أساس لتحقيق التكافل والتعاون بين مختلف أفراد المجتمع، واعتبر أن تلك المشاركة ليست منة، بل هي تصل عنده إلى حد الواجب.

* وفي هذا يقول ابن مسكويه^(٥) :

«اعلم أن مشاركة الصديق في السراء وإن كانت واجبة عليك، حتى لا تستأثر ولا تختص بشيء منها، فإن مشاركته في الضراء أوجب وموقعها عنده أعظم».

ثم يحدد ابن مسكويه أشكال وصور المشاركة.. هل هي بالمال أو بالنفس، أو بهما معا، حيث يقول^(٦):

«وانظر عند ذلك إن أصابته أو لحقته مصيبة، أو عثر به الدهر، كيف تكون مواساتك له بنفسك ومالك، وكيف يظهر له بعفوك ومراعاتك».

* ولكن كيف تتم المشاركة . هل تقدم بمبادأة فورية عقب وقوع النكبة، أم يتم الانتظار حتى يطلب الصديق المنكوب ذلك تصرّحاً أو تلميحاً؟!

والرد عند ابن مسكويه : «ولا تنتظر به أن يسألك تصرّحاً أو تعريضاً، بل اطلع على قلبه واسبق إلى ما في نفسه وشاركه في مضض ما لحقه».

* ولكن ما جدوى تلك المشاركة؟!

يقول ابن مسكويه إن ذلك «ليخفف عنه».

* والمشاركة لا تكون في مصائب الآخرين فقط، بل يجب في رأى ابن مسكويه أن تشرّكهم أيضاً في مسراتك، وأن يكون لهم من عزك نصيب وخصوصاً إذا كنت من أصحاب الغنى والسلطان، وفي هذا يقول^(٧):



* «وإذا بلغت مرتبة من السلطان والغنى فأغمرس إخوانك فيها من غير امتعاض ولا تطاول»، لأن ذلك كما سبق أن أسلفنا ليس منة بل هو واجب عند ابن مسكويه^(٨).

* ولكن ما هو الموقف إذا انصرف الصديق أو الأصدقاء من حول صديقهم وكيف يكون تصرفه؟! يقول ابن مسكويه^(٩):

«وإن رأيت من بعضهم نبوءاً عنك أو نقصاناً مما عهدته فداخله زيادة مداخلة، واختلط به واجتذبه إليك».

* وما هي جدوى هذه المداخلة.. وما هي تأثيراتها سواء على الجفوة أو المودة^(١٠).

يقول ابن مسكويه محطراً من محاولة **التعالى** على الصديق حتى ولو كان مخطئاً^(١١):

«فإنك إذا أنفقت من ذلك أو داخلك شيء من الكبر والصلف عليهم - أى على الأصدقاء المخطئين - انتقص حبل المودة وانتكثت قوته»^(١١).

وكلمة أخيرة عن الفكر الاجتماعي لابن مسكويه، فقد جاء ذلك الفكر في بعض خواصه نتاجاً طبيعياً لهيمنة الفكر اليوناني عليه، حيث تشابهت آراء ابن مسكويه وخصوصاً خلال كتابه «الفوز الأصغر»، وفي موضوع النفس البشرية بالذات، حيث تشابهت آراء ابن مسكويه وآراء أرسطو في هذا الشأن بكل ما شابها من دعاوى العنصرية والطبقية التي تبعد كثيراً عن روح المثالية التي اتسمت بها بقية آراء ابن مسكويه والتي تتنافى مع مصدر إلهامه الأصلي.. وهي روح الإسلام.

وعلى كل حال نحن لم نشأ هنا أن نورد الأمثلة التي ضربها ابن مسكويه لمراتب النفس البشرية باعتبارها ولة قلم من عالم قدم - ولا شك - فكراً اجتماعياً فيه الكثير من الجدة والصواب^(١٢).

* * *

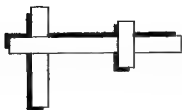


المصادر

- ١ - ابن مسكويه - تهذيب الأخلاق وتطهير الأعراق - طبعة القاهرة - ١٢٨٩ هـ.
- ٢ - المرجع السابق، وانظر أيضا :
كتابه «تجارب الأمم وتعاقب الهمم»، «الهوامل والشوامل» - لجنة التأليف والنشر - القاهرة - ١٩٥١ .
- ٣ - دكتور صلاح الفوال - تاريخ علم الاجتماع الإسلامى - مرجع سابق.
- ٤ - دكتور صلاح الفوال - المقدمة لعلم الاجتماع العربى الإسلامى - دار الفكر العربى - القاهرة - ١٩٨٢ م.
- ٥ - المرجع السابق - ص ص ١٥٤ - ١٥٥ .
- ٦ - المصدر السابق - ص ١٥٢ .
- ٧ - نفس المصدر السابق - ص ١٥٣ .
- ٨ - ابن مسكويه - الهوامل والشوامل - مرجع سابق.
- ٩ - المصدر السابق.
- ١٠ - دكتور صلاح الفوال - تاريخ علم الاجتماع الإسلامى - مرجع سابق.
- ١١ - المرجع السابق.
- ١٢ - دكتور صلاح الفوال - المقدمة لعلم الاجتماع العربى والإسلامى - مرجع سابق - ص ص ١٤٧ - ١٥٥ .

* * *

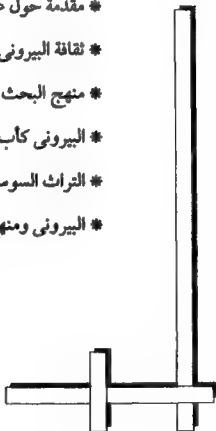




الفصل السادس

البيروني وإسهاماته السوسيوولوجية

- * مقدمة حول عالمية البيروني
- * ثقافة البيروني
- * منهج البحث البيروني
- * البيروني كأب مؤسس للأثنربولوجيا الاجتماعية
- * التراث السوسيوولوجي للبيروني
- * البيروني ومنهج دراسة الحالة



مقدمة :

حول عالمية البيرونى فكرًا وانتسابًا :

أبو الريحان محمد بن أحمد البيرونى^(*) الذى نحن بصددہ الآن ليس عالما سوسولوجيا إسلاميا فقط، بل إنه تجاوز ذلك كله إلى العالمية .. العالمية من حيث الانتشار .. والعالمية من حيث ما وسعته قدرته على البحث والابتكار فى شتى نواحي المعرفة الإنسانية، وبحيث توفر على دراسة عبقريته علماء عديدون من شتى الأمم، وقد وصفه المستشرق الألمانى إدوارد سخاو بعد دراسة آثاره بأنه «أعظم عقلية عرفها التاريخ»، كما قال عنه الدكتور سارتون فى مقدمة كتابه (تاريخ العلم) : «إن البيرونى كان باحثا فيلسوفا رياضيا جغرافيا، من أصحاب الثقافة الواسعة، بل من أعظم علماء الإسلام، ومن أكابر علماء العالم»، بل أكثر من ذلك فقد سُمى النصف الثانى من القرن الحادى عشر الميلادى بعصر البيرونى.

وقال عنه سميت فى كتابه (تاريخ الرياضيات): «إن البيرونى كان ألمع علماء زمانه فى الرياضيات، وإن الغربيين مدينون له بمعلوماتهم عن الهند ومآثرها فى العلوم».

أما المستشرق جوزيف شخت فقد كان يرى أن «البيرونى عبقري مبدع ذو بصيرة شاملة نفاذة».

وقد بلغ إعجاب إدوارد سخاو بالبيرونى حدا جملة يقول فيه : إن الشيخ أبا الريحان البيرونى أعظم مفكر ظهر على وجه البسيطة^(١).

(*) عاش البيرونى بين عامى ٣٦٧ هـ - ٤٤٠ هـ.



أما المستشرق الروسي باوتولد فيقول عن إسهامات البيروني إنها ما زالت
جديرة بعناية قراء اليوم، وإن مؤلفاته تشغل مكانة ممتازة من حيث وفرة موادها،
وما فيها من الاعتناء بتطبيق الأصول العلمية^(٢١).

ولم تتوقف عالمية البيروني عند هذا الحد فقط، بل امتدت لتشمل العديد
من الدول التي تدعى شرف انتسابها إلى البيروني. . أو تقول إن هو إلا أحد
مواطنيها، فكثير من الجمهوريات التي كانت منضوية تحت لواء الاتحاد السوفيتي
السابق. . بل وما زالت كثير من الجمهوريات الإسلامية المنضمة للاتحاد الروسي
«روسيا»^(*) تعتبر البيروني أحد مواطنيها، وأقامت له تمثالاً في متحف جامعة
موسكو تقديراً له، كما سميت كلية الدراسات الشرقية بجامعة طشقند بكلية
البيروني، وتوفر عدد غير قليل من الباحثين الروس على تحقيق تراث البيروني.

والترك هم الآخرون ينارعون الروس ادعاءاتهم بشرف انتسابهم إلى
البيروني حيث يعتبرونه تركمانى الأصل.

كما أن الفرس. . ينارعون هؤلاء وهؤلاء في شرف انتماء البيروني
إليهم. .!! والبيروني. . حقيقة من أصل خوارزمي^(**). . لكنه حسم هذه
القضية بنفسه عندما اختار العربية لسانا والإسلام ديناً. . بل كان لهما شديد
التعصب لدرجة أنه سخر من دعوة إحياء الفارسية التي استشرت في عصره،
واغتنم كل فرصة سانحة لتحقير هذه الدعوة؛ لأن فضل العربية لا ينكر وشرف
الانتماء إليها مع الإسلام لا يلانیه شرف.

* إذن الرجل عربي اللسان. . مسلم العقيدة. . عالمي الفكر والمكانة. .
وإن كان لا يزال لم ينل حظه بين من أحبه وأحس بشرف الانتماء إليهم لغة
وديناً وتراثاً.

وعلى كل حال نحن هنا سنلقى الضوء في عجالة على بعض جوانب
شخصية البيروني وتراثه العلمي قبل أن نخوض معه غمار حديث طويل عن
إسهاماته السوسولوجية^(٢٢).

* * *

(*) الاتحاد الروسي.. يطلق الآن على مجموعة من الجمهوريات التي فشلت أو لم تسمح لها الظروف
بالاستقلال بعد انهيار الاتحاد السوفيتي.. فبقيت ضمن.. الاتحاد الروسي «الكومنولث الروسي».
(**) ولد البيروني بخوارزم وأبها انتسب.. أبو الريحان محمد بن أحمد البيروني الخوارزمي.. والخوارزمي هنا..
بقية اسمه.. فضلاً عن توضيح انتماه إلى خوارزم.



ثقافة البيروني :

تلمذ البيروني على يد أساتذة عصره في الرياضيات والفلك والطب والتقويم والتاريخ، واتصل بالعديد من فلاسفة ذلك العصر وحاورهم ومنهم الشيخ الرئيس «ابن سينا» كما تأثر البيروني بآراء كل من الفارابي والكندي والمسعودي، كما تأثر بالثقافة اليونانية، وتطلع إلى الكشف عن مصادر أخرى للحكمة عساها أن تكون موجودة في الشرق . . فتأقت نفسه إلى الهند وإلى التعرف على كثر الحكمة الهندية التي وجد الكثير منها في مكتبة أحد أمراء الدولة السامانية ويدعى «نوح بن منصور الساماني» والتي صحبه إليها ابن سينا ذات يوم فلم تنقطع زيارته لها بعد ذلك أبداً .

وكان البيروني متمكناً من أصول اللغة العربية عالماً بأسرارها وقواعدها وآدابها، وكان يجيد إلى جوارها اللغة الفارسية واللغة السنسكريتية - لغة الهند - واليونانية والعبرية والسريانية .

وعرف عن البيروني أنه كان على جانب كبير من الدهاء والذكاء الخارق علاوة على سعة الحيلة، كما نال الحظوة والمكانة الأثيرة عند أمراء القرن الرابع الهجري من آل سامان وأك شمكير، وبلغت هذه الحظوة وتلك المكانة ذروتها إبان عهد السلطان العظيم «محمود الغزنوي» حاكم بلاد الأفغان وبخارى وما جاورها علاوة على خراسان والتوفي عام ٤٢١ هجرية(*) .

وكان البيروني إلى جانب علمه وسعة اطلاعه . . يتمتع بسمات الناقد الجريء الذي ينقد الأمور ويبدى رأيه فيها في حرية وشجاعة ممزوجتين بالإخلاص والتسامح، وكلها صفات جعلت البيروني عملة نادرة . . تتألق بفخر البيروني بكل أساتذته الذين تعلم منهم وأخذ عنهم ورد الفضل إلى أمه في كل بحث علمي جديد . . علاوة على ما كان يتميز به البيروني من زهد شديد وتقوى جعلاً عنده العلم أرفع درجات العبادة وأقصر الطرق لمعرفة الله والاعتراف بقدرته وعزته .

* * *

(*) يوافق ذلك التاريخ عام ١٠٣٠ ميلادية.



تراث البيروني :

ترك البيروني العديد من المؤلفات، وذكر «ياقوت الحموي» أن الفهرست الذي يحتوي على أسماء مؤلفات البيروني يقع وحده في ستين ورقة، ولكن الذي اشتهر عن البيروني حوالي عشرة كتب عالجت معظم موضوعات المعرفة الإنسانية التي كانت سائدة في عصره والتي ما زال للعديد منها قيمته وأصالة العلمية حتى اليوم .. نذكر منها :

أ - كتاب «الآثار الباقية عن القرون الخالية»، ولعله - مع كتاب الهند الكبير - من أشهر كتبه على الإطلاق.

ب - كتاب «تحقيق ما للهند من مقولة، مقبولة في العقل أو مرذولة»، وهذا الكتاب يعرف أيضا باسم «كتاب الهند الكبير» وهو الآخر من أشهر وأخلد كتب البيروني ويعتبر تراثا سوسيولوجيا ممتازا وفريدا في عصره.

ج - مجموعة كتب، القانون المسعودي، باتا لنجل المعروف باسم «جوكاستورا»، الصيدنة أي الصيدلة، الجماهر في معرفة الجواهر، التنهيم في التنجيم، وهو من أشهر الكتب في الفلك، الإسطرلاب، الاستيعاب للوجوه الممكنة في صناعة الإسطرلاب، وأخيرا كتاب «الكسوف والخسوف على خيال الهنود».

د - وإلى جوار الكتب المؤلفة توجد للبيروني العديد من الكتب التي ترجمها من اليونانية والفارسية والهندية إلى العربية والعكس، ولعل من أشهر ما ترجمه البيروني كتاب «المجسطي» لبطليموس.

هـ - هذا وقد تحدث البيروني بنفسه عن مؤلفاته وعما استغرقه في إعدادها من وقت وما حوته من معلومات، وخلصها بأربعة عشر كتابا، قسم بعضها إلى عدة رسائل بلغت اثنتي عشرة في كتابه «ما يجري مجرى الأحساس من الهزل والسخف» كما أن بعض المصادر الأخرى تقدر تراث البيروني بأربعة وعشرين كتابا^(٤).

* * *



منهج البحث البيروني :

(أ) شرح البيروني منهجه في البحث خلال مقدمة كتابه «الآثار الباقية» حيث قال :

«إن أقرب الأسباب لمعرفة «التواريخ التي تستعملها الأمم» هو «معرفة أخبار الأمم السابقة وانباء القرون الماضية، لأن أكثرها أحوال عنها، ورسوم باقية من رسومهم ونواميسهم، ولا سبيل إلى التوصل إلى ذلك من جهة الاستدلال بالمعقولات، والقياس بما يشاهد من المحسوسات، سوى التقليد لأهل الكتب والملل، وأصحاب الآراء والنحل، المستعملين بعضها، ويعتبر ما هم فيه أساسا يبنى عليه بعده، ثم قياس أقوالهم وآرائهم في إثبات ذلك بعضها لبعض، بعد تنزيه النفس عن العوارض الموروثة لأكثر الخلق، والأسباب المعمية لصاحبها عن الحق، وهي كالعادة المألوفة والتعصب واتباع الهوى».

(ب) كان البيروني يرى أن تحصيل المعرفة لا يمكن أن يتم بغير البحث والتجربة، وحارب اعتناق الآراء في تسليم ودون تمحيص أو تحقيق، وطالب بحسن استخدام العقل في إخضاع الأشياء محل البحث للعديد من التجارب .

(ج) كما حذر البيروني من التقليد، وطالب كل صاحب رأى أن يستوثق جيدا عما يقول قبل أن يجاهر برأيه، ودعا إلى عدم التمسح بعبارة «الله أعلم» لمداراة الجهل بحقائق الأمور .

(د) وما يروى عن البيروني أنه كان يعود للمصادر الأصلية فيما يكتبه ويلتزم بما ورد فيها التزاما تمليه عليه أمانته العلمية، ولم يكن يطمئن أبدا إلى النقل عن رجوعا إلى تلك المصادر وخصوصا إذا ما استشعر ضعفا فيما تحت يده من مراجع أو معلومات .

(هـ) كما دفعت رغبة البحث الأصلية المتوافرة لدى البيروني . . دفعته لأن يتعلم اللغات الأصلية للأمم والشعوب التي يكتب عنها أو يدرسها، فقد تعلم اليونانية والفارسية، كما لم يكتف بتعلم اللغة السنسكريتية(*) بل أجاد لهجاتها المختلفة أيضا عندما أراد أن يؤلف كتاب «الهند الكبير»، هذا علاوة على استقرار البيروني في الهند لمدة يقال أنها بلغت أربعين عاما(**).

(*) اللغة السنسكريتية Sanskrit لغة الهند القديمة.. والسنسكريتية تعنى اللغة المهلية أو التامة، وهي الآن لغة الخاصة أو الصفوة.. خاصة منهم العلماء، أما العامة فيتكلمون لغة البركريت Barkrit والثابت أن البيروني.. تعلم اللغتين وأجادهما.. بل وألف بهما.

(**) وبذلك يكون البيروني «أول من ابتكر وطبق واحدة من أهم طرق البحث السوسولوجي المعاصر . . وهي الملاحظة بالشاركة».



(و) كما أن ولع البيرونى بالرياضيات وعلوم الفلك والطب جعله ميالا إلى أسلوب الاستقصاء والحس فى طلب المعرفة، ويتضح مدى عظمة البيرونى وسبقه لو تبينا أن الأسلوب الاستشراقى هو الذى كان منتشرًا آنذاك، وهذا الأسلوب وكثيره التصوف، حيث لا تحصل المعرفة إلا عن طريق مجاهدة النفس ورياضتها بوسائل منها الزهد والانتقطاع إلى التأملات الباطنية.

ولكن البيرونى رفض منطق الاستشراق الذى رأى أنه يجافى العقل ولا يستخدمه، وملك البيرونى طريق الملاحظة الحسية والتجريب ثم الاستنباط والتعليل.. وصولا إلى المعرفة.

* * *

الامام العلية للمنهج البيرونى فى البحث :

على كل حال فإن أهم ما يميز منهج البحث البيرونى هو^(٥):

- أ - الاعتماد على الملاحظة المباشرة والمشاركة أحيانا.
- ب - الاعتماد على التجارب العملية والميدانية.
- ج - استخدام العقل فى الاستنباط والتعليل.
- د - رفض أية وسائل غير حسية للوصول إلى المعرفة.
- هـ - رفض التقليد لمن سبقه.
- و - الرجوع إلى المصادر الأصلية حتى لا تضعف الحقيقة العلمية.
- ز - التأكد من عدم فساد الآراء قبل الجهر بها عن طريق إخضاع المعلومات المتحصلة للنقد.
- ح - الاعتماد على أساليب القياس الكمية والاستقصاء الحسى كلما كان ذلك ممكنا.
- ط - الاستمرار فى البحث والمواظبة عليه، لأن نجاح الإنسان «موهبة» من الله تعالى ولكن لا يمكن تحقيقها إلا بالمواظبة الدهوب على الممارسة.

* * *



إسهامات البيروني المنهجية:

هذا ومن أهم الإسهامات المنهجية للبيروني. من وجهة نظرنا كسوسيولوجيين ما يأتي :

أولاً: أرسى البيروني قواعد المنهج التاريخي والمقارن خلال كتابه «الآثار الباقية عن القرون الخالية» فنحن نراه في هذا الكتاب قد اتبع الخطوات الآتية:

أ - الاتصال بمصادره المختلفة ممن تومس فيهم أن يكونوا عوناً له فيما ينشده من معلومات.

ب - القيام بمقارنة المعلومات التي تحصل عليها من مختلف المصادر واستبعاد ما اعتمد منها على الهوى والتعصب.

ج - القيام بتقيد تلك المعلومات والاخذ بما يثبت صحته منها على أن يكون ذلك كله مقبولا ومعقولا ويعيدا عن كل شك أو ريب.

(د) هذا ويصف البيروني منهجه التاريخي فيقول «على أن الأصل الذي أصلته، والطريق الذي مهدته - ليس بقريب المأخذ، بل كأنه من بعده وصعوبته، يشبه أن يكون غير موصول إليه، لكثرة الأباطيل التي تدخل في جملة الأخبار والأحاديث وليست كلها داخلة في حد الإقناع، فتميز وتهذب، ولكن ما كان منها في حد الإمكان جرى مجرى الخبر الحق، إذا لم تشهد ببطلانه شواهد أخرى» (*).

ثانياً : تميز البيروني عن غيره من المؤرخين بأنه طبق طريقة فريدة في البحث التاريخي راوج خلالها ما بين الفلك والتاريخ، حيث كان يقدم لذكر الحوادث التاريخية بمقدمات فلكية عن طريق استخدام الجداول ذات الرموز الفلكية التي تضم تواريخ الأمم المختلفة.

ثالثاً : كان البيروني يقدم لموضوعاته مقدمة قصيرة تتناول الخطوط العريضة لما سوف تتضمنه دراسته، ثم ما يلبث أن يسهب ويفيض بعد ذلك.

رابعاً : أرسى البيروني دعائم «الملاحظة المشاركة» بشكل خاص والملاحظة العلمية بشكل عام خلال قيامه بتأليف كتاب «الهند الكبير» ولترك البيروني يتحدث عن ذلك من خلال مقدمة كتابه المشار إليه حيث يقول :

(*) لعل هذه الرؤية البيرونية في رأينا من أولى المحاولات الرائدة لتحصيل المعرفة على أساس نقدي مقارن يعتمد على الواقع وينتج عن الخيال.



«ليس الخبر كالعيان، لأن العيان إدراك عين الناظر عين المنظور إليه فى زمان وجوده، وفى مكان حصوله»، والخبر.. هو الإخبار أو الإسماع، لكن العيان.. يعنى المشاهدة، هو المعاشة والملاحظة الظاهرة أو الموضوع المبحوث فى نفس زمان ومكان حدوثها.

* وحتى تكتمل الصورة عن فضل البيرونى فى ابتكار طريقته المنهجية الجديدة وهى الملاحظة العلمية سواء أكانت مشاركة أو غير مشاركة، نجلده قد تعلم لغة المبحوثين بكل أسرارها وتعرف على عاداتهم وتقاليدهم وعمايشهم فترة زمنية طويلة تكفيه للغوص فى أعماق مجتمعهم، ويبل وقام بتسجيل كل ملاحظاته ومشاهداته، لأنه يؤمن بأن العيان لا بد أن يستتبع بالكتابة - أى بالتسجيل - لأن الكتابة ذات فضل عظيم فى حفظ مشاهدات الباحث حتى يتسنى له بعد ذلك تصنيف ما كتب وعرضه فى تسلسل منطقى.

خامساً : أرصى البيرونى قواعد استخدام المنهج الكمى .. واللجوء إلى الاستنباط والتعليل أثناء تعامله مع مختلف الظواهر الاجتماعية من خلال دعوته إلى البعد عن الاتجاه الاستشراقى وعدم تعليق أخطاء الجهل على شناعة العبارة التقليدية «والله أعلم»، ودعا كل صاحب رأى إلى أن يقول ما هو واثق من صحته وما هو قادر على تحمل نتيجة فقط بغير استخفاف أو إسفاف.

سادساً : استخدم البيرونى المنهج المقارن عندما كان يتعرض لآراء أهل الهند خلال كتابه «الهند الكبير» ثم يقوم بالمقارنة بين هذه الآراء والأفكار وبين غيرها من آراء وأفكار أهل حضارات أخرى .. كالعرب والفرس واليونان.

سابعاً : البيرونى بكل المقاييس يعتبر الأب المؤسس للأنتروبولوجيا، لأن ما فعله إبان القرن الحادى عشر الميلادى هو نفس الشيء الذى فعله علماء الغرب وباحثوه فى القرنين الثامن عشر والتاسع عشر الميلادى مع اختلاف الهدف بين البيرونى وعلماء الغرب .. فالبيرونى دفعه حب العلم ورغبته الملحة فى أن يعايش قوماً سمع عنهم وعن حضارتهم الكثير، وكان يدفعه وازع دىنى قوى .. هو أن ينقل إلى الحضارة الهندية وعنهما حتى يفتح نافذة أمام الفكر الإسلامى - ويفتح فى ذات الوقت باباً أمام هذه البلاد الحديثة العهد بالإسلام حتى تتهل من ينباعه الفياضة بما يصحح إيمانهم ويقوى من عزائمهم حتى يعزوا بالإسلام ويعز الإسلام بهم.



أما علماء الغرب وباحثوه فأقل ما توصف به جهودهم الأنثروبولوجية التي قاموا بها لما استعمروه من بلدان أو لما كانوا يمهّدون لاستعمارهم - أقل ما توصف به تلك الجهود على الرغم من علميتها أنها لم تكن خالصة لوجه الله أو لوجه العلم بقدر ما كانت لأسباب وأهداف أخرى.

* * *

البيروني هو الأب المؤسس للأنثروبولوجيا كيف؟:

والجواب ببساطة شديدة لأنه:

أ - درس اللغة الهندية وقارنها باللغة العربية وأوضح ما بينهما من نقاط اتفاق واختلاف، كما درس مختلف مجالات الثقافة علاوة على الفنون والآداب الهندية السائدة آنذاك.

ب - درس البيروني الديانة الهندية، وكذلك الفلسفات والمعتقدات والشرائع السائدة علاوة على ما سمعه من أساطير تتصل بالدين والحياة الدنيا والآخرة، كما تعرض لأرائهم في التصوف وأرجع الديانة الهندية إلى أصول يونانية ومسيحية(٥).

ج - عرض العديد من مظاهر البناء الاجتماعي الهندى بما يضمه ذلك البناء من نظم وظواهر اجتماعية وأنماط ثقافية، ولم يكتف بالعرض بل قدم دراسة مقارنة لها بما يماثلها لدى المجتمعات العربية والفارسية واليونانية وهى مجتمعات عايشها البيروني كالمجتمعات العربية والفارسية أو قرأ عنها من مصادرها الأصلية كاليونانية، أى أن دراسته المقارنة تلك لم تكن من فراغ وإنما على أساس من المعاشة والتجريب أيضا.

د - تعرض البيروني للعلاقات داخل المجتمع الهندى سواء أكانت تلك العلاقات بين النظم بعضها وبعض، أو بين مختلف الفئات المكونة للمجتمع الهندى أو بين ذلك كله مجتمعاً.

(٥) كما أوضح البيروني ما بين المسيحية وكل من البرهية والبرهمية من صلات عرضنا بعضها عند الحديث عن الفكر الاجتماعى للمسيحى ضمن كتابنا سوسيولوجيا الحضارات القديمة - دار الفكر العربى - القاهرة ١٩٨٢



وأوضح مثال لذلك دراسة البيروني عن الطبقات في المجتمع الهندي وتحليله لأسباب وجود ذلك النظام ورسومه بأن أرجعه إلى ضرورة سياسية ودينية واجتماعية وثقافية.

هـ - شرح البيروني أصل كثير من الأمم الغابرة خلال كتابه «الآثار الباقية عن القرون الخالية» كما عرض جداول الملوك آشور وبابل والكلدان والقيط واليونان فيما قبل عهد المسيحية وبعدها والملوك الفرس قبل الإسلام(*) .

* إذن البيروني تعرض لمختلف الموضوعات التي تناولها الاتجاه الأنثربولوجي المعاصر بكل اهتماماته، مما يضع البيروني في مكانته اللائقة به كأب مؤسس للأنثربولوجيا كاتجاه سوسيولوجي ومنهج علمي متميز للبحث الاجتماعي .

* * *

التراث السوسيولوجي البيروني :

يتجلى الإسهام السوسيولوجي للبيروني ضمن مؤلفه الخالد «كتاب الهند الكبير» أو «تحقيق ما للهند من مقولة مقبولة في العقل أو مرذولة» .

والكتاب على الرغم من جودته وسعة معلوماته، يعتبر دراسة سوسيولوجية لمجتمع الهند في زمن السلطان محمود الغزنوي(**) وتميزت هذه الدراسة بعدة سمات أساسية هي :

أولاً : التزامها بمنهج علمي في الدراسة والبحث امتزجت خلاله عقلية البيروني الرياضية والفيلسوف والمؤرخ والباحث السوسيولوجي المدقق والمحلل والمفسر لكل ما يلاحظه فكانت النتيجة إسهاماً عبقرياً غير مسبوق على الإطلاق .

ثانياً : دقة المعلومات التي حوتها الدراسة، وإحاطتها بكل جوانب الحياة في المجتمع الهندي، حيث لم يكتف البيروني بدراسة طبيعة الهند وجغرافيتها بل تعدى ذلك إلى دراسة مختلف أحوال السكان ونظمهم الاجتماعية وطرقتهم في العيش وعلاقاتهم المختلفة، علاوة على دراسة لغات المجتمع المبحوث وثقافته وعاداته وتقاليده(***).

(*) يقصد بالجدول.. الجدول السلالي التي تبين الأصول والفروع للمجتمعات من قبل الدراسة.

(**) كان ذلك عام ٤١٧ هـ الموافق ١٠٢٦ ميلادية.

(***) المجتمع الهندي مشهور بتعدد لغاته وتباين اللهجات المحلية حتى داخل إطار اللغات المختلفة.



ثالثا: النظرة النقدية التي كان يمرض بها البيروني آراءه.. تدل على سعة اطلاعه وتمكنه من مختلف فنون البحث السوسولوجي، علاوة على رغبته في عدم الاكتفاء بمجرد البحث والدراسة، وإنما ضرورة العمل على استثمار المعلومات المتوافرة عند التطبيق حتى يتحقق حسن الاستفادة منها، فيكون البيروني بذلك أول من قسم علم الاجتماع.. إلى علم نظري وآخر تطبيقي.

وابعا: عرض البيروني الظواهر التي سعى إلى دراستها في المجتمع الهندي بصورتها التي عايشها عليها، ثم راح يحلل ويفسر ويجري الكثير من المقارنات بين ما شاهده أو عايشه أو قرأ عنه، وبين نظيره في الثقافات الأخرى ولا سيما اليونانية والفارسية والعربية.

* * *

البيروني هو المؤسس الحقيقي لمنهج دراسة الحالة:

إذا كان تيماشيف Timacheff(*) خلال مؤلفه القيم عن «نظرية علم الاجتماع».. قد قال: أن استخدام «لوبلاي Le Play» لأساليب «منهج دراسة الحالة Case Study» يعتبر استخداما مبكرا لمنهج دراسة الحالة كما سيتضح لنا خلال الفصل التاسع(**) من هذا الكتاب، فإن الذي فعله لوبلاي الذي عاش في المدة من ١٨٠٦ - ١٨٨٢م لا يختلف في كثير أو قليل عما فعله «البيروني» الذي ولد عام ٣٦٢هـ ومات ٤٤٠هـ الذي يوافق عام ١٠٤١ ميلادية تقريبا.. أي قبل لوبلاي بحوالي ٨٤١ سنة وهو ما يقارب ثمانية قرون ونصف حيث اعتمد كلاهما - البيروني ولوبلاي - على الملاحظة الدقيقة الواعية ومنها الملاحظة بالمشاركة.. للظواهر الاجتماعية محل الدراسة، وحالات الدراسة.. كانت الناس وأفكارهم وانتماءهم المختلفة.. وكذلك الطبقات والسلطة بمختلف أشكالها.. فضلا عن القادة المحليين، إلى جانب الديانات والمعتقدات والثقافات والسنن الاجتماعية.

كلاهما فعل نفس الشيء تقريبا - إلا أن البيروني سابق على لوبلاي بما يربو عن ثمانية قرون.. ولم يتوافر له ما توافر للوبلاي من إمكانيات.. رد على ذلك أن البيروني عاش بين المجتمعات البحوث - الهند خاصة - معظم سني عمره.. وتعلم لغتهم بلهجاتها ولكنائها الكثيرة والمرهقة...!!.

(*) انظر - تيماشيف «نظرية علم الاجتماع» ترجمة الدكتور محمود عودة ورسالة - دار المعارف - القاهرة - ١٩٧٢ - الطبعة الثانية - ص ٦٣ - ٦٦.

•• انظر الباب الثالث.. الفصل التاسع من هذا الكتاب.. لتعرف على منهج دراسة الحالة عند لوبلاي.



ومن هنا.. تؤكد أن البيرونى لم يكن مسبوقة.. لا وهو يستكر «طريقة الملاحظة بالمشاركة».. ولا وهو يستكر ويستخدم منهج «دراسة الحالة».. حتى وإن كان «البيرونى».. مسبوقة فى أى من المجالين.. فإن سابقه ليس بالطبع «لوبيلى».. وإنما هو بالضرورة عالم مسلم من الرحالة أو الأثنوبولوجيين العرب والمسلمين.. وهم (*) :

(أ) أحمد بن فضلان.. وكان مبعوث الخليفة المقتدر عام ٩١٢ ميلادية للتعرف على ظروف بلغاريا ووصف أحوال السكان وعاداتهم وتقاليدهم، كما قام بتعليم الناس قواعد الدين الإسلامى واللغة العربية تمهيدا للفتح الإسلامى بعد ذلك.

(ب) المسعودى.. ويعتبر كتابه «مروج الذهب» من أدق الدراسات الأثنوبولوجية.. والكتاب أنجزه المسعودى فى عام ٩٨٥ من الميلاد.

(ج) أبو القاسم محمد بن حوقل.. الذى توفى عام ٩٩٠م ترك كتابه «المسالك والممالك».. ليكون عوناً لكل الباحثين فى دراسة مختلف أحوال ونظم وعادات وتقاليدهم وجغرافيته.. وثقافته دولة القرامطة فضلا عن نظمها الاشتراكية فى السياسة والاقتصاد.

(هـ) أحمد بن أبى يعقوب.. المعروف باليعقوبى.. وقد ترك عام ٨٩١ ميلادية مؤلفه الضخم عن «البلدان».. الذى وصف فيه مختلف أحوال الهند ومصر وأرمينية.. وصفا دقيقا (**).



(*) انظر دكتور صلاح القنول - علم الاجتماع العربى والإسلامى - دار الفكر العربى - القاهرة - ١٩٨٢ - ص ١٨٧-١٨٩ أو فى فقرات كثيرة منه.

(**) هناك المشتراة من الأثنوبولوجيين العرب والمسلمين لكنهم تالون من حيث الزمن للبيرونى؛ لذلك اقتصرنا على السابقين له نؤكد أن دراسة الحالة، والملاحظة بالمشاركة، وكذلك منهج دراسة الحالة إنما هو اختراع عربى.

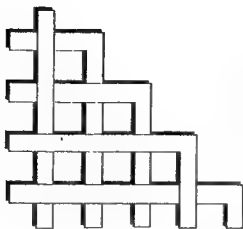


المصادر

- ١- للاستزادة حول تراث البيروني ومؤلفاته انظر:
أ - الدراسة التي أعدها القس «بوالو» بمعهد الدومنيكان - القاهرة - عام ١٩٦٤ عن تراث البيروني.
- ب - أبو الفتح محمد التوانسي - أبو الريحان محمد البيروني - المجلس الأعلى للشئون الإسلامية - لجنة التعريف بالإسلام - القاهرة - ١٩٦٤ - ص ص ٤٥ - ٤٦ .
- ج - أبو الريحان محمد بن أحمد «البيروني» الآثار الباقية عن القرون الخالية - مرجع سابق.
- ٢- للاستزادة انظر:
دكتور إدوارد سخاو - الآثار الباقية عن القرون الخالية - للبيروني «محقق» - ليبزج - ١٩٢٣ .
- ٣ - اعتمدنا في الكتابة عن البيروني على مصدرين أساسيين:
أ - دكتور صلاح الفوال - تاريخ علم الاجتماع الإسلامي - مطبوعات جامعة الأمير عبد القادر للعلوم الإسلامية - قسنطينة - الجزائر - ١٩٨٩ .
- ب - دكتور صلاح الفوال - المقدمة لعلم الاجتماع العربي والإسلامي - دار الفكر العربي - القاهرة - ١٩٨٢ .
- ٤- انظر دكتور صلاح الفوال - المرجع السابق - ص ص ١٥٩ - ١٦١ .
- ٥- دكتور صلاح الفوال - تاريخ علم الاجتماع الإسلامي - مرجع سابق .

* * *





الباب الثالث الآباء المؤسسون لعلم الاجتماع

* مقدمة

* الفصل السابع :

ابن خلدون.

* الفصل الثامن :

أوجست كونت.

* الفصل التاسع :

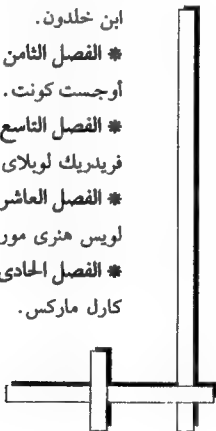
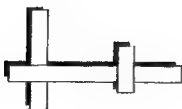
فريدريك لوبلاي.

* الفصل العاشر :

لويس هنري مورجان.

* الفصل الحادي عشر :

كارل ماركس.



مقدمة :

ستعرض خلال هذا الباب بفصله الخمسة للرواد أو الآباء المؤسسين لعلم الاجتماع .. ولقد اختلفت بصمات هؤلاء الرواد .. وتعددت، وهي تحدد ملامح علم الاجتماع .. منذ أن اخترعه العالم العربى المسلم ابن خلدون، وجاء بعده بسنة قرون العلامة الفرنسى .. كونت .. ليعطى للعلم الوليد اسمه .. «علم الاجتماع». هذا وقد تعددت محاولات تحديد ملامح وهوية علم الاجتماع وعلى النحو الذى بيناه خلال مؤلفنا «علم الاجتماع.. المفهوم والموضوع والمنهج»(*) إلا أنه يبقى للرواد والآباء المؤسسين دورهم البارز وعلى النحو الذى سيتضح من خلال هذا الباب بفصله الخمسة.

وبقيت كلمة .. عن ابن خلدون .. الذى ينضوى تحت تصنيف الفكر الاجتماعى الإسلامى لكننا أكرنا أن يكون على رأس قائمة الآباء المؤسسين لعلم الاجتماع .. لأن فكره كان من النضج والأصالة إلى حد .. جعله فى مقدمة المجيدين والمبدعين فى مجال علم الاجتماع.

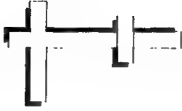
وعلى كل .. فإن قائمة الرواد المؤسسين لعلم الاجتماع سوف تشرف بكل من:

- ابن خلدون . - أوجست كونت . - فريدريك لوبلاي .
- لويس هنرى مورجان . - كارل ماركس .

وإن كان الأمر لا يمنع من اعتبار كل من كيتليه، تايلور، جوينو، بـكل، دانيافسكى وغيرهم كثير .. من زهرة رواد علم الاجتماع. وسنخصص الفصل الثانى عشر للحديث عنهم إلا تايلور الذى ستحدث عنه بإلحاح عند تناولنا للإسهامات السوسيولوجية عند مورجان ضمن الفصل العاشر من هذا الكتاب(**).

(*) دكتور صلاح القوال - علم الاجتماع.. المفهوم والموضوع والمنهج - طر الذكر العربى - القاهرة - ١٩٨٢ .
وانظر كذلك - دكتور صلاح القوال - علم الاجتماع بين النظرية والتطبيق - دار الفكر العربى - القاهرة - ١٩٩٦
فى مواضع كثيرة منه .
(**) دكتور صلاح القوال - النظريات فى علم الاجتماع - ديوان المطبوعات انزاقية - الجزائر - ١٩٩١ .

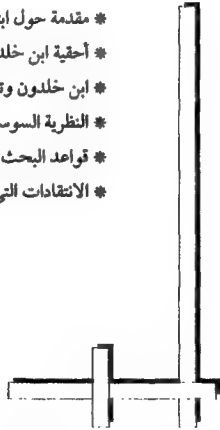




الفصل السابع

إسهامات ابن خلدون السوسولوجية

- * مقدمة حول ابتكار ابن خلدون لعلم الاجتماع.
- * أحقية ابن خلدون كأب مؤسس لعلم الاجتماع.
- * ابن خلدون وراثته السوسولوجي.
- * النظرية السوسولوجية الخلدونية.
- * قواعد البحث في المنهج الخلدوني.
- * الانتقادات التي وجهت لابن خلدون وفكره.



مقدمة حول ابتكار ابن خلدون لعلم الاجتماع :

ابن خلدون(*) هو صاحب أول محاولة علمية منظمة .. استطاع ابن خلدون من خلالها أن يشكر علما وليدا .. أطلق عليه اسم «علم العمران البشري»، أو «علم الاجتماع الإنساني».

وأدرك ابن خلدون أنه ابتكر شيئا جديدا .. وبلغ ابن خلدون حدا كبيرا من الثقة سواء في نفسه أو في علمه الوليد .. عندما قرر بكل الصراحة والوضوح .. أنه غير مسبوق ليس فقط في ابتكار «علم الاجتماع» .. وإنما في تحديد موضوعاته وصلاته بغيره من العلوم ومجال الدراسة فيه والمنهج الذي يجب عليه .. أي على علم الاجتماع - اتباعه في الوصول إلى الحقائق العلمية التي توَقَّعها ابن خلدون من «علم الاجتماع البشري» الذي ابتكره.

وعلى كلٍّ نحن سنحاول - في إيجاز - وإيجاز شديد أحيانا(**) - أن نحدد معالم الفكر السوسيولوجي الخلدوني من خلال عدة نقاط هي:

- ١ - أحقية ابن خلدون كمؤسس لعلم الاجتماع.
- ٢ - ابن خلدون وراثته السوسيولوجي.
- ٣ - النظرية السوسيولوجية الخلدونية.
- ٤ - قواعد البحث في المنهج الخلدوني.
- ٥ - الانتقادات التي وجهت لابن خلدون وفكره(***) .

(*) ولد ابن خلدون عام ١٣٣٢ وتوفي عام ١٤٠٦م الموافق ٨-٨ هـ ..
(**) يرجع ذلك الإنجاز الشديد... لأنه كانت لنا عدة لقاءات طويلة مع فكر ابن خلدون وامتلئت هذه اللقاءات عبر مؤلفنا «البلادة المريسة والتنمية» الذي صدر عن مكتبة القاهرة الحديثة عام ١٩٦٧ .. حتى مؤلفنا «علم الاجتماع بين النظرية والتطبيق» الذي صدر عن دار الفكر العربي عام ١٩٩٦ ، مروراً بمؤلفاتنا «علم الاجتماع البدوي» و«دراسة علم الاجتماع البدوي» و «اللقلمة لعلم الاجتماع العربي الإسلامي»، «تاريخ علم الاجتماع الإسلامي» و«البناء الاجتماعي للمجتمعات البدوية» و«تنمية للمجتمعات الصحراوية تميزاً به» وغيرها.
(***) اعتمدنا في كتابة هذا الجزء على :

١ - دكتور صلاح الفوال - تاريخ علم الاجتماع الإسلامي |



أهمية ابن خلدون كأب مؤسس لعلم الاجتماع :

على الرغم من أن ابن خلدون يحظى بإجحاف متعمد سواء بالنسبة لدوره كمؤسس حقيقى لعلم الاجتماع، أو حتى بالنسبة لأحقيته لأن يكون عالما سوسيولوجيا على الإطلاق، وهذا الإجحاف مصدره بالدرجة الأولى علماء الغرب وخصوصا الفرنسيين منهم ودوافعهم فى ذلك معروفة، لأنه إما ابن خلدون أو كونت ودوركايم، أما المصدر الثانى لذلك الإجحاف فيتمثل فى عدم الفهم عن حسن نية أو عن سوءها لدى مواطنى ابن خلدون وأبناء جلدته وأعنى بهم بعض العرب الذين لم يفهموا ابن خلدون وراحوا يكيلون له التهم التى وصلت إلى حد اتهامه بالخيانة والدجل، ولكن ذلك كله لم يمنع محبى ابن خلدون من التصدى للدفاع عنه بتوضيح فكره وتقريبه للناس فعقدوا لذلك العديد من المؤتمرات العربية والدولية، كما صدر عنه وعن قرائه العديد من المؤلفات، وقد كان ذلك كله فرصة مواتية ليحتل ابن خلدون مكانه الطبيعي كمؤسس حقيقى لعلم الاجتماع نظرية ومنهجيا.

وقد يتساءل متسائل - كيف ١؟ - وابن خلدون ولد عام ١٣٣٢ وتوفى عام ١٤٠٦ بالتقويم الميلادى. . أى منذ ستة قرون خلت؟

* والرد. . أن هنا تكمن عظمة ابن خلدون. . حيث كان سابقا لبعصره وأوانه. . حقيقة أنه عندما عنى بدراسة وشرح الظواهر الاجتماعية من حوله. . وعندما أسس علمه الوليد. . وعندما قرر بصراحة ووضوح أنه غير مسبوق إليه، صحيح أنه عندما فعل ذلك كله. . حدد كل معالم وملامح وموضوع ومنهج علم الاجتماع، ولكن الذى لم يقله أن ما أسسه هو علم «الاجتماع»، وإن كان قال شيئا قريبا من ذلك وهو «العمران» وكلمة «العمران» قريبة لغة ومضمونا من كلمة «الاجتماع». هذا إضافة إلى أن الرجل قال صراحة فى مقدمته وهو يؤكد استقلالية علمه الوليد «وكان هذا علم مستقل بنفسه فإنه ذو موضوع وهو العمران البشرى والاجتماع الإنسانى. . ١١»

-
- ٢ - دكتور صلاح الفوال - المقدمة لعلم الاجتماع العربى والإسلامى - دار الفكر العربى - القاهرة - ١٩٨٢ .
٣ - دكتور صلاح الفوال - النظريات فى علم الاجتماع - ديوان المطبوعات الجزائرية - الجزائر - ١٩٩١ .
٤ - دكتور صلاح الفوال - علم الاجتماع بين النظرية والتطبيق - دار الفكر العربى - القاهرة - ١٩٩٦ .



ونحن لو قيما ابن خلدون وحاسبناه بمقاييس العصر، وتفاضلنا عن ستة قرون خلت أو يزيد، لما ظلمناه بقدر ما ظلمنا أنفسنا وبعدنا عن أبسط قواعد التفكير العلمي عندما نقيم الماضي بمقاييس الحاضر، لأن العكس دائما هو الصحيح مهما اختلفت في ذلك الآراء وتعددت الاجتهادات.

وعلى كل حال... بعد هذه المقدمة الطويلة... يحسن أن نعود إلى الإسهامات السوسيولوجية لابن خلدون حتى ولو أدى بنا ذلك لاستخدام مفهومات العصر في تقييم تراث ابن خلدون.

* * *

ابن خلدون وإسهاماته السوسيولوجية :

تضمح الإسهامات السوسيولوجية لابن خلدون من خلال النقاط الآتية :

١ - أسس ابن خلدون علمه الوليد، ليتمكن عن طريقه المؤرخون من فهم الحوادث الماضية وتفسيرها من خلال الكشف عن قوانينها وأسبابها التي تدل على أن تلك الحوادث الماضية تتفق وطابع العمران البشري.

ومن هنا يمكن القول أن هدف ابن خلدون من تأسيس علم العمران أو الاجتماع البشري، كان هدفا نظريا إلى حد ما^(*). . . سعى من خلاله لتوفير مختلف سبل المعرفة التي تتيح للمؤرخين فهما أعمق لمختلف الظواهر التاريخية التي هم بصدد دراستها والكتابة عنها.

٢ - ذهب ابن خلدون إلى أن المعرفة التي هي هدف علمه الوليد، إنما تتحقق عن طريق الاستقراء الفطري الذي هو في حقيقته استقراء علمي تنقصه التجارب العملية ووسائل البحث الحديثة التي استعان ابن خلدون عوضا عنها بالحس واستخدام المنطق وقياس الداهب بالحاضر على حد تعبيره.

والمنهج الاستقرائي الفطري الذي استخدمه ابن خلدون منذ القرن الرابع عشر الميلادي لم يكن ضربة حظ بالنسبة له، وإنما كان شيئا محدد المعالم في مخيلته، لأنه وصف ذلك المنهج قائلا: «هذه المعاني التي يحصل بها ذلك لا تباعد من الحس كل البعد ولا يتعمق فيها الناظر، بل كلها تدرك بالتجربة وبها تستفاد لأنها معاني جزئية تتعلق بالمحسوسات، وصدقها وكذبها يظهر قريبا في الواقع، فيستفيد صاحبها العلم بها من ذلك»^(**).

(*) ليس معنى هذا أن ابن خلدون غفل عن الجانب التطبيقي أو الإمبريقي لعلم الاجتماع.
(**) نظر مؤلفنا - المقتلة لعلم الاجتماع العربي والإسلامي - مرجع سابق - ص ١٧١ - ١٨٤.



كما حدد ابن خلدون خطوات المنهج الاستقرائي الفطرى فى نقاط محددة تبدأ من المعرفة التجريبية إلى محاولة تطبيقها والتحقق من صدقها عن طريق إخضاع تلك المعرفة للواقع الذى هو المحك الأساسى فى صدقها أو كذبها، ويقول ابن خلدون نفسه شارحا كيف يمكن للمؤرخ أن يتبع قواعد المنهج الاستقرائى «ثم إن فكره ونظره يتوجه إلى واحد من الحقائق، وينظر ما يعرض لذاته واحدا بعد آخر، ويتمرن على ذلك حتى يصبح إلحاق العوارض بتلك الحقيقة ملكة له، فيكون حيثل علمه بما يعرض لتلك الحقيقة علما مخصوصا».

وإن كان ابن خلدون قد أشار أيضا إلى إمكانية الاستعانة بالشروط الصناعية؛ لتحصل المعرفة المطلوبة، ولا تخرج تلك الشروط الصناعية التى نوه عنها ابن خلدون عن الأساليب المنهجية التى تستخدم اليوم فى مختلف العلوم الاجتماعية.

٣ - على الرغم من أن ابن خلدون قد أسس علم العمران أو الاجتماع حتى تتوافر للمؤرخين سبل المعرفة بمختلف ظواهر العمران، أو حتى يمكن دراسة التاريخ دراسة علمية تقوم على المنهج الاستقرائى بعيدا عن الاكتفاء بمجرد النقل أو السماع، على الرغم من ذلك كله فإن ابن خلدون قد أكد استقلالية علم الاجتماع عندما تحرر من الطابع الدينى الفلسفى الذى ميز الدراسات فى عصره، كما أنه لم يؤسس علمه على قواعد مثالية كتلك التى صبغت فكر كل من أفلاطون والقرابى خلال دراستيهما الشهيرتين عن جمهورية أفلاطون وآراء أهل المدينة الفاضلة(*).

٤ - حدد ابن خلدون بعض موضوعات الدراسة فى علم الاجتماع عندما أكد أنه على المؤرخ أن يحصل على قدر من الثقافة أثناء دراسته لمختلف الظواهر الموجودة داخل المجتمع لأن «القانون فى تمييز الحق من الباطل فى الأخبار» يكمن فى النظر «فى الاجتماع البشرى الذى هو العمران».

وكان ابن خلدون أكثر تحديدا للمبادئ علم الاجتماع عندما قال: إن المؤرخ يحتاج إلى «العلم بقواعد السياسة وطبائع الموجودات واختلاف الأمم والبقاع

(*) انظر المرجع السابق - ص ص ١٧٦ - ١٧٧ .



والأصناف فى السير والأخلاق والنحل والمذاهب وسائر الأحوال والقيام على أصول الدول والمثل ومبادئ ظهورها وأسباب حدوثها ودواعى كونها».

كما أن ابن خلدون قد صنف خلال مقدمته الشهيرة مختلف أنواع الظواهر الاجتماعية تصنيفا جعل كل واحدة أو مجموعة من تلك الظواهر أساسا صالحا للدراسة والبحث لعدد من علوم الاجتماع الحديثة كعلم الاجتماع السياسى والأنثروبولوجيا وعلم الاجتماع الدينى وعلم الاجتماع الاقتصادى وعلم الاجتماع الحضري وعلم الاجتماع البدوى - الذى كان لنا شرف السبق فى الكتابة فيه للمرة الأولى عام ١٩٧٤ (*) علاوة على علم اجتماع الأخلاق «القيم» واللغة.

٥ - على الرغم من تأكيد ابن خلدون لاستقلالية علمه الوليد إلا أنه حدد الصلات الضرورية المشتركة بينه وبين غيره من العلوم التى تشاركه بحث الظواهر المجتمعية، فألى جانب الصلة الواضحة بين كل من التاريخ والاجتماع نجد أن ابن خلدون قد أكد الصلة القائمة بين علم الاجتماع وعلم النفس عندما اعتمد على حقائق علم النفس فى تفسير بعض الظواهر المجتمعية لما بين أن المغلوب مولع بتقليد الغالب عن طريق المحاكاة، كما أكد ابن خلدون أهمية البيئة والعوامل الاقتصادية والجغرافية والحضارية فى تفسير وفهم الظواهر الاجتماعية.

وتحتوى مقدمة ابن خلدون على العديد من النصوص الصريحة التى تؤكد صلات علمه الوليد بغيره من العلوم من خلال علاقة تساندية فى فهم وتفسير مختلف الظواهر الاجتماعية.

٦ - كان ابن خلدون يؤمن بتطور المجتمعات - ليس من منطلق إصلاحي.. ولكن من منطلق أن التغيير سمة المجتمع وقدره.. وحدد مراحل تطور كل مجتمع.. وبين خصائص كل مرحلة.. صحيح أن معظم ما قاله ابن خلدون حول هذا الشأن ما عاد يصلح طبقا للمعايير الحديثة لكن يبقى اجتهاد ابن خلدون على أصالته خصوصا ما اتصل منه بتشبيهه للمجتمع فى تطوره بالكائن

(*) لاستزادة انظر كتابا - علم الاجتماع البدوى - دار النهضة العربية - القاهرة - ١٩٨٥، وانظر كذلك مؤلفنا عن - دراسة علم الاجتماع البدوى - مكتبة غريب - القاهرة - ١٩٨٢ - وانظر كتابنا - البناء الاجتماعى للمجتمعات البدوية - دار الفكر العربى - القاهرة - ١٩٨٣.



الحى وتحديد له للحالات أو الأجيال الأربعة التى يتطور خلالها المجتمع وهى حالات . . البداءة، الملك، الحضارة، والهرم^(١).

٧ - كان ابن خلدون يرى أن المجتمع ما هو إلا كيان طبيعى تسيره مجموعة من القوانين العامة، ومن هنا كان لا بد من الكشف عن تلك العوامل التى تؤثر فى ذلك المجتمع سواء من حيث نشأته أو تطوره أو من حيث ثباته أو استقراره.

ومن رأى ابن خلدون أن نشأة المجتمع إنما تعود إلى مجموعة من الضرورات التى تجبر الأفراد على تكوين مجتمع وخصوصا ما تعلق منها بالضرورات الاقتصادية والأمنية، علاوة على العديد من الأحاسيس الشعورية وغير الشعورية التى تدفع الإنسان إلى الاستئناس بغيره من بنى الإنسان ثم تدفعه فى النهاية إلى الانخراط فى مجتمع يمكنه من خلاله أن يحقق ذاتيته وأهدافه.

٨ - أكد ابن خلدون أن المجتمع البشرى تتنازعه مجموعتان من الظواهر تبدوان للموهلة الأولى متنافرتين . . ونعنى بهما مجموعة الظواهر الطبيعية ومجموعة الظواهر الاجتماعية، ويقرر ابن خلدون أن المجتمع ليس هو منشئ الظواهر الطبيعية وإنما هى موجودة وتمتع باستقلال ذاتى ولكنها تؤثر فى المجتمع، وعلى المجتمع أن يكيف نفسه طبقا لتتأقجها ومؤثراتها، وذلك على العكس من الظواهر الاجتماعية فإن نشأتها تعود للمجتمع ذاته فضلا عن تميزها بالتساند والتشابك.

ويؤكد ابن خلدون أن كلا من الظواهر الطبيعية والظواهر الاجتماعية تربطها علاقة «إتحدادية» تمتزج خلالها مختلف النتائج والآثار المترتبة على أيهما فى كيان معقد وبحيث لا يمكننا أن نحلل عناصر أية ظاهرة مجتمعية إلى أسباب وعوامل اجتماعية فقط.

إذن . . فقد أكد ابن خلدون على أن . . . الظواهر الاجتماعية تتبادل التأثير والتأثر مع غيرها . . علاوة على أن الظواهر غير الاجتماعية لها قدرتها التأثيرية على المجتمع ولكن هذه القدرة محدودة ما لم تتعاون فى ذلك مع الظواهر الاجتماعية . . مرة أخرى.

ومن هنا . . فإن الظواهر الطبيعية أو غير الاجتماعية ليست وحدها صاحبة



اليد الطولى فى التأثير على المجتمع، وإنما تتبادل التأثير معها الظواهر الاجتماعية التى تتميز بالتساند فيما بينها.

* * *

النظرية السوسولوجية الخلدونية :

كانت البداوة والتحضّر وما بينهما من صراع أزلّى هما محور النظرية السوسولوجية عند ابن خلدون، حيث نظر ابن خلدون فى أحوال مجتمعه فوجد الناس مستقطين حول فئتين رئيسيتين هما البدو والخصر، ثم نظر فى هاتين الفئتين فوجد أن لكل منهما صفات وخصائص مغايرة تماماً للأخرى إلى حد التضاد، وتعمق أكثر فوجد أنهما - أى البداوة والتحضّر - فى تفاعل مستمر، فاستنتج أن المجتمع فى جميع حوادثه الماضية والمستقبلية ليس سوى نتاج لهذا التضاد بين هاتين الظاهرتين المتصارعتين دوماً.

ومن أبرز ما أوضحته النظرية السوسولوجية الخلدونية أن العصبية هى أساس البداوة وأنها لا تستقيم بغير وازع من سلطان أو دين - أى بالقهر - كما أن التفاعل بين البداوة والتحضّر لا يتم فى فراغ، وإنما يتم داخل المجتمع أو الدولة التى اعتبرها ابن خلدون كالكاثر الحى العضوى لها عمر محسوس قدره بأربعة أجيال. وعلى كل يمكننا أن نوجز أهم ملامح النظرية السوسولوجية عند ابن خلدون على النحو التالى^(٢).

١ - بين ابن خلدون خصائص ظاهرة البداوة بما تضم من متناقضات عديدة يرى ابن خلدون أنها ليست من صنع البدو بقدر ما هى من صنع الطبيعة لأن الإنسان «ابن عوائده ومألوفه لا ابن طبيعته ومزاجه».

٢ - أبرز ابن خلدون التناقض الموجود بين خصائص كل من ظاهرتى البداوة والتحضّر، والنتيجة الطبيعية والحتمية لذلك التناقض - فى رأى ابن خلدون - هى الصراع الذى اتخذ أشكالا متعددة لعل من أبرزها موجات الهجوم المتتابعة من البدو على الخصر. وأوضح ابن خلدون أن ذلك الصراع يتركز على دعامة أساسية ألا وهى العصبية، ولكن العصبية لا تقوى إلا من خلال التوحد نتيجة لدعوة دينية أو ما شابه ذلك، وبدون ذلك التوحد فإن العصبية المتفرقة داخل المجتمع القبلى تكون مشغولة بالصراع الداخلى مع نفسها فى معظم الأحيان.



٣ - حدد ابن خلدون المجالات والأسباب المتعددة لصراع القيم، وأوضح أن من تلك الصراعات ما يكون داخلياً - أى بين القبيل ونفسه أو بينه وبين غيره من القبائل - ومنها ما يكون خارجياً، أى ينحصر مجال الصراع ليكون صراعاً قيمياً بين البداوة ونقيضها الأولى الحضرة، كما أكد ابن خلدون أن أى تناقص أو ضعف للقيم البدوية يؤدي بالضرورة إلى تحول البدوى عن بداوته بنفس درجة تناقص القيم البدوية لديه. ١١

٤ - فسر ابن خلدون أسباب ظاهرتى البداوة والتحضّر بإوجاههما إلى عوامل اقتصادية وسياسية وطبيعية ودينية... إلخ، كما أوضح أن الظواهر الاجتماعية المختلفة لا تتوقف العلاقة بينها على حد التأثير فقط بل تتسع بالضرورة إلى حد التأثير أيضاً وبحيث يستتبع أى تغير فى ظاهرة ما تغير فى غيرها من الظواهر المرتبطة بها بصرف النظر عن حجم ونوع ذلك التغير، ومن هنا يكون ابن خلدون قد آمن بوجود علاقة تساندية بين مختلف الظواهر المجتمعية، ويكون أول من فسر وعلل الظواهر الاجتماعية بظواهر اجتماعية أخرى سواء فى حالة الاستقرار أو التغير.

٥ - أكد ابن خلدون ما للظواهر الاجتماعية بدويته كانت أو حضرية من حتمية فكتت مسيرة تطور العمران البشرى والاجتماع الإنسانى سواء كما عايشه ابن خلدون أو كما سمع أو قرأ عنه من خلال كتب التاريخ.

٦ - اقتصر استقرارات ابن خلدون للظواهر الاجتماعية المختلفة على النطاق الإقليمى أو العربى فقط، وعلى وجه التحديد ما استطاع أن يمايشهم أو يقرأ عنهم من «العرب والعجم والبربر ومن عاصرهم من ذوى السلطان الأكبر» على حد تعبير ابن خلدون نفسه، ولم يقصر ابن خلدون استنتاجاته - كما قصر استقراراته - على النطاق الإقليمى أو القومى فقط، بل وسع تلك الاستنتاجات لتضم الاجتماع البشرى كله.

ولست هذه نقطة مدعمة لابن خلدون كما يدعى البعض، فقد فعل نفس الشيء علماء جاءوا بعده بعدة قرون - لعل من أبرزهم دوركايم خلال دراسته المشهورة عن الانتحار - حيث نادى بصلاحيته نظريته عن الانتحار للتطبيق على كل المجتمعات بينما هى أجريت أصلاً داخل نطاق المجتمع الأسبائى المحدود وفى ظل عقيدة دينية محدودة الانتشار هى العقيدة البروتستانتية.



٧ - قدم ابن خلدون تصنيفاً للمجتمعات التي عايشها أو عاصرها أو تلك التي اتبحت له الفرصة للاطلاع على تراثها، وقسم تلك المجتمعات إلى نمودجين رئيسيين، يتناقض كل منها مع الآخر على طول الخط، محاسن أيهما قبح للآخر، وبينهما صراع أزلي يمتد عبر أجيال أربعة - هي: عمر الدولة عند ابن خلدون (١٠) وينتهي بهرم الدولة وركوعها تحت أقلام قبيل غار جديد قوى العصية والشكيمة، ثم ما يلبث ذلك القليل - بفعل الاستقرار والحضارة - أن يعتريه الضعف، ثم يزداد ضعفه عبر الأجيال حتى يهرم ويشيخ ويصبح نهبا لغيره.. وهكذا!!.

والمودجان الرئيسيان صاحباً ذلك الصراع الشهير عند ابن خلدون هما:
البدواة والتحضر - أو البدو والحضر (١١).

* * *

هذا، ويمكننا أن نلخص رأى ابن خلدون في النقاط التالية :

أ - إن المجتمع يتكون من قطاعين رئيسيين، أولهما القطاع البدوى، وثانيهما القطاع الحضري والقطاع البدوى أسبق إلى الوجود من القطاع الحضري.

ب - إن القطاع البدوى صائر حتماً إلى التحضر عبر أجيال أربعة تبدأ من حالة البدواة إلى حالة الملك، فحالة التحضر ثم حالة الهرم وهي نهاية دورة المجتمع البشرى عند ابن خلدون حيث تبدأ بعدها دورة جديدة وهكذا.

ج - إن هناك فوارق ليس فقط بين النمطين الرئيسيين في المجتمع، ولكن بين البناء الاجتماعي لكل نمط على حدة، وقد تكون هذه الفروق فروقا أيكلوجية أو حضارية بين الوحدات المحلية لكل من النمطين البدوى والحضري على حدة.

د - قدم ابن خلدون معياراً مبتكراً للبدواة اتخذه أساساً للتفريق بين سكان البادية، أطلقنا عليه «مقياس البدواة» (١٢)، وقد طبق ابن خلدون هذا المعيار على

(١٠) الأجيال أو الحالات الأربعة للدول.. هي : حالة البدواة، حالة الملك، حالة الحضارة، ثم حالة الهرم.. للاستزادة حول هذا الموضوع انظر نظرية ابن خلدون في تطور المجتمع ضمن كتابنا «علم الاجتماع البدوى» السابق الإشارة إليه ص ١١٥، ١١٦.

(١١) انظر دكتور صلاح القوال - البدواة العربية والتنمية - مرجع سابق - في فقرات كثيرة منه.



البداوة العربية حيث وضع البدو على مستويات ثلاث طبقا لمدى طعنهم فى الصحراء «أى تجوالهم فيها» وتبعاً كذلك لمدى بعدهم عن مظاهر الحضارة ووفقاً أيضاً لطبيعة الحيوان الراعى ودوره فى المجتمع.

ففى أقصى درجات سلم البداوة عند ابن خلدون نلحح البدو الذين يعتمدون على الإبل فى معاشهم، وهم من يعرفون بـ «الابالة» أى رعاة الإبل، ويليههم فى الترتيب «الشاوية» أى أصحاب الشياه، ويطلق عليهم رعاة الضأن أو الغنم، ووضع ابن خلدون معهم على نفس المستوى الحضارى «البقارة» أو رعاة البقر، ويأتى فى أسفل السلم - سلم البداوة - المستهون للزراعة أو الذين مارسوا نوعاً من أنواع الاستقرار فى الواحات وحول الوديان^(٤).

كما وضع ابن خلدون.. البربر وزناتة بالمغرب والاكرد والتركمان والترك بالشرق على درجة أقل من العرب فى سلمه الحضارى، وذلك لأن «العرب أبعد نجعة وأشد بداوة لأنهم مختصون بالقيام على الإبل فقط، وهؤلاء يقومون عليها وعلى الشياه والبقر معاً..» (X٥٥).

* * *

قواعد البحث فى المنهج الخلدونى :

حدد ابن خلدون الكثير من قواعد المنهج الذى يجب أن يتتبعه المؤرخ من خلال نظره «فى الاجتماع البشرى الذى هو العمران» ولم يكتفِ ابن خلدون فى هذا المجال بنقد من سبقه من المؤرخين لاعتمادهم على مجرد النقل من خلال ثقتهم بمن سبقهم من الرواة والمؤرخين دون التعرف على مقاصدهم الحقيقية فيما يروون ويؤرخون، ومن خلال تشييعهم للعديد من الآراء والمذاهب حيث جعلهم ذلك التشيع أمراً لآراء معينة، علاوة على جهل أولئك المؤرخين السابقين على ابن خلدون بطبائع الأحوال فى العمران فلم يمحسوا الحوادث كما يجب، كل ذلك فضلاً عن تقرب العلماء والمؤرخين من أصحاب اتجاه والسلطان من خلال ما يقدمونه أو يهدونه لهم من دراسات (**).

(*) استخدم ابن خلدون لفظ «العرب» للدلالة على البدو.

(**) حيث حوت عادة عدد غير قليل من مؤرخى العرب وباحثهم على إهداء ما يكتبون إلى ملوك وأفراء وسلاطين وولاة عصرهم



نقول إن ابن خلدون لم يكتف بنقد سابقيه وإنما قدم البديل منهجا واضحا للبحث يكاد يكون على أصالته حتى اليوم، حيث حدد ابن خلدون واجبات المؤرخ والباحث في تناولهما لظواهر العمران على النحو الآتي :

- أ - يجب الاعتماد على الملاحظة المباشرة وما تؤدي إليه التجربة .
- ب - يجب تفسير الظواهر وتحليلها باستخدام منطق «التعليل» .
- ج - يجب الاعتماد على منطق المقارنة أو منهج البحث المقارن .
- د - يجب قياس الأخبار على أصول العادة وطبائع العمران .
- هـ - يجب دراسة تطور الظواهر والنظم العمرانية .

هذا وقد اركز ابن خلدون في دراسته للظواهر الاجتماعية على ركيزتين أساسيتين، أولاهما: إخضاع تلك الظواهر للملاحظات حسية وتاريخية، أو بمعنى آخر كان يقوم أولا بدراسة استطلاعية لتلك الظواهر معتمدا على مشاهداته واستقرائه لما في كتب التاريخ، علاوة على معاشته الذاتية للعديد من تلك الظواهر، أما الركيزة الثانية، فتتمثل في العديد من العمليات العقلية التي كان يجريها ابن خلدون على تلك المواد الأولية التي تحصل عليها، وكان هدفه الأساسي من تلك العمليات هو الكشف عما يحكم تلك الظواهر من قوانين^(٦) .

* * *

الانتقادات التي وجهت لفكر ابن خلدون :

رغم كل الذي قلناه في صدر هذا الفصل عن أنه من الظلم لابن خلدون ولأنفسنا أيضا أن نقيمه، أو ننقد فكره وفقا لمقاييس عصرنا، وبيننا وبينه ستة قرون خلت . . . وبعيدا عن نقد أو انتقاد الفكر السوسيولوجي الخلدوني نجد الكثير من مهاجمي فكر ابن خلدون - هاجموه على أساس أنه ضليع في التاريخ بارع في الاقتصاد . . . عبقرى . . . لأنه اكتشف مختلف التأثيرات الجغرافية والبشرية على مختلف مقدرات الناس وأمور حياتهم اليومية..!! .

وكان العبقرية والشمولية والنجاة في اكتشاف الظواهر المجتمعية المختلفة.. ووضع أسس وقواعد التعامل معها صارت عينا أو نقيصة تستوجب العقاب بدلا من الثواب!! .



وعلى كل يمكن إيجاز أهم الانتقادات التي وجهت لابن خلدون في النقاط التالية :

١ - قصور استنتاجات ابن خلدون وبعدها عن العالمية :

بمعنى أنه لا يمكن تعميم ما انتهى إليه ابن خلدون على مختلف شعوب الأرض وأممها : ليس هذا فقط . بل قال متفدوه بغير دراسة أو بغير علم . . إنه حتى ما انتهى إليه ابن خلدون لا يصدق إلا على الأمم التي عاشت زمانه فقط . . !!

وابن خلدون لم يدع في أى من مؤلفاته الضخمة . . أنه درس بلدان وشعوب أوربا أو اكتشف أمريكا أو غيرها من البلاد التي تركب الأفيال . . ولكن الرجل قال بصراحة إن المجال الجغرافى والإنسانى لدراسته هو «شعوب العرب والعجم والبربر» - هذا عن المكان - أما عن الزمان فقد أكد ابن خلدون أنه درس المجتمعات التي عايشها أو سمع عنها فقط . . !!

ولعل لفظ «العجم» الذي استخدمه ابن خلدون وهو يُعَنون مقدمته الشهيرة «مقدمة ابن خلدون» لم يفهمه البعض جيدا . . لأن الاعمى قصد به كل من هو غير عربى . والعصر الذى عاش فيه ابن خلدون . . كان يضم أمة وشعوبا وقبائل كثيرة . . لا تنمى للجنس العربى !!

٢ - عدم كفاية الاستقراء أو ضعف كفايته ونقصه عند ابن خلدون :

وبناء على ما سبق - فإن فكر ابن خلدون ناقص ما دام لا يصدق على المستقبل . أو على أمة وشعوب لم يعايشها - في زمانه - ويسر الله اكتشافها ومعرفتها - كأمريكا مثلا - بعد مولد ابن خلدون ووفاته بمئات السنين . . !!، وعلى كل فإن مثل هذا الاعتبار يفقد متقدى ابن خلدون مصداقيتهم .

٣ - المبالغة أو التحيز في بيان تأثير البيئة الجغرافية على أحوال الناس :

وزعم متقدو ابن خلدون في هذا الشأن . . أنه أرجع كل ظاهرة إلى العوامل البيئية وتأثيراتها المختلفة في حياة الشعوب والأمم والجماعات . . ويرون



أن العوامل البيئية ليست وحدها صاحبة اليد الطولى فى التأثير على مقدرات المجتمعات والشعوب .

أما عن الشطر الأول من الانتقاد والخاص بتأثير البيئة فقد وضحته دراسات كثيرة أكدت ووافقت ابن خلدون على ما انتهى إليه ، وأما الشطر الخاص بالبيئة كعامل وحيد ومؤثر فى حياة المجتمعات فإن ابن خلدون لم يقل ذلك ولم يزعمه فى أى من مؤلفاته . صحيح قد تكون البيئة هى العامل الفارق فى المجتمعات الصحراوية وشبه الصحراوية والحضرية التى درسها ابن خلدون ومن خلال معاشته لها - فمن الأمور الطبيعية أن تتسق النتائج مع المقدمات - نقول قد يكون صحيحا أن تأثير البيئة الجغرافية كان قويا على المجتمعات التى هايشها ابن خلدون أو سمع عنها . لكن يبقى العامل البيئى والجغرافى . . هو الأكثر تأثيرا على مقدرات العديد من المجتمعات ، ووافق الكثير من علماء الغرب المحدثين ابن خلدون على ما انتهى إليه من نتائج فى هذا الشأن . . !!

٤ - تحامل ابن خلدون على العرب :

يرى كثير من الذين تعرضوا لنقد الفكر الخلدونى . . أنه تحامل على العرب . . وحط من شأنهم وأنقص من قدرهم . . ولو رجعوا للغة العرب وفهموا معنى العرب أو الأعراب فى اللغة . . لما هاجموه بغير حق .

٥ - اتهام ابن خلدون بأنه بالغ فى تقدير أثر الملوك والأمراء فى تطور وتقدم المجتمعات .

اتهم ابن خلدون بأنه متافق.. سواء وهو يحامل الحكام والأمراء.. أو وهو يرجع إليهم الفضل فيما حل بمجتمعاتهم من نعم . . ويستند المتقنون على مقولة «إن أى تطور لا يمكن أن يتم إلا إذا كانت الشعوب مهيأة أصلا له» .

ومجاملة الحكام ليست مدعة لابن خلدون - ليس لأنها كانت سمة عصره وعصور كثيرة سابقة ولاحقة . . فالتاريخ العربى مقسم بحالات كثيرة من الأدياء والعلماء والشعراء . . كانوا محتاجين للحياة فى كنف الملوك . أو فى معية الأمراء . . حتى يبدؤوا فى أمان . . ولم يقتصر ذلك على المشتغلين بالعلوم الدنيوية وحدها . . بل امتد ليشمل كثيرا من أعلام الفكر الدينى وعلى امتداد كل لعصور . . !!



المهم . . أن مجاملة الحكام العرب . . وإن كانت مذمة أو نقیصة لابن
خلدون كما یرى منتقدوه . . إلا أن هذه المجاملة ثبتت دعائم سنة اتباعها منذ القدم
كثیر من المبدعين وأصحاب الفكر والرأى . . تقدیرا منهم لتأثیر السلطان أو
الحاكم فى نجاة أو هلاك مجتمعاتهم، فضلا عن الدور غیر المنکور - بكل المقایس
العلمية المعاصرة - الذى یلعبه السلطان أو الحاكم سواء . . من خلال سلطانه أو
سلطته . . أو باعتباره قدوة وأسوة يحتذى بها فى تخلف أو رقى الأمم والشعوب.

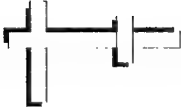
* * *



المصادر

- ١ - لمن أراد الاستزادة حول هذا الموضوع عليه أن يعود إلى :
أ - دكتور صلاح الفوال - علم الاجتماع البدوى - مرجع سابق - ص ص ١١٥ - ١١٦ ، ١٣٥ - ١٣٧ .
ب - دكتور صلاح الفوال - البداوة العربية والتنمية مرجع سابق - ص ص ١٥ - ١٢٥ .
ج - دكتور صلاح الفوال - تاريخ علم الاجتماع الإسلامى - مطبوعات جامعة الأمير عبد القادر للعلوم الإسلامية - قسنطينة - الجزائر ١٩٨٥ .
٢ - علم الاجتماع البدوى - مرجع سابق - ص ص ٧٦ - ٨٢ .
٣ - انظر خصائص كل نموذج ضمن المرجع السابق - ص ص ١٣٥ - ١٣٧ .
٤ - البداوة العربية والتنمية - مرجع سابق - ص ٥١ ، وانظر شرح ابن خلدون لكل فئة من فئات سلمه الحضارى - ص ٥٩ .
٥ - انظر :
مقدمة ابن خلدون - دار التحرير للطبع والنشر - القاهرة - ١٩٦٦ - ص ١٠٨ .
٦ - البداوة العربية والتنمية - مرجع سابق - ص ص ٢٠ - ٢٨ .
وانظر دكتور صلاح الفوال - البناء الاجتماعى للمجتمعات البدوية - دار الفكر العربى - القاهرة - ١٩٨٣ .
انظر أيضا : دكتور صلاح الفوال - النظريات فى علم الاجتماع - ديوان المطبوعات الجزائرية - الجزائر - ١٩٩١ .
وانظر كذلك دكتور صلاح الفوال - علم الاجتماع بين النظرية والتطبيق - دار الفكر العربى - القاهرة - ١٩٩٦ - ص ص ١٣ - ١٤ .





الفصل الثامن أوجست كونت وزعامة علم الاجتماع

* مقدمة

* كونت ينتقد مفكرى عصره

* إسهامات كونت السوسيولوجية

* النظرية السوسيولوجية

* الانتقادات التى وجهت لكونت

* إنصاف كونت



مقدمة :

ثم يأتي بعد ابن خلدون بحوالي ستة قرون مفكر وفيلسوف مبدع هو العالم الفرنسي أوجست كونت(*) A. Comte الذي استطاع ببراعة المهندس أن ينفذ الغيار عن أفكار ابن خلدون القديمة أو المتجاهلة بتعبير أدق(**) ودعا بقوة إلى ضرورة قيام علم جديد ينهض مستفيدا من كل الانتقادات التي وجهها كونت سواء لمفكرى عصره أو لطرق البحث المستخدمة في زمانه.

وكانت أول تسمية لعلم الاجتماع عند كونت هي .. علم الطبيعة الاجتماعية Physique Sociale، ولكن ما لبث كونت أن تراجع عن هذه التسمية وأطلق على علمه الوحيد نفس الاسم المتعارف عليه حتى الآن «علم الاجتماع Sociologie»، وجعله لهما لكل العلوم الطبيعي منها والإنساني.

ورعاية علم الاجتماع لغيره من العلوم لم تأت - عند كونت - رمية من غير رام - أو بدون تأمل وتدقيق وتمحيص .. وإنما جاءت وهامة علم الاجتماع متسقة تماما مع خاصية التعقيد والتركيب فيه .. باعتبار أن علم الاجتماع مهتم بدراسة المجتمع الذي يعد من أكثر الموضوعات تعقيدا على الإطلاق. . فسي رأى كونت وهو على حق فيما انتهى إليه من رأى .. !!

(*) عاش كونت في الفترة من ١٧٩٨ - ١٨٥٧ .

(**) أكدت دراسات كثيرة.. خاصة ما ظهر منها في الغرب.. أكدت أن كونت ودور كايم.. كانا على وعي كامل بفكر ابن خلدون وإسهاماته السوسيولوجية.. بل أكدت هذه الدراسات تأثر كل منهما بفكر ابن خلدون.. وإن كانا لم يذكر ذلك لا تصريحاً ولا تلميحاً لحاجة في نفس يعقوب..!! انظر في ذلك: دكتور صلاح الفوال - النظريات في علم الاجتماع - مرجع سابق - ص ص ١٠١ - ١٣٥ .



وعلى كل حال.. نحن سنتناول خلال هذا الفصل الإسهام السوسيولوجي لأوجست كونت من خلال المحاور التالية :

- ١ - انتقاد أوجست كونت لمفكرى عصره ولتأهجههم فى البحث.
- ٢ - الإسهامات السوسيولوجية عند كونت.
- ٣ - ركائز النظرية السوسيولوجية عند كونت.
- ٤ - الانتقادات الموجهة لفكر كونت.
- ٥ - إنصاف كونت.

* * *

كونت A.Comte ينتقد مفكرى عصره (*).

انتقد كونت الأسلوب الذى انتهجه مفكرى عصره للإصلاح الاجتماعى فى أعقاب الثورة الفرنسية، ودعا لأن تتم إعادة تنظيم المجتمع على أسس مثالية بعيدا عن الاضطراب فى التفكير الذى كان راجعا لتشيع المفكرين بين أسلوبيين متناقضين تماما، أحدهما .. وضعى يستخدم عند التفكير والبحث فى الظواهر الكونية والبيولوجية والطبيعية، وثانيهما .. ميتافيزيقى .. دينى .. يتهجه المفكرون عند دراسة الظواهر التى تتعلق بالمجتمع والإنسان، علاوة على ما استتبع ذلك الاضطراب فى التفكير من فوضى عقلية وما تجره بالتالى تلك الفوضى على المجتمع من فساد سواء فى الأخلاق أو السلوك.

* * *

* خطة كونت لمواجهة تلك الفوضى الفكرية :

تصور كونت أن الحل المثالى لهذه الفوضى لابد أن يركز على أربعة أسس رئيسية هى :

(٥) اهتمنا فى كتابة هذا الفصل على المصادر الآتية :

- ١ - دكتور صلاح الفوال - علم الاجتماع بين النظرية والتطبيق - مرجع سابق.
- ٢ - دكتور صلاح الفوال - علم الاجتماع.. المفهوم والموضوع والمنهج - مرجع سابق.
- ٣ - دكتور صلاح الفوال - معالم الفكر السوسيولوجى المعاصر - دار الفكر العربى - ١٩٨٣ .
- ٤ - دكتور صلاح الفوال - منهجية العلوم الاجتماعية - عالم الكتب - القاهرة - ١٩٨٣ ،
- ٥ - دكتور صلاح الفوال - مناهج البحث فى العلوم الاجتماعية - مكتبة غريب القاهرة - ١٩٨٣ ،
- ٦ - A. comte, A.: Le Systede de Politique Positive. Paris, 1954.
- ٧ - Lévy Brubl: La Philasopie d'A. Comte. Paris, 1927 .



١ - ضرورة إيجاد صورة يتم من خلالها التوفيق أو المزج بين أسلوبى التفكير السائدین، وهما . . الوضعى والميتافيزيقي .

٢ - ضرورة تعميم استخدام ذلك المزيج الذى أطلق عليه كونت . . «المنهج التيلوجي الميتافيزيقي»^(*)، مع الدعوة لصرف النظر عن تلك الحقائق العلمية التى تم التوصل إليها عن طريق التفكير العقلى وحده .

٣ - ضرورة أن يسود مبدأ «وحدة المعرفة العضوية» وذلك من خلال تعميم المنهج الوضعى وجعله منهجا كليا وأساسا وحيدا للدراسة مختلف الظواهر الكونية .

إلا أن كونت سرعان ما تيقن أن تصوره ذلك قد جانيه الكثير من الصواب عندما واجهته عند التطبيق صعاب ومشاق عديدة . . إذ كيف يتم المزج بين التقيضين وخصوصا أن وجود أحدهما يعنى فناء للآخر من الوجهة النظرية على الأقل . . ١٩

ثم كيف نعمم استخدام ذلك المزيج المعروف باسم «المنهج التيلوجي الميتافيزيقي» وخصوصا أن ذلك المزج صار مستحيلا علاوة على ما صاحبه من دعوة كونت لخفض النظر عما أمكن التوصل إليه من حقائق علمية عن طريق التفكير الوضعى وحده . . ١٩ . . وخصوصا أنها حقائق علمية - على حد تعبير كونت - ولا شك أن هذه الحقائق أثرت بطريقة أو بأخرى فى حياة الناس والمجتمعات، ومن ثم تكون النتيجة المنطقية لإلغائها أو إهمالها . . هى وقوع مزيد من الخلل والاضطراب الذى سعى كونت أصلا لإيجاد حل له . . ١١

٤ - الأساس الرابع والمطالب بأن يكون التفكير الوضعى منهجا كليا وأساسيا عند التصدى للدراسة أية ظاهرة كونية، وما يستلزمه ذلك من القضاء نهائيا على شتى مظاهر التفكير الميتافيزيقي . . هذا الأساس ممكن التطبيق لكن بشرطين :

(١) أن تفهم ظواهر المجتمع على أساس علمى وضعى، وهذا الفهم لن

(*) المنهج التيلوجى يعنى باختصار شديد للمنهج الدينى فى التفكير، أما المنهج الميتافيزيقي.. فالقصد به المنهج أو التفكير التجريدى.. أما المنهج الوضعى.. فيقصد به المنهج العلمى فى التفكير والبحث.



يتحقق إلا إذا خضعت تلك الظواهر خلال مسيرتها للقوانين، وبحيث تصبح مهمة المنهج الوضعي هنا.. هي الكشف عن تلك القوانين التي تدير تلك الظواهر الاجتماعية والإنسانية.

(ب) أن تتاح فرصة التعرف على تلك القوانين حتى يتاح بالتالى فهم أعمق لمختلف الظواهر الإنسانية والاجتماعية وهي تدير وفق الحدود والأوضاع التي حددتها تلك القوانين.

ولكن لن تتاح الفرصة سواء للتعرف على القوانين المسيرة للظواهر الاجتماعية أو لذلك الفهم الأعمق لها.. إلا إذا بذل المتخصصون جهدا أكبر فى سبيل تحقيق ذلك، وإلا إذا توافر علم جديد تكون مهمته القضاء على تلك الفوضى العقلية التي نشأت عن تضارب أصاليب التفكير ومناهجه وما استتبعها من فوضى اجتماعية وأخلاقية؟..

والنمطان القوضويان - الفوضى العقلية والفوضى الاجتماعية - يشكلان معا العقبة الكاداء فى سبيل الإصلاح طبقا للأسس المثالية التي ينشدها كونت ويدعو إليها.

إذن فقد وجد المهندس كونت الحل الذى ينشده.. متمثلا فى «علم الطبيعة الاجتماعية» الذى وضعه كونت على قمة العلوم الوضعية وجعله زعيما لها.

ولم يأت تزعم «علم الطبيعة الاجتماعية» أو «علم الاجتماع» كما سماه كونت فيما بعد، لغيره من العلوم الطبيعية أو الإنسانية اعتباطا، ولكن لخصائص كامنة فى ذلك العلم على الرغم من حداثة، ولعل من أبرز تلك الخصائص فى رأى كونت أن موضوع علم الاجتماع - وهو المجتمع - هو أكثر الموضوعات تعقيدا وتركيبا على الإطلاق، رد على ذلك أن العلوم الطبيعية فى رأى كونت.. إن هى إلا مقدمات تفسح الطريق لعلم الاجتماع - زعيم كل العلوم - وتمهد المجال لبحوثه.

ويوضح كونت سر ذلك التعقيد والتركيب الذى يتميز به موضوع علم الاجتماع دون سواء واستحق لاجله أن يكون قمة العلوم جميعا، ذلك السر الذى



يكن في المجتمع الذي تنسم ظواهره الاجتماعية بتفاعل عناصره وتداخلها وشدة تأثيرها بالنشاطات والتدخلات الإنسانية، ومن هنا اكتسبت تلك الظاهرة التي تنسم لنضم الإنسانية كلها - التي هي موضوع علم الاجتماع في رأى كونت - سمة التعقيد والتركيب والغموض الذي يجعل من العبث التعرف عليها أو تحديدها بشكل دقيق وحاسم دون اعتماد كامل على المنهج الذي دعا إليه كونت(*) .

* * *

الإسهامات السوسيولوجية لكونت :

تصور كونت من خلال فلسفته الوضعية أن هناك مسارات ثلاثة للتقدم الاجتماعي لم يسلك الكائن الاجتماعي - والذي يتكون في رأى كونت من عناصر متساندة ومتمايزة تعمل معا لتحقيق هدف واحد مشترك - تصور كونت أن ذلك الكائن الاجتماعي لم يسلك غير تلك المراحل خلال تطوره وتقدمه . وهذه المراحل التي أطلق عليها كونت قانون المراحل أو الحالات الثلاث Lois des trois etats هي :

(١) المرحلة اللاهوتية أو الدينية :

وهذه المرحلة مرت بها الإنسانية، في طفولتها المبكرة، واللاهوتية لا تعنى هنا دراسة الإلهيات أو العقائد، وإنما تعنى في مفهوم كونت منهجا أو طريقة لتفسير الظواهر الاجتماعية عن طريق إرجاعها إلى أسباب وظواهر طبيعية خارقة أو قوى خفية فوق طاقة البشر، أو يردّها إلى إرادة الألهة التي كانت تعبد في مجتمعات مرحلة الطفولة الإنسانية المبكرة .

والإنسان خلال هذه المرحلة كثيرا ما وقف حائرا أمام ما يراه من ظواهر وغوامض لم يستطع عقله في ذلك الوقت أن يسجد مبررا مناسبا لها، وبالتالي لم يجد أمامه من تفسير مقنع إلا أن يردّها إما إلى تلك القوى الخفية أو الغيبية التي تسيطر على العالم من حوله، أو تهئى له قناعاته بآلهته بأنها الوحيدة المسؤولة عما حدث ويحدث من حوله .

ويرى كونت أن الإنسان خلال تلك المرحلة أضفى على آلهته الكثير من

(*) انظر ملاح للمنهج التيلوجي الميتافيزيقي الذي ابتكره كونت خلال مؤلفنا - النظريات في علم الاجتماع - مرجع سابق .



الخصائص الإنسانية من فرح وغضب وتنازع على البقاء، وعلى هذا الأساس أعطى إنسان تلك المرحلة بعض السمات الرمزية لما يراه حوله من ظواهر طبيعية، فعندما تهب العاصفة فإن الآلهة تتصارع، وعندما يشور بركان أو يفيض نهر أو يعصف ريح أو يشب حريق أو يقع زلزال .. فهذا معناه أن الآلهة غضبى.. وهكذا !!

وأكد كونت على أن تلك التفسيرات كانت ترضى إنسان ذلك العصر وتروى ظمأه لمعرفة ما يدور حوله من ظواهر، مع ملاحظة أن مرحلة التفكير اللاهوتى تلك قد مرت هى الأخرى بأطوار ثلاثة .. ابتداءً من الطوطمية .. ومرورا بتعدد الآلهة، وصولاً إلى وحدانية الإله (٥).

* * *

(ب) المرحلة الفلسفية أو الميتافيزيقية :

مفهوم الميتافيزيقية هنا .. لا يعنى البحث فى أصل الوجود أو فى غير ذلك من القضايا الفلسفية المتعلقة بأصل الأنواع وما إليها، ولكن .. قصد بها كونت طريقة التفكير المرتكزة على الفروض المجردة لتفسير مختلف الظواهر.

واعتبرت هذه المرحلة - فى رأى كونت - مرحلة انتقالية تمكن الإنسان خلالها من أن يتخيل أو يتصور تفسيراً جديداً للظواهر من حوله .. فبدلاً من أنه كان يرجع ذلك لأسباب وقوى غيبية خارجة عن نطاقه ونطاق الظواهر المحسوسة من حوله، بدلاً من ذلك راح يفسر ما يراه ويرجعه لأسباب تعود لتلك الظواهر نفسها، أو بمعنى آخر .. فإن سبب أو علة ما يحدث من تغيرات مجتمعية تحيط بذلك الإنسان إنما تعود إلى طبيعة الأشياء وليس لأسباب أو قوى خارجية .. وهكذا حلت «الطبيعة» محل «الإله» فى تفسير وتعليل الظواهر المحيطة بالإنسان.

* * *

(٥) للاستزادة : انظر .. الدين والمعتقدات البدوية .. ضمن كتابنا علم الاجتماع البدوى - دار النهضة العربية - القاهرة - ١٩٧٤ - ص ٣٢٦ - ٣٧٩ . وانظر كذلك :
أ - دكتور صلاح الفوال - البناء الاجتماعى للمجتمعات البدوية - دار الفكر العربى - القاهرة - ١٩٨٣ .
ب - دكتور صلاح الفوال - معالم الفكر السوسولوجى المعاصر - دار الفكر العربى - القاهرة - ١٩٨٢ - ص ٢٦ - ٢٧ .
ج - دكتور صلاح الفوال - علم الاجتماع المفهوم .. والموضوع والمنهج - دار الفكر العربى - القاهرة - ١٩٨٢ .



(ج) المرحلة الوضعية أو العلمية :

وهى مرحلة بلغت الكمال فى العلم وفى التفكير الإنسانى، وأدرك خلالها العقل البشرى حقيقتين هامتين؛ أولاها - أن انتظام الظواهر لا يمكن أن تبرره المعجزات أو تفسره رغبات الآلهة، وبالتالي لا يمكن تفسيرها استنادا على كلمات الفلاسفة أو ادعاءات الكهان، أما الحقيقة الثانية-فهى أنه ليس فى مقدور الإنسان أن يصل إلى تفسيرات مطلقة خلال بحثه عن أصل الأشياء وغاياتها.

وبناء على ذلك فإن الإنسان - خلال هذه المرحلة - قنع بالسعى لاكتشاف القوانين التى تسيطر مختلف الظواهر حوله فى تعاقبها المستمر وترافقها الدائم، وكانت ركيزته فى ذلك عقلا وإعيا وملاحظة مقننة ومنهجية فى التفكير الوضعى لا يفتش عن سبب حدوث تلك الظواهر من حوله بقدر اهتمامه عن كيفية حدوث تلك الظواهر، وكانت هذه الخطوة - فى رأى كونت - هى الخامسة فى سبيل تطور الاتجاه العلمى وتقدمه.

كما تميزت هذه المرحلة بانحسار التأملات الفلسفية والسطحات الفكرية.. . لتحل محلها ملاحظة حسية مدعومة بالتجربة العلمية التى تقود الإنسان إلى نتائج يقينية فوق مستوى الحدس أو التخمين.

هذا ولم يكتف كونت بعرض قانون المراحل أو الحالات الثلاث السابق الإشارة إليه فقط، بل أقام مجموعة من الارتباطات بين تلك المراحل وبين مراحل تقدم ونمو الحياة المادية للإنسان.. . واعتبر كونت الحالات الثلاث المشار إليها قبلا.. . إن هى إلا حالات عقلية، وقابل بينها وبين أشكال الوحدات الاجتماعية السائدة خلال كل مرحلة، وبينها كذلك وبين كل من أنماط النظم الاجتماعية فضلا عن المشاعر الإنسانية السائدة، فنجد كونت مثلا قد ربط بين اللاهوتية كحالة عقلية وبين شيوع النمط العسكرى، وكذلك سيادة الأسرة كوحدة اجتماعية مع وضوح مشاعر المحبة والتعاون، أما الميثاقينى فقد ارتبطت فى مفهوم كونت بالمرحلة التشريعية وظهور الدولة كنظام جمعى مع سيادة مشاعر الاحترام والتبجيل، أما الوضعية كحالة عقلية فقد ارتبطت بظهور المجتمع الصناعى وبروز الإنسانية فى ظل نظام عالمى مؤمن بالإحسان والخير.



هذا ولم تكن تلك المراحل عند كونت مجرد مبدأ بل صارت عنده قانونا يحكم تقدم المعرفة وينطبق ليس فقط على المجتمعات الإنسانية إنما ينسحب بالضرورة على الأفراد فى تطورهم وتربيتهم وتعليمهم كذلك(*) .

* * *

ركائز النظرية السوسولوجية عند كونت :

أولا : يعتبر كونت قانون الحالات أو المراحل الثلاث المشار إليه قبلا الركيزة الأولى للنظرية السوسولوجية عنده، أما الركيزة الثانية فتمثل فى النظام المتسلسل للعلوم الذى وضعه كونت فى نسق مترابط قاعدته الرياضيات ويشكل علم الاجتماع قمته المتطورة والذى اعتبره كونت أكثر العلوم تعقيدا، وذلك شىء طبيعى فى رأى كونت لأن كل علم داخل ذلك النسق التسلسلى الذى تصوره للعلوم، يمهّد بالضرورة للعلم الذى يليه فى السلسلة والذى لا بد أن يكون أكثر تعقيدا منه، فالرياضة تأتى أولا وعند قاعدة النسق، وبعدها الميكانيكا ثم الفيزياء والكيمياء فالبيولوجيا، حتى يحتل قمة ذلك النسق علم وليد - فى رأى كونت - هو الفيزياء الاجتماعية أو علم الاجتماع.

ثانيا : تميز كونت Comte بين علم الاجتماع وبين الفلسفة السياسية، وإصراره على أن الاستقصاءات السوسولوجية لا بد أن تعتمد على **النتائج** الوضعية أو الموضوعية فى الملاحظة وعلى التجريب والمقارنة المميزة للعلوم الطبيعية^(١) وكذلك على المنهج التاريخى^(٢).

ثالثا : وضع كونت أول تعريف لعلم الاجتماع وقال: «إنه الدراسة الواقعية المنظمة للظواهر الاجتماعية» و «هو العلم النظرى المجرد للظواهر الاجتماعية...»^(٣)، ولا يقلل من قيمة تعريف كونت لعلم الاجتماع أنه لم يعد معترفا به كلية الآن، كما قدم كونت تصورا عمثارا للثقافة باعتبارها **المحصلة الكلية** لإنجازات العقول الإنسانية المتفاعلة.

(*) انتقد دوركايم قانون كونت عن الحالات الثلاث، واعتبره ليس فقط خارجا عن دائرة القوانين، وإنما لا يصلح أيضا حتى ليكون مجرد فرض مقبول ما دام غير ممكن الاختبار.. انظر فى ذلك:

١ - دكتور صلاح الفوال - النظريات فى علم الاجتماع - مرجع سابق.
٢ - دكتور صلاح الفوال - معالم الفكر السوسولوجى المعاصر - دار الفكر العربى - القاهرة - ١٩٨٢ .
٣ - دكتور صلاح الفوال - علم الاجتماع.. المفهوم والموضوع والمنهج - مرجع سابق.



رابعاً: قسم كونت موضوعات علم الاجتماع إلى قسمين رئيسيين : أولهما- ما يعرف بعلم الاجتماع الاستاتيكي Social Statique، وثانيهما- ما يعرف بعلم الاجتماع الديناميكي Social Dynamique، كما حدد اهتمام الاستاتيكا بدراسة شروط وجود المجتمع أو بما يعرف الآن بالبناء الاجتماعى، بينما تهتم الديناميكا بدراسة الحركة المستمرة للمجتمع أو ما يعرف الآن بدراسة التغير الاجتماعى .

ويقول نيقولا تيماشيف Timachiff: إن النظام هو الحقيقة الرئيسية فى الاستاتيكا كما أن التقدم هو الحقيقة الكبرى فى الديناميكا عند كونت^(٤). وتعبير آخر فإن الاستاتيكا هى نظرية النظام، الذى يشير إلى الانسجام والتوازن بين مختلف ظروف وجود الإنسان فى المجتمع، بينما تعد الديناميكا نظرية فى التقدم الاجتماعى تهتم بدراسة النمو الأساسى فى المجتمع وتطوره^(٥).

خامساً: أكد كونت من خلال قناعته بأن المناهج يجب ألا تنفصل عن الظواهر التى تستخدم فى بحثها، أكد أنه يجب على علم الاجتماع أن يأخذ بالمنهج الوضعى.

صحيح أن كونت لم يشرح منهجه الوضعى بشكل دقيق وكاف، إلا أنه أكد أن منهجه الوضعى يتطلب تبعية المفهومات للواقع من جهة، وقبول الفكرة التى تقول أن الظواهر الاجتماعية إن هى إلا موضوع للقوانين العامة من جهة أخرى إلا أنه أكد على أن الوصول إلى الحقائق أو كشفها فى مجال الظواهر الاجتماعية يعتمد على نوعين من الوسائل: أحدهما مباشر والآخر غير مباشر.. ولم يهتم كونت بالوسائل غير المباشرة وركز على النوع المباشر منها.. ويرى أنه - أى المباشر - يتمثل فى.. الملاحظة والتجربة والمنهج المقارن وأخيراً المنهج التاريخى.. وكان كونت وإحياً تماماً لفردات منهج البحث الاجتماعى لديه.. فالملاحظة عنده ليست مجرد الإدراك الحسى المباشر للظواهر.. وإنما يمكن الاستعانة أو الاستعاضة عنها بوسائل أخرى قد تكون أجدى فى الملاحظة «الاجتماعية».. ومن أمثلة تلك الوسائل الأخرى.. دراسة العادات والتقاليد وتحليل ومقارنة اللغات والأطلاع على السجلات والوثائق التاريخية، فضلاً عن دراسة النظم المختلفة.. مع التأكيد على أن ملاحظة الظواهر الاجتماعية أمر ليس سهلاً.. أو هى - الملاحظة - فى الحقيقة أمر معقد، وذلك يرجع للتعقيد البالغ الذى تتسم به الظواهر الاجتماعية ذاتها.. فضلاً عن ولعها بالتغير ودوام التفاعل.



كما حذر كونت من وقوع الباحث فى خطأ التأويل ومن ثم يقع فى خطأ الاستنتاج.. لذلك يحذر كونت بوضوح من الاعتماد على الملاحظة كأصلوب وحيد فى دراسة الظواهر الاجتماعية.

هذا، وتعد التجربة..(*) الأداة الثانية فى منهجية كونت.. الذى حرص أن يطلق عليها مصطلح «التجربة الاجتماعية».. تميزا لها عن التجربة فى العلوم الطبيعية.. وتنهض التجربة عند كونت على مقارنة ظاهرتين تشابهان فى كل شيء إلا فى حالة واحدة.. ويطلق عليها التجربة المباشرة.. حيث يمكن عن طريقها استنتاج أثر العامل سبب الاختلاف فى الظاهرتين محل الدراسة.. إلا أن كونت.. هاد وحذر من مردود تلك التجارب لأنها تبقى فى معظم الأحوال.. قاصرة عن الاستنتاج ما لم يكن الباحث نفسه واعيا ومطلعا على مختلف الحالات التى توجد فيها الظواهر الاجتماعية محل التجربة.

أما الأداة الثالثة فى منهج كونت فهى المقارنة الاجتماعية.. أو المنهج المقارن.. فهو تجربة.. لكن فى مجال أوسع قصد به كونت مقارنة مجتمعين بغرض التعرف على وجوه الاتفاق والاختلاف.. أو التشابه بينهما.. وخصوصا فى ظل التطور السريع لبعض الظواهر المجتمعية فى مجتمع دون الآخر.. كما قد تكون المقارنة فى مجال مكاني أصغر.. كأن تكون بين طبقتين أو هيتين فى نطاق أمة واحدة أو شعب واحد.

كما اعتبر كونت.. المنهج التاريخى أو المنهج السامى - كما يسميه - آخر أساس من أسس منهجه الوضعى.. باعتبار المنهج التاريخى هو المنهج الوحيد القادر على الكشف عن القوانين الأساسية التى تحكم التطور الاجتماعى للبشرية.. وذلك من وجهة نظر كونت الخاصة التى تعتبر أن الجنس البشرى وحده واحدة.. ترقى من مرحلة إلى أخرى.

كما أنكروا كونت إمكانية التطابق بين منهجه الوضعى وبين استخدام كل من الإحصاء والرياضيات، بينما أكد Comte أيضا أنه يمكن محصيل المعرفة الوضعية عن طريق كل من الملاحظة، التجربة، المقارنة، والمنهج التاريخى، كما أكد كونت أن الملاحظة لا يمكن أن تستخدم أو تؤدى دورها بنجاح إلا إذا كانت

(*) الأداة الأولى عند كونت كانت هى الملاحظة المباشرة.



موجهة أو مدعومة بنظرية، وحذر كونت كذلك من اعتماد الملاحظة «استخدام الحواس الفيزيائية» على الاستنباطات إلا بأقل قدر مستطاع.

وعلى كل فإن كونت Comte يعتبر الأب المؤسس **للاتجاه الوضعي** في علم الاجتماع وإن لم تتسق أفكاره مع أفكار **الوضعية** الحديثة التي تسعى إلى البحث عن نظرة موحدة لعالم الظواهر الطبيعية كانت أو اجتماعية من خلال تطبيق المناهج **والتائج التي تحصل إليها العلوم الطبيعية^(٥).**

سادسا : يرى إنكلز Alex Inkeles خلال كتابه «ما هو علم الاجتماع» الذي صدر عام ١٩٦٤، أن كونت على الرغم من أنه أعطى علم الاجتماع اسمه، إلا أنه اهتم بتأكيد دهاواه وآماله نحو هذا العلم الوليد أكثر من اهتمامه بتحديد موضوع ذلك العلم^{(٦)(٥٥)}.

ويضيف إنكلز أن كونت لم يكن متحمسا لفصل علم الاجتماع عن دائرة العلوم الاجتماعية لأن ذلك **الفصل** في رأى كونت لم يكن عمليا ولا مرغوبا فيه في الوقت الحاضر «عصر كونت»، وأن تلك هي مهمة **المستقبل البعيد**، أما في عصر كونت فإنه من **المستحيل** التعجيل بهذا **التقسيم** الرئيسي على حد تعبير كونت نفسه^(٧).

ولكن ليس معنى رفض كونت **للتحديد الدقيق** والمفصل لفروع علم الاجتماع أنه **غفل** تماما عن هذه النقطة، فقد قسم علمه الوليد إلى قسمين رئيسيين: أولهما - **الاستاتيكا الاجتماعية** Social Statics، وثانيهما - **الديناميكا الاجتماعية** Social Dynamics، وحدد كونت طبيعة عمل الجانب الاستاتيكي لعلم الاجتماع من خلال قوله: «إن الجانب الاستاتيكي لعلم الاجتماع يتمثل في دراسة قوانين الفعل ورد الفعل التي تخضع لها مختلف أجزاء النسق الاجتماعي» أما عن الجانب الديناميكي لعلم الاجتماع فإنه يجب أن تركز الدراسة خلاله على مجتمعات كاملة، وبحيث يعتبر المجتمع ككل هو وحدة التحليل

• يتزعم هذا الاتجاه كل من لفلنبرج، أوجبرن، وتشالين، وهم أنطاب الوضعية الحديثة أو الحديثة. وستحدث عنهم خلال الباب الثامن «الفصل الخامس والعشرين» من هذا الكتاب.

•• عندما أطلق كونت كلمة Sociologie للدلالة على علمه الوليد كان ذلك حوالي عام ١٨٣٠.



السوسيولوجى بهدف إيضاح كيف تطورت وتغيرت تلك المجتمعات على مر العصور، وذلك لأن «قوانين الديناميكا الاجتماعية تبدو أكثر وضوحا عندما ينظر إليها فى ضوء مجتمعات كبيرة»^(٨). وذلك بعكس الإستاتيكا الاجتماعية التى تعتبر النظم الأساسية للمجتمع كالاقتصاد والأسرة والسياسة هى وحدات التحليل السوسيولوجى الرئيسية بالنسبة لها، وينصب جهد علم الاجتماع فى هذه الحالة على دراسة العلاقات المتبادلة بين تلك النظم.

سابعاً : قدم كونت تصنيفاً للمجتمعات، طبقاً لقانون الحالات الثلاث والمرتكزة على نوعية المعرفة فى أى من المجتمعات، وقسم كونت المجتمعات إلى ثلاثة أنماط رئيسية هى :

(١) المجتمع المسكرى : هو ذلك المجتمع الذى تفسر خلاله الأحداث والظواهر المختلفة بالرجوع إلى قوى غير طبيعية، وهو لذلك مجتمع متحكم ومتسلط، يعتمد على الزراعة، وللأسرة فيه مكانة ممتازة حيث تعتبر هى الخلية الأولى أو الرئيسية فيه، وهى كذلك الوحدة الاقتصادية ومن خلالها تنقل الملكية والسلطة.

(ب) مجتمع الفقهاء : ويتميز ذلك المجتمع بوضوح السلطة الروحية عن السلطة الدينية، وتكون السيادة فيه لأفكار أخرى غير فكرة الدين، ومنها أفكار الوطن والدولة، وربما كان ذلك راجعاً إلى أن النوازع الدينية فى مجتمع الفقهاء - كما أوضحه كونت - صارت موضع شك وجدل، وهذا المجتمع وإن كان معروفاً عنه أنه مجتمع التفكك والأزمات والثورات إلا أنه ضرورى - فى رأى كونت - للتمهيد لظهور المجتمعات الصناعية.

(ج) المجتمع الصناعى : وهو ذلك المجتمع الذى يخضع فيه تفسير الأحداث والأشياء والظواهر إلى قوانين وضعية، ويرى كونت أن ذلك النمط هو قدر الإنسانية جمعاء التى لا بد لها أن تصله يوماً ما.

* * *

النقد الموجه للفكر السوسيولوجى منذ كونت :

يقرر تيماشيف Timacheff خلال كتابه "Sociological Theory" المشار إليه، أن النظرية الاجتماعية عند كونت تشكل نسقاً يركز على محورين أساسيين.. أولهما ما يعرف عنده بـ«قانون المراحل الثلاث» وثانيهما.. «المبدأ النظرى» الذى



بين كونت أنه بمقتضى ذلك المبدأ.. ارتبطت العلوم جميعا فى «نسق تسلسلى»..
يشكل علم الاجتماع الوليد - فى رأى كونت - قمته...!!

والعلوم جميعا - وفقا لنسق كونت - إما نظرية.. أو عملية.. وتهتم العلوم
النظرية بمعالجة الظواهر الملموسة.. وتهتم العلوم العملية باكتشاف القوانين
الطبيعية التى تحكم الظاهرة وتحدد مراحل وجودها وكيفية تتبعها.

ومن رأى كونت أيضا.. أن العلوم جميعا تشكل سلسلة وتعتمد خلالها كل
حلقة على التى تسبقها.. وبموجب هذه العلاقة السلمية - عند كونت - فالعلوم
تتطور اهتماماتها إلى الأكثر تعقيدا أو تركيبا.. وكان من رأيه أن العلوم الرياضية
تشكل قاعدة السلم حيث ينصب اهتمامها الأساسى على الجوانب المجردة
لجميع الظواهر، وتلى الرياضة فى الترتيب من حيث الأهمية.. علوم الميكانيكا(*)
والكيمياء والبيولوجيا.. وهكذا.. حتى يترعرع علم الاجتماع الجديد على القمة.

ومن رأى كونت كذلك - وفقا لقانون المراحل الثلاث أن كل ميادين المعرفة
الإنسانية - قد مرت خلال تطورها بمراحل ثلاث.. هى.. اللاهوتية والميتافيزيقية
والوضعية.. لكن انتقال أى علم من مرحلة إلى التى تليها.. لم يكن بدرجة
واحدة وإنما توقف ذلك بالدرجة الأولى على مكانة ذلك العلم فى سلم العلوم.

وكان كونت - كما يذكر تيماشيف - مقتنعا تماما بوجهة نظره.. لدرجة أنه
بعث بنسخة من مؤلفه فى الفلسفة الوضعية "Positive Philosophy" إلى نيقولا
الأول إمبراطور روسيا حتى يستعين بما حواه من أفكار تساعد كثيرا على إصلاح
المجتمع.. والنتيجة كانت - فى رأى تيماشيف - أن ذلك السلوك من «كونت»
جلب عليه المزيد من الانتقادات بل والسخرية!!

* وعلى كل فقد واجهت أفكار كونت سواء فى حياته أو بعد مماته العديد
من الانتقادات التى نوجزها فيما يلى :

١ - ما ادعاه كونت من أن جميع الناس فى عصره كانوا يفهمون الظواهر
الطبيعية ويفسرونها بطريقة وضعية علمية، ادعاء غير صحيح، لأنه يجافى المنطق
على اعتبار أن المنهجية العلمية شئ غير متاح لعامة الناس، بل يكاد يتاح للخاصة

(*) يرى تيماشيف أنه حدث خلط لدى كونت ما بين الميكانيكا والفلك، كما يعتقد تيماشيف أن المقصود هو
الفلك وليس الميكانيكا بالفهم السائد الآن.



الخاصة منهم بالكساد، ومن هنا.. اعتبر كثيرون أن ادعاءات كونت فى هذا المجال إن هى إلا محض خيال، ومن ثم تصبى الأسباب التى دعتة إلى تأسيس علم الاجتماع أسبابا لا محل لها من الصحة^(*).

٢ - كونت متهم بأنه يقول غير ما يفعل.. أو يفعل غير ما يقول.. بمعنى أنه أسهب فى ضرورة الالتزام بقواعد منهجية ذات سمة علمية.. غير أنه عند التطبيق لم يلتزم بما نادى به.. بل وقع فى المحظورات عندما توصل - فى غياب منهجيته - إلى قوانين فلسفية ذاتية بعيدة كل البعد عن طبائع الظواهر التى درسها أو تعرض لها.. ولعل أوضح مثال على ذلك هو قانونه المسمى بقانون المراحل أو الأدوار الثلاثة، ونفس الشيء يمكن أن يقال عن دراسة كونت للإستاتيكا لأنه انتهى خللاها إلى نهاية فلسفية نتيجة لتشبيهه للمجتمع بجسم الإنسان فى نطاق قانون التضامن الذى دعا إليه^(**).

٣ - انطلق كونت فى دراسته للإنسانية - خلال سعيه للتوصل لقانون المراحل الثلاث المشار إليه قلا - انطلق وفى ذهنه تصور خاطئ عن أن الإنسانية - التى هى محور اهتمام علم الاجتماع لديه - كل لايتجزأ، ونتج عن ذلك ما نادى به كونت من أن العقل الإنسانى قد سلك فى سعيه لفهم وتفسير الظواهر الإنسانية ثلاثة مسارات حتمية، وهذا المنطلق وما استتبعه من نتائج متهم بالفساد ومجافاة الواقع والتعارض مع الحقائق العلمية التى أكدت فيما بعد أن المجتمعات الإنسانية تختلف وتباين من حيث الزمان والمكان بفعل العديد من الظروف.. وأنها لم تسر يوما على وتيرة واحدة لأن ذلك مجاف لطبيعة الأشياء.

٤ - أرجع كونت التطور الذى يعترى الظواهر الاجتماعية، إلى التفكير وربط بينهما ربطا عضويا.. بمعنى أنه كلما تطور الفكر الإنسانى تطورت ظواهر المجتمع، والثابت أنه لا يمكن أن نرجع التطور الحادث للظواهر المجتمعية لعامل واحد فقط، هذا إلى جانب أن الفكر الإنسانى هو الذى يتأثر بتطور الظواهر الاجتماعية وليس العكس.

(*) للاستزادة حول الانتقادات التى واجهت لفكر كونت - انظر :

دكتور صلاح الفوال - علم الاجتماع بين النظرية والتطبيق - مرجع سابق.

(**) نفس المرجع السابق، وانظر كذلك كتابنا - معالم الفكر السوسيولوجى المعاصر - مرجع سابق - ص ٣٧، ٣٥.

وانظر كذلك - دكتور صلاح الفوال - علم الاجتماع.. المفهوم والموضوع والمنهج - دار الفكر العربى - القاهرة - ١٩٨٢ - ص ١٢ - ١٤.



٥ - بشر كونت بلدين وضعى جديد La religion de l'humanite خلاصته إحياء ذكرى الرجال العظام والفلاسفة جزاء لما قدموه من أعمال جليلة للإنسانية جمعاء، وهذا الدين الكونتي(*) على الرغم من غرابته واتجاهه لثأليه فريق من البشر، لا يمكن قبوله، لأن الدين كنظام أو حتى كظاهرة لا يمكن أن يكون مصدره اتفاق بين مجموعة من الأفراد لوضعه ثم اعتناقه، وإنما ينشأ الدين عن مصدريه:

(١) كرد فعل للحياة الاجتماعية ووفقا لرغبات العقل الجمعى فى حالات الديانات البدائية وغير السماوية.

(ب) عن طريق الرسل الذين يختارهم الله سبحانه وتعالى لتبليغ رسالة محددة لطائفة من الناس فى مكان أو زمان معين أو محدود كدعوة لوط وهود والاسباط، رضى الله عنهم، وأحيانا لمجال مكاني وزماني أوسع مثل الديانة اليهودية ورسولها موسى والمسيحية ورسولها عيسى عليهما وعلى نبينا أركى السلام، وأحيانا أخرى لكل زمان ومكان كرسالة الإسلام - الدين الخاتم - ورسولها محمد صلوات الله وسلامه عليه وعلى الأنبياء والرسل أجمعين.

* * *

إنصاف كونت:

أ - على الرغم من أن الأفكار التى اعتنقها كونت أفكار قديمة أو أنها لم تقدم نظرية اجتماعية متكاملة، إلا أن جهد كونت مقدور حتى وإن لم تتجاوز محصلته النهائية مجرد تجميع تلك الآراء والأفكار وإعادة ترتيبها، لأن ذلك التجميع والترتيب قد أدبا بغير شك إلى نمو المعرفة الاجتماعية وخصوصا ما تعلق منها بالبناء الاجتماعى والتغير مسواء فى البناء أو فى الثقافة والجماعات الاجتماعية والعلاقات الشخصية.

ب - ما رالت كتابات وأفكار كثيرة لكونت على أصالتها حتى اليوم، بل إن الكثير منها يعتبر أفكارا عصرية، كتصوره عن الثقافة باعتبارها الحصيلة الكلية لإنجازات العقول الإنسانية المتفاعلة، إلى جانب إدراكه السليم للتأثير المتبادل بين الفرد والمجتمع^(٩)، كما أن كونت قد تعرض فى كتاباته للكثير من المسائل والموضوعات التى تعد اليوم أساسا للاتجاهات الحديثة فى علم الاجتماع المعاصر^(١٠).

* * *

(٩) إنصافا لكونت.



المصادر

- ١ - دكتور محمد عاطف غيث - علم الاجتماع - الجزء الأول - دار المعارف - القاهرة - ١٩٦٦ - ص ٣٦.
- ٢ - نيقولا تيماشيف - النظرية الاجتماعية المعاصرة ترجمة الدكتور محمود عودة وآخرين - دار المعارف - القاهرة - الطبعة الأولى - ١٩٧٠ - ص ٣٣.
- ٣ - نيقولا تيماشيف - المرجع السابق - الطبعة الثانية - ١٩٧٢ - ص ٢٨.
- ٤ - . ٩ - ١١ . Nicolas. S. Timacheff, Sociological Theroy, New York, pp. 1955.
- ٥ - تيماشيف - الترجمة - مرجع سابق - الطبعة الأولى - ص ص ٣٦٣٥.
- ٦ - Alex Inkeles, what is Sociology: An Introduction Tothe Discipline and profession prentice - Hall, Inc. Englewood cliffs, N.J., U.S.A. 1964.
- ٧ - المصدر السابق.
- ٨ - المصدر السابق.
- ٩ - تيماشيف - الترجمة - الطبعة الأولى مرجع سابق - ص ص ٤٤ - ٤٥.
- ١٠ - انظر :
- Nicolass Timachiff, op, cit, pp. 26 - 28
- دكتور صلاح الفوال - معالم الفكر السوسيولوجي المعاصر - مرجع سابق - ص ص ١٧ - ٣٨.
- دكتور صلاح الفوال - علم الاجتماع بين النظرية والتطبيق - مرجع سابق.
- دكتور صلاح الفوال - علم الاجتماع.. المفهوم والموضوع والمنهج - مرجع سابق.

* * *





الفصل التاسع

لوبلاي وإسهاماته السوسبيولوجية

* مقدمة

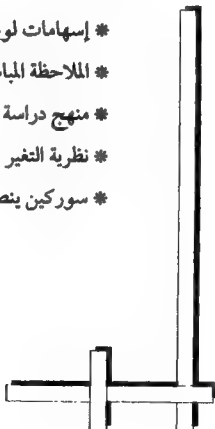
* إسهامات لوبلاي المنهجية

* الملاحظة المباشرة عند لوبلاي

* منهج دراسة الحالة

* نظرية التغير عند لوبلاي

* سوركين ينصف لوبلاي



مقدمة :

كان لوبلاى Le play (*) - شأنه فى ذلك شأن كونت - مهتما بالانحلال والتفكك الاجتماعى المعاصر له، والذي كان يعتقد أنه واحد من آثار الثورة الفرنسية، وترك هذا الاهتمام بصمات واضحة على إسهامات لوبلاى فى النظرية السوسيولوجية حيث كان شاغله الأول هو.. كيفية إيجاد نوع من التوافق يمكن أن يعيد التوازن أو الاستقرار لذلك المجتمع أو النظام الاجتماعى العام (المفكك والمنحل).

وتطلع لوبلاى إلى تحقيق ذلك الهدف على أساس الحلول القائمة على المعرفة الإمبريقية Empirical، وارتكز منهجه فى ذلك على الدراسات التى تستند على الملاحظة الدقيقة والواعية للظواهر الاجتماعية من خلال مجموعة من المصطلحات التى وضعها فى إطار موحد يطابق فى أسسه وجوانبه واتجاهاته مايعرف الآن بمنهج دراسة الحالة Case Study^(١)

* * *

إسهامات لوبلاى المنهجية:

يمكننا أن نوجز إسهامات لوبلاى المنهجية من خلال ما يأتى:

أولاً: الملاحظة بالمشاركة Non contrlled participant observation:

اعتبر كثير من العلماء أن الإطار الموحد للدراسة والذي قدمه لوبلاى يعتبر الإضافة الحقيقية له فى النظرية السوسيولوجية، كما يرى البعض أن الطريقة

(*) عاش لوبلاى فى المدة ١٨٠٦ إلى ١٨٨٢.



الجديدة التى انتهجها لوبلاى خلال بحثه عن الاسرة كانت الأساس لما يعرف اليوم بطريقة «الملاحظة بالمشاركة»، وهى إسهام لاشك أنه أضاف الكثير إلى المنهجية العامة للعلم الاجتماعى.

هذا وقد أطلق المرحوم الدكتور عاطف غيث على اكتشاف لوبلاى «الملاحظة المشاركة»(*) .. كما سعى تيماشيف تكثيف لوبلاى الجديد فى البحث «ملاحظة المشارك»(**).

ونحن نرى أن المسميين لا يختلفان عن «الملاحظة بالمشاركة» أو ما يطلق عليه «الملاحظة البسيطة بالمشاركة» Non controlled participant observation. وهذه تتضمن مشاركة الباحث الفعلية فى حياة الأفراد والجماعات الذين هم محل الدراسة، كما تتضمن الملاحظة بالمشاركة.. مساهمة الباحث فى أوجه نشاط الناس المبحوثين، ولو أن تلك المساهمة فى حياة المبحوثين اليومية تكون مساهمة مؤقتة وقاصرة فقط على فترة الملاحظة أو مدة البحث، كما تستخدم الآن الملاحظة بالمشاركة بكثرة فى الدراسات الأثرولوجية(***) .

* * *

ثانياً: دراسة الحالة Case study :

يمكن لنا تعريف «دراسة الحالة» بأنه المنهج الذى يتجه إلى جمع البيانات العلمية المتعلقة بأية وحدة سواء أكانت فرداً أو جماعة أو نظاماً اجتماعياً أو مجتمعاً عاماً، وهو يقوم - أى منهج دراسة الحالة - على أساس التعمق فى دراسة مرحلة معينة من تاريخ الوحدة، أو دراسة جميع المراحل التى مرت بها، وذلك بقصد الوصول إلى تعميمات علمية متعلقة بالوحدة المدروسة وبغيرها من الوحدات المشابهة لها(****).

(*) للاستزادة انظر - دكتور محمد عاطف فيث - علم الاجتماع - مرجع سابق - ص ٤٢ .

(**) للاستزادة انظر - تيماشيف - مرجع سابق - ص ٧٣ .

(***) للاستزادة حول الملاحظة بالمشاركة - انظر - دكتور صلاح القوال - نتائج البحث فى العلوم الاجتماعية - مرجع سابق - ص ٢٦٦ - ٢٨١ ، وانظر كذلك دكتور جمال زكى - أسس البحث الاجتماعى - مرجع سابق - ص ١٧٦ - ١٨١ .

(****) انظر - دكتور عبد الباسط محمد حسن - مرجع سابق - ص ٣٢٩ .



ومن التعريفات المميزة التعريف الذى وضعه كليفورد شو K.Shaw والذى يذهب إلى أن طريقة دراسة الحالة «ترتكز على الموقف الكلى خلال تسابع الأحداث التى يقع السلوك فى مجراها، مع دراسة السلوك الفردى داخل الموقف الذى يقع فيه، مع تحليل الحالات ومقارنتها، الأمر الذى يؤدى إلى تكوين الفروض»، وأوضح شو أن الحالة قد تكون فردا أو جماعة أو مجتمعا محليا أو نظاما. . وجميع هذه الحالات تعتبر وحدة للدراسة طبقا لمنهج دراسة الحالة(*)).

هذا وتوجد طريقتان شائعتان فى فهم واستعمال «دراسة الحالة» أولهما مايعرف «بتاريخ دراسة الحالة Case history» ويعنى الباحث خلاله بجمع المعلومات المختلفة التى توضح تطور الحالة المبحوثة، أما الطريقة الثانية التى تعرف باسم «التاريخ الشخصى للحياة life history» ويهتم الباحث خلالها بدفع المبحوث الى عرض مختلف الحوادث والمواقف التى مر بها، علاوة على معنى الباحث للتعرف على مختلف اهتمامات المبحوث وإنجازاته ومعتقداته وخبراته من وجهة نظر المبحوث ذاته وعلى الباحث بعد ذلك أن يقدم التعليقات والتفسيرات لكل ملاحظ من خلال المراحل التطورية المتعاقبة من الناحيتين السلوكية والانفعالية للمبحوث.

وعلى كل فإن استخدام «دراسة الحالة» بشقيها يستلزم مهارة خاصة لأن الباحث عليه أن يتأكد من مدى صدق المبحوث خلال تاريخ الحالة Case History والتاريخ الشخصى للحالة Case of life history person (**).

* * *

إسهامات لوبلاى السوسيولوجية:

يمكن لنا أن نتعرف على هذه الاسهامات من خلال مايتى:

أولا: قام لوبلاى عام ١٨٣٣ بمسح جيولوجى لأحد الاقاليم الإسبانية، كما نشر عام ١٨٥٥ فى ستة مجلدات مؤلفه المختار عن العمال الأوروبيين، وهذا فى رأى تيماشيف يعد نقطة التحول الهامة فى حياة لوبلاى، إذ أنه فضلا عن الشهرة الواسعة التى جناها من ورائه. . جعله يكرس بقية حياته لدراسة المجتمع. كما

(*) W., Social Seince Research Methods, p230.

(**) للاستزادة انظر دكتور صلاح الفوال - منابع البحث فى العلوم الاجتماعية - مرجع سابق - ص ١٨١ - ٢٠٧.



نشر لوبلاي ثلاثة مجلدات عن «الإصلاح الاجتماعي» عام ١٨٦٤، ويقال أن ذلك تم بإلحاح وتوجيه شخصي من إمبراطور فرنسا نابليون الثالث، ثم نشر مؤلفه عن «تنظيم العمل» كما أعد مجلدا ضخما ضمنه «دستورا أساسيا للإنسانية» عام ١٨٨١ وكان ذلك آخر أعماله حيث توفي بعد ذلك بوقت قصير عام ١٨٨٢.

ثانيا : أكد لوبلاي في مختلف دراساته على الأسرة والعمل والمكان، على اعتبار أنهم يشكلون معا في رأيه الثلاثية المركزية للدراسة السوسيولوجية، مع استخدام ميزانية الأسرة بوصفها تعبيراً كمياً عن حياة الأسرة من جهة، وعلى اعتبار أنها من جهة أخرى أساساً للتحليل الكمي للوقائع الاجتماعية.

ثالثا : وضع لوبلاي بدايةً لنظرية عامة جديدة في البناء الاجتماعي من خلال مفهومي السعادة والشقاء، وفي رأيه أن السعادة تتحقق - لو تم إشباع حاجتين أساسيتين، أولاهما مادية.. وتتمثل في الحاجة إلى الخبز اليومي، وثانيتهما حاجة لامادية.. وتتمثل في السفن الأساسية.

وحيثما يحقق البناء الاجتماعي القوائم إشباعاً تاماً لهاتين الحاجتين الأساسيتين فالسعادة تتحقق بالضرورة، أما الشقاء فهو حادث لا محالة لو عجز البناء الاجتماعي القائم عن تقديم إشباع كامل لهاتين الحاجتين المادية واللامادية.

رابعاً: أوضح تيماشيف أن البناء الاجتماعي الذي يتحقق من خلاله مفهوما السعادة والشقاء كما أوضحهما لوبلاي يتكون من سبعة عناصر تكون هي الأخرى ثلاث طبقات على النحو الآتي:

(أ) أساسان Two Bases هما القانون الأخلاقي العام والسلطة الأبوية.

(ب) لحمتان Two Cements تتمثلان في الحكومة والدين.

(ج) ثلاث مواد patronage هي على التوالي.. الملكية الجماعية، الملكية الفردية، والرعاية.

هذا وتتولى الطبقتان الأولى والثانية «الأساسان واللحمتان» إشباع السنن أو الأعراف الاجتماعية، أما مهمة الطبقة الثالثة - الملكية بنوعها العام والخاص فضلاً عن الرعاية - فقاصرة على تحقيق حاجة الجنس من الخبز اليومي^(*).

(*) مفهوم الجنس هنا - كما يقول تيماشيف - لم يقصد لوبلاي بمعنى إشباع الرغبة الجنسية وإنما المقصود هو الجنس البشري أو ربما قصد لوبلاي بامتهام مصطلح الجنس أن يشير إلى المجتمع ككل أو ربما إلى بعض الجماعات العرقية - للاستزادة انظر : تيماشيف مرجع سابق - الترجمة - الطبعة الثانية - ص ٦٥.



نظرية التغير عند لوبلاي

قدم لوبلاي نظرية في التغير، وقد لقيت هذه النظرية الكثير من الاعتراضات، حيث اتهم تيماشيف لوبلاي من خلال نظريته تلك أنه - أي لوبلاي - لم يكن يؤمن بالتطور^(٢)، وعلى كل فإن نظرية لوبلاي في التغير اعتبرت دائرية في المقام الأول، بمعنى أنها تمثل حلقة مفرغة لا يمكن الخروج منها، حيث تبدأ الدائرة بالبساطة فالتعقيد ثم الهرم، حتى تصل الى واحد من احتمالين، الأول الإصلاح . أما الثاني فهو الدمار، على أنه تجذر الإشارة هنا إلى أن لوبلاي قد ركز معظم اهتماماته على المرحلة الانحلالية من التغير الاجتماعي التي تشير إلى التحول من السعادة إلى الشقاء^(٣).

* * *

سوروكين أنصف لوبلاي

أنصف سوروكين Sorokin خلال مؤلفه المتأثر عن «النظريات السوسيولوجية» الذي نشره عام ١٩٢٨، أنصف لوبلاي ومدرسته، بل وخلده كعالم مبدع في تاريخ علم الاجتماع لأن لوبلاي في رأى سوروكين:
(١) اكتشف منهجا محددا لتحليل الحقائق الاجتماعية، والمنهج الذي يعنيه سوروكين بالطبع هو منهج «دراسة الحالة»^(٥).

(ب) استطاع أن يصل إلى نسق سوسيولوجي واضح حلالة على التعميمات الكبيرة التي توصل إليها من خلال دراساته المتعددة والمتنوعة^(٤)

(ج) إن لوبلاي تمكن من الوصول إلى عدة فروض علمية، وقدم العديد من المقترحات العلمية المتعلقة بتحسين الأوضاع المجتمعية، فاستحق لوبلاي بذلك - في رأى سوروكين - أن يكون رائدا مبررا لعلم الاجتماع التطبيقي^(٥)

هذا ونود أن نراجع القارئ الكريم ماسبق أن قلناه عن إبتكار البيروني للمنهج الأنثروبولوجي ولدراسة الحالة وللملاحظة بالمشاركة خلال الفصل السادس من هذا الكتاب.

(٥) كان عالم الاجتماع الأمريكي توماس W. thomas تلميذ هيلي Healy هو أول من ارتكز على منهج دراسة الحالة كما وضع اسمه لوبلاي le play للاستزادة انظر
(١) william healy . Individual delinquent, Atext(book of diagnosis and proqunosis boston, . litte Broun 1915

(ب) تيماشيف - مرجع سابق - ص ٧ - ٢١٥ ، ص ٢٨٢ - ٢٨٣ .



المصادر

- ١ - انظر تيماشيف - مرجع سابق - ص ٧٣.
- ٢ - تيماشيف - المرجع السابق - ص ٦٦.
- ٣ - انظر تيماشيف - الترجمة - مرجع سابق - الطبعة الاولى - ص ٧٤.
- ٤ - للاستزادة حول رأى سوركين فى لوبلاى انظر :
(١) Sorokin,p. Contemporag Sociplogical theories new york 1928, p. 66.
- (ب) دكتور محمد عاطف غيث - علم الاجتماع - مرجع سابق - ص ٤٢ - ٤٣.
- (ج) دكتور صلاح الفوال - معالم الفكر السوسولوجى المعاصر - مرجع سابق.
- (د) دكتور صلاح الفوال - النظريات فى علم الاجتماع - مرجع سابق.
- (هـ) دكتور صلاح الفوال - منهجية العلوم الاجتماعية - مرجع سابق.
- (و) دكتور صلاح الفوال - مناهج البحث فى العلوم الاجتماعية - مرجع سابق.
- (هـ) للاستزادة انظر مؤلفات لوبلاى:
- العمال الأوربيون Le play, The European Workers, Paris, 1855.
- الإصلاح الاجتماعى فى فرنسا - ثلاث مجلدات Le play, Sociol Reform in France, Paris, 1864.
- تنظيم الأسرة Le play, Organization Constit of The Family, Paris, 1871.
- تنظيم العمل Le play, Organization of Labor, Paris, 1976.
- الدستور الأساسى للإنسانية Le play, Esseentid Constit of Humanity, Pris, 1881.

* * *





الفصل العاشر

الإسهامات السوسيولوجية عند مورجان

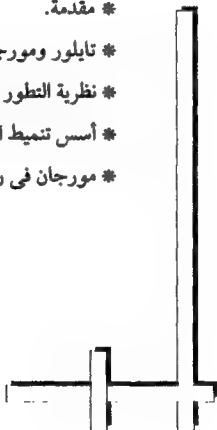
* مقدمة.

* تايلور ومورجان.

* نظرية التطور الثقافي عند مورجان.

* أسس تنميط المجتمعات عند مورجان.

* مورجان في رأي متقديه.



مقدمة :

تتضح الإسهامات السوسيولوجية عند لويس هنرى مورجان Morgan(*) من خلال نظريته المسماة بنظرية التطور الثقافى، التى تؤكد على الأهمية البالغة للعوامل التكنولوجية فى المجتمع والتغيرات التى تحدث فيه، وقد ميز مورجان خلال نظريته تلك بين ثلاث مراحل رئيسية فى التقدم الثقافى وربط بين كل مرحلة منها وبين اختراع تكنولوجيا عظيم، وما استتبع ذلك كله من تطور واضح فى الدين والأسرة والملكية والتنظيم السياسى.

ولقد آمن مورجان بحتمية خضوع كل الناس أيًا كانوا فى تطورهم للمراحل التى حدها هو للتطور، واستند مورجان فى رعه هذا على أساسين: أولهما- توحّد الخبرة البشرية، وثانيهما- تماثل الحاجات الإنسانية لدى كل بنى الإنسان أينما وجلوا.

المهم أن مورجان قد أوضح أن المجتمعات تمر أو مرت خلال تطورها بثلاث مراحل رئيسية هى . . الوحشية، البربرية، والمدنية، كما بين أيضا أن مرحلتى الوحشية والبربرية تنقسم كل واحدة منهما إلى ثلاث مراحل فرعية وعلى النحو الذى سنوضحه فى السطور التالية(**).

(*) عاش مورجان فى السنة من ١٨١٨ - ١٨٨١

(**) للاستزادة انظر - دكتور صلاح الفوال - النظريات فى علم الاجتماع - مرجع سابق، ومعالم الفكر السوسيولوجى المعاصر - مرجع سابق. ص ١٨٥ ومابعد.



تايلور ومورجان:

وقبل أن نتناول الإسهامات السوسيولوجية عند مورجان وخاصة نظريته عن التطور الثقافي.. يجدر بنا أن نشير هنا إلى باحث أنثربولوجي Tylor إليه يرجع كل الفضل في اكتشاف مايسن الثقافة والتطور من علاقات وثيقة.. ساعدت دارسي الأنثولوجيا والاجتماع، وبالذات الاجتماع الثقافي فيما بعد، ساعدهم على التنبؤ بأنه من الممكن أن توجد نفس الظاهرة الثقافية الناتجة عن أسباب متشابهة. إذا ما تكررت نفس الأسباب والظروف في أى مكان وأى زمان!!

وقد سعى تايلور R.B. Tylor (*) دوما إلى اكتشاف وسائل وأدوات تمكنه من قياس التطور. وكان يعتقد اعتقادا راسخا أن هناك بعض المحركات التي يمكن الاعتماد عليها فى هذا الشأن، واعتبر أن المحرك الأساسى للتطور الثقافى يتمثل فى تطور القوى الصناعية والتكنولوجية ونموها، أما المحرك الثانى فإنه يتمثل فى المدى الذى وصلت إليه المعرفة العملية فى أى مجتمع.. كما اعتمد تايلور على طبيعة المعتقدات الدينية فضلا عن درجة التنظيم فى المجتمع وخاصة التنظيم الاجتماعى والسياسى.

وأخذ تيماشيف Timasheff على تايلور أنه رغم كل ذلك، لم يكن يؤمن - أى تايلور - بأن التقدم يشكل عاملا ضروريا لتقدم الثقافة (**).

إلا أن الإسهام الحقيقى لتايلور هو فى تعريفه للثقافة بأنها «ذلك الكل المركب الذى يتضمن المعرفة والمعتقدات والفن والأخلاق والقانون والعادات الاجتماعية.. علاوة على مختلف القدرات والعادات التى يمكن للإنسان اكتسابها باعتباره عضوا فى مجتمع» (**).

* * *

نظرية التطور الثقافى عند مورجان:

نشر مورجان نظريته تلك خلال كتابه «المجتمع القديم» الذى ظهر عام ١٨٧٧، هذا ويمكننا أن نلخص آراء مورجان من خلال نظريته على النحو الآتى:

أولا: يرى مورجان أن التقدم التكنولوجى يستتبعه بالضرورة تغير فى النظم

(*) عاش تايلور فى الفترة من ١٨٣٢ - ١٩١٧.

(**) تيماشيف مرجع سابق - ص ٧٠ - ٧١.

(***) Tylor. Primitive Culture, Jhon Murray, London, 1871, p. 1.



الاجتماعية السائدة حتى يكون هناك توافق ما يبين تلك النظم وبين ما أحدثته التقدم التكنولوجى من تغيرات.

ثانيا : قسم مورجان المجتمع الإنسانى على امتداد تاريخه الطويل إلى ثلاثة تصنيفات رئيسية، يتسم كل منها بمظاهر وخصائص متميزة، مع تركيز مورجان المستمر على أن كل مرحلة من هذه المراحل الثلاث تبدأ أو بدأت باختراع تكنولوجى عظيم، وبين مورجان تلك المراحل على النحو الآتى:

(أ) مرحلة التوحش Savagery.

(ب) مرحلة البربرية Barbarism.

(ج) مرحلة الحضارة Civilization.

كما أن المجتمع خلال مرحلتى التوحش والبربرية قد مر بمستويات ثلاثة: دنيا، وسطى وعليا، وأن جوار المرور بين ذلك كله كان اختراعا تكنولوجيا عظيما (X1).

ثالثا : من أبرز ما أوضحتها نظرية التغير الثقافى عند مورجان أن المجتمع البشرى قد بدأ من أول السلم . . متوحشا . . ثم بربريا . . ثم متحضرا، وقد تقف بعض قطاعات من البشرية عند مرحلة من هذه المراحل وقد تمثد شواهدا حتى اليوم، ومن الأمثلة التى خصيها مورجان فى هذا الشأن التشابه الكبير بين ثقافة مرحلة البربرية الدنيا والثقافة السائدة حاليا بين جماعات الإيروكو (X2).

رابعا : أكدت نظرية مورجان أن أية تطورات فى المجالات الاقتصادية تتبعها بالضرورة تغيرات فى شكل الملكية والقرابة والأسرة والسلطة وما إليها.

* * *

أسس تخطيط المجتمعات عند مورجان

ميز مورجان خلال نظريته عن التغير الثقافى.. بين نمطين من المجتمعات . . أولهما المجتمع البدائى الذى سماه Societasn، والمجتمع الحضرى الذى أطلق

(*) لمن أراد الاستزادة حول هذا الموضوع عليه أن يعود لمؤلفنا علم الاجتماع البدوى - مرجع سابق - ص ١١٨ - ١٢٠. أو لمؤلفنا معالم الفكر السوسيولوجى المعاصر - مرجع سابق ص ٤٧ - ٤٨. (**) الإيروكو Iroquois هى إحدى قبائل الهنود الحمر التى كانت تعيش بالقرب من نيويورك، وقد نشر مورجان نتائج بحثه عنها عام ١٨٥١ - انظر مؤلفنا دراسة علم الاجتماع البدوى - مكتبة غريب - مرجع سابق، وكتابتنا - البناء الاجتماعى للمجتمعات البدوية - طر الفكر المعربى - مرجع سابق، وكتابتنا - علم الاجتماع البدوى - خار النهضة العربية - مرجع سابق.



علم الاجتماع فى عالم متغير



عليه Civitas، واعتمد في ذلك على أربعة محركات رئيسية.. تبرر كل منها سمات وخواص كل من المجتمع البدائي والمجتمع الحضري وعلى النحو الآتي:

(أ) مكانة الفرد ودوره:

تعتمد مكانة الفرد ودوره في المجتمع البدائي على أساس من العلاقات الشخصية، بينما في المجتمع الحضري تتحدد مكانة الفرد ودوره عن طريق آخر غير طريق العلاقات الشخصية^(٥).

(ب) الطبقات ودورها في المجتمع:

لا توجد طبقية بين أفراد المجتمع في النمط الأول «البدائي» حيث يعتقد الجميع أنهم يتسمون لأصل واحد وأنهم جميعا سواسية، بينما تبرز الطبقات الاجتماعية ويعظم دورها في النمط الثاني «الحضري».

(ج) العلاقات الاجتماعية:

أكد مورجان من خلال نظريته الثقافية أن العلاقات الاجتماعية تتركز على القرابة في النمط الأول، بينما تتركز في النمط الثاني على نظم أخرى كالملكية والسلطة وتقسيم العمل.. إلخ^(٤).

(د) السيادة في المجتمع:

أكد مورجان على أن السيادة في المجتمع البدائي هي للعشيرة والقبيلة، بينما السيادة في النمط الثاني - للمجتمع الحضري - إنما هي للدولة وما ينتج عنها من مؤسسات مختلفة.



مورجان في رأي منتقديه:

أكد تيماشيف أنه على الرغم من أنه - أي تيماشيف - لا يعتبر مورجان أحد الآباء المؤسسين لعلم الاجتماع على حد تعبيره، أكد على أن مورجان ونظريته عن التطور الثقافي أثرا قائما كبيرا على ماركس وزميله إنجلز وعلى الماركسين من بعدهما حتى صارت كتابات مورجان جزءا هاما من علم الاجتماع الماركسي.

(٥) بمعنى أن الفرد في النمط الأول يرث دوره ومكانته، بينما الفرد في النمط الثاني يكسب دوره ومكانته.



كما أكد تيماشيف على أن تأثير نظرية مورجان في التطور الاجتماعي لم يتوقف عند أصحاب الفكر الماركسي الاجتماعي وحدهم. . وإنما امتد تأثيرها ليشمل معظم الدوائر السوسولوجية ولبنات طويلة. . حيث تأكدت من خلال نظرية مورجان الأهمية البالغة للعوامل التكنولوجية في المجتمع وما يعتريه من تغيرات^(٥).

ويذكر تيماشيف أيضا أن مورجان Morgan قد طور وجهة نظره تلك في التغير. . حتى اكتملت رؤيته تماما ونضجت من خلال مؤلفه القيم «المجتمع القديم». . السابق الإشارة إليه.

ويرى تيماشيف أن مورجان قد ميز بين ثلاث مراحل رئيسية للتقدم الثقافي، وهي: الوحشية، والبربرية، والمدنية. . ثم عاد مورجان وقسم المرحلة الأولى والثانية إلى ثلاث مراحل فرعية وربط ميلاد كل مرحلة باختراع تكنولوجي، ورتب - أي مورجان - ظهور المرحلة الثانية من «الوحشية» على اختراع فن «إشعال النار» أما المرحلة الثالثة فقد ارتبط ميلادها باختراع القوس والسهم، أما المرحلة البربرية فقد بدأت مع برور صناعة الفخار. . بينما بدأت المرحلة الثانية من البربرية مع استئناس الحيوان، أما المرحلة الثالثة فقد بدأت مع نجاح الإنسان في تشكيل الحديد وتحويله.

ويرى تيماشيف أن تلك المراحل التكنولوجية قد ارتبطت هي الأخرى - من وجهة نظر مورجان - بتطور متميز في الدين والأسرة والتنظيم السياسي والملكية^(٥).

* * *

(٥) تيماشيف - مرجع سابق - ص ص ٧ - ٧٣.

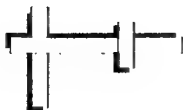


المصادر

- ١ - دكتور صلاح الفوال - علم الاجتماع البلى - دار النهضة العربية - القاهرة - الطبعة الثانية - ١٩٨٠ ص ص ١١٨ - ١٢٠ .
- ٢ - دكتور صلاح الفوال - البناء الاجتماعى للمجتمعات البدوية - دار الفكر العربى - القاهرة - ١٩٨٣ - فى فقرات كثيرة منه .
- ٣ - دكتور صلاح الفوال - معالم الفكر السوسىولوجى المعاصر - دار الفكر العربى - القاهرة - ١٩٨٢ - ص ص ٤٧ - ٤٩ .
- ٤ - دكتور صلاح الفوال - النظريات فى علم الاجتماع - ديوان المطبوعات الجزائرية - الجزائر - ١٩٩١ .
- ٥ - تيماشيف - الترجمة - الطبعة الثانية - ص ٧١ ، وانظر كذلك :
(أ) M.J. Herskovits, Man his works, new york, 1956 .p.p. 485 - 489 .
(ب) E.E. Evans - pritchard, social Anthrology, london, 1951, p.p.25 - 30 .
(ج) دكتور صلاح الفوال - علم الاجتماع بين النظرية والتطبيق - دار الفكر العربى - القاهرة - ١٩٩٦ .

* * *





الفصل الحادي عشر

إسهامات ماركس السوسيولوجية

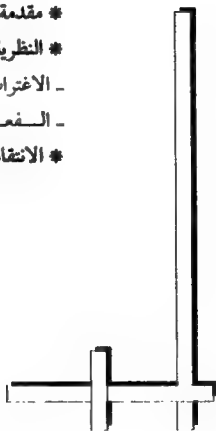
*** مقدمة**

*** النظرية الاجتماعية عند ماركس.**

- الاغتراب.

- الفعل الاجتماعي.

*** الانتقادات الموجهة لفكر ماركس.**



مقدمة :

يرى ماركس K. Marx (*) أنه يجب على علم الاجتماع أن يقوم بمهمة إثبات الطابع الإنساني للمجتمع ، وذلك باعتباره حلقة اتصال بين مختلف العلوم سواء الطبيعية منها أو المعنية مباشرة بدراسة الإنسان .

ويوضح تراث ماركس اهتمامه بهذه الحقيقة ، ابتداءً من اهتمامه بدراسة فلسفة التاريخ كدليل على أهمية الدراسات التاريخية كمدخل لعلم الاجتماع ، مروراً بتركيزه على دراسة الظواهر الاجتماعية وتفسيرها إلى جانب توضيحه لديناميات التغيير واهتمامه بتطور النظام العائلي ، حتى نصل إلى الدراسة المتعمقة له حول الطبقات الاجتماعية والبناء الاجتماعي بنوعيه الفوقي والتحتي وعلى النحو الذي سنوضحه فيما بعد .

وارتكز ماركس في دراساته على المنهج التاريخي المقارن علاوة على المنهج الإحصائي . . تأكيداً لدعوته المستمرة بضرورة الاهتمام بالتاريخ وفلسفته سعياً وراء إعادة كتابة التاريخ من وجهة نظر اجتماعية من جهة ، وإعطاء علم الاجتماع من جهة أخرى دفعة قوية تتيح له تكاملاً منهجياً ونظرياً يجعله - أى علم الاجتماع - قادراً على تحديد ملامحه بصورة أوضح تدعم قدرته في النهاية على الوصول إلى التعميمات والقوانين العلمية التي ينشدها (**).

(*) عاش ماركس في المدة ١٨١٨ - ١٨٩٣ .

(**) اعتمدنا في كتابة هذا الجزء على مؤلفينا - معالم الفكر السوسيولوجي المعاصر والنظريات في علم الاجتماع السابق الإشارة إليهما .



النظرية الاجتماعية عند ماركس:

يمكننا أن نقول أن الإسهامات السوسيولوجية لماركس تكمن خلال نظريته التي تركز على حقيقتين أساسيتين، تتمثل أولاهما فيما يعرف اليوم بالخصمية الاقتصادية والتي تعنى أن العامل الاقتصادي هو الذى يحدد وبصفة أساسية ومباشرة بناء المجتمع وتطوره، ويرى ماركس أن ذلك العامل الاقتصادي هو الذى يحدد أيضا التنظيم الاجتماعى للإنتاج.

أما عن الحقيقة الثانية للنظرية السوسيولوجية عند ماركس فتتمثل فيما يعرف بميكانيزمات التغيير الذى يجب أن يتم فى رأى ماركس وفقا لمراحل ثلاث أولية هي:

(أ) الإثبات Affirmation أو الموضوع Thesis.

(ب) النفي Negation أو نقيض الموضوع Antithesis.

(ج) تصالح الأضداد أو مركب الموضوع Synthesis^(١).

وتقرر نظرية ماركس نتيجة تحليلها للمجتمع الغربى المعاصر أن المجتمع بصفة عامة يتكون من طبقتين رئيسيتين والصراع بينهما حتى ومحتدم بالضرورة لأن الصراع الطبقي - فى رأى ماركس - هو الوسيلة الوحيدة القادرة على نقل المجتمع من مرحلة إلى أخرى، وتمثل الطبقة الأولى نظام الإنتاج البائد، وتمثل الطبقة الثانية نظام الإنتاج المستحدث^(٢).

ويؤكد ماركس أن النصر فى النهاية إما يكون للطبقة التى تمثل النظام الجديد الذى ما يليث أن يصير نظاما بאלا نتيجة لما يحمله بين طبائته من عوامل هدمه وفنائه، ثم ما يليث أن ينشأ نظام جديد ينتصر عليه ويحل محله وهكذا.

ومن خلال ذلك الإطار الجدلى الذى تميزت به النظرية السوسيولوجية عند ماركس وتلاميذه، يتضح أن التنظيم الاجتماعى للإنتاج فى المجتمع الغربى المعاصر، للثورة الصناعية، يتضح أن ذلك التنظيم يبرو من خلال طبقتين رئيسيتين، أولاهما طبقة بورجوازية تمتلك كل وسائل الإنتاج، وثانيتها طبقة عمالية «بروليتاريا» لا تمتلك سوى جهدها وعرقها، وأن الصراع بين الطبقتين صراع حتمى سينتهى بالضرورة - كما قرر ماركس - إلى انتصار البروليتاريا وسيادة النظام

(١) دكتور صلاح الفوال - معالم الفكر السوسيولوجى للمعاصر - مرجع سابق - ص ٥١ - ٥٥.



الاشتراكي الذي يتميز بالملكية الجماعية لوسائل الإنتاج في ظل مجتمع بغير دولة ولا طبقات، وتظلله مجموعة من شعارات السلام والحرية والسعادة والعمل بغير أنانية ولا فردية ولا استغلال^(٥).

* * *

نظرية الاغتراب :

قدم ماركس بالتعاون مع أنجلز نظرية في الاغتراب، ومجمل ما تؤكده هذه النظرية أن الإنسان يتفصل عن بيئته الطبيعية التي يعد جزءاً منها فلا تصبح علاقته معها علاقة ودية أو مباشرة، ومعنى هذا أنه على الرغم من تطور المجتمع من البدائية إلى مرحلة حضارية أكثر تقدماً نتيجة لإحكامه - أي المجتمع - السيطرة على الطبيعة بما استحدثه من وسائل تكنولوجية وما يستتبعه ذلك من نمو في قواه الإنتاجية، على الرغم من ذلك كله فإن إنسان ذلك المجتمع لا يشعر بالسعادة على طول الخط لأن الآثار الناشئة عن التطور ليست كلها بالضرورة آثاراً طيبة نظراً لما يصاحب تلك الآثار أو ينبثق عنها من شروخ وأكمام تضاعف كلما تقدمت الحضارة، ولعل من أبرز مشاعر الحية هذه عند ماركس... هي... الإحساس بالغربة أو الاغتراب^(٥٥).

والهم إن كلا من ماركس وأنجلز قد صورا المجتمع البورجوازي بأنه يمثل قمة الاغتراب في العصر الحديث.

* * *

أهم الرموز السوسولوجية لماركس:

أولاً - ارتكز ماركس في تحليله ودراسته للظواهر الاجتماعية على الظروف والعوامل المادية مبشعداً عن الاعتماد على القوى الغيبية والروحانيات والمثاليات،

(٥) أثبت الواقع... خطأ أفكار ونظريات ماركس... من خلال انهيار الاتحاد السوفيتي الذي كان يمثل في معظمه حلم ماركس ولينين وغيرهما من رموز الشيوعية... وتحول الصراع بين الاتحاد السوفيتي والغرب الرأسمالي إلى صراع داخلي وتحمل الاتحاد السوفيتي إلى جمهوريات مستقلة... وحتى تلك الجمهوريات ومن بينها روسيا التي تكاد تنكسك هي الأخرى... بفصل الصراع بين الجمهوريات المكونة للاتحاد الروسي... كالصراع الدائر بين روسيا وجمهورية الشيشان، والحرب الضروس التي تدور هناك من أجل الاستقلال... أو بين الجمهوريات التي استقلت بعد انهيار ما كان يعرف بالاتحاد السوفيتي... ١١

** انظر شرحاً وألفياً لنظرية الاغتراب عند ماركس وأنجلز ضمن كتابنا علم الاجتماع البدوي المشار إليه قبلاً - ص ١٢٦ - ١٢٧، وانظر كذلك مؤلفنا عن «عالم الفكر السوسولوجي المعاصر» السابق الإشارة إليه ص ٥٣ - ٥٥.



وهو لذلك يعتبر قد يسر تعريف الظواهر الاجتماعية بطريقة تمكن من إخضاع تلك الظواهر الاجتماعية للدراسة العلمية(*) .

ثانيا - أدى تأكيد ماركس على ضرورة تفسير العمليات التاريخية المختلفة بالاعتماد على دراسة العلاقات الاجتماعية القائمة بين الجماعات بدلا من التركيز على الأفكار البيولوجية الخاصة بالتطور، أدى ذلك التأكيد من قبل ماركس إلى أهمية الاعتماد على العوامل السوسولوجية في تفسير العمليات التاريخية(**) .

* * *

الفعل الاجتماعي عند ماركس :

يرى بعض علماء الاجتماع أن ماركس قد تعرض قبل يارسونز لما يعرف اليوم «بالنظرية الاختيارية للفعل الاجتماعي» عندما قرأ أن الثورة لا تحدث من تلقاء نفسها، وإنما تصبح ممكنة عندما يدفع الناس للقيام بها .

واستخدم ماركس في سبيل إثبات نظريته في «الفعل الاجتماعي» أو «الفعل الثوري» استخدام نموذج بسيط جدا يمكن أن نسميه بالمذهب الآلى الرشيد، حيث افترض ماركس أن الأفراد لهم أهداف أساسية يسعون لتحقيقها، ويستغلون كل الفرص المتاحة لتابعها .

ويبدو أن ماركس قد اشتق مفهومه عن «الفعل الاجتماعي» من المبادئ الاقتصادية الكلاسيكية التي تدور في معظمها حول أن الغاية تبرر الوسيلة، ثم حاول كارل ماركس نقل هذا الأسلوب التحليلي من المجالات الاقتصادية إلى الانساق الاجتماعية(***) .

هذا ويرى ماركس أن الأفراد يتحركون نحو تحقيق غاياتهم بطريقة آلية، وإن كان لم ينكر في نفس الوقت أن للأفراد حاجات عاطفية وقيما محددة، إلا أنه يرى أن اتجاه التعبير العاطفي للأغراض الاجتماعية محكوم عليه بالفشل من

* للاستزادة انظر - دكتور صلاح الفوال - علم الاجتماع.. المفهوم، والموضوع والمنهج - دار الفكر العربي - القاهرة - ١٩٨٢، لتأخذ فكرة أوضح عن مفهوم علم الاجتماع عند ماركس.
(**) للاستزادة انظر :

T. B. Bottomore and William Ruben. karl marx, Selected Writing in Sociology and Social Philoosophy, London, 1956, p.p.67-71.

(***) من المعروف أن ماركس كان في الأصل عالم اقتصاد قبل أن يكون عالم اجتماع.. ويعد كتابه «رأس المال» من أشهر كتبه.. بل من أشهر كتب الاقتصاد على الإطلاق..!!



خلال الممارسات العملية من قبل بعض الأفراد المؤثرين على المشاعر والاحاسيس الاجتماعية، كما أن القيم هي الأخرى تعبر في معظم الأحيان عن الطبقة التي تسيطر بثفوذها على المجتمع.

وافترض ماركس أن سعى الأفراد لتحقيق أهدافهم يلزمهم بضرورة التفاعل مع العالم المادى الذى يستتبع بالضرورة وجود علاقات اجتماعية تنشأ عنها بالتالى الحاجة إلى الأساليب التكنولوجية وغير ذلك من الأشكال المتشابكة من العلاقات التى يطلق عليها ماركس «قوى علاقات الإنتاج»، وقوى علاقات الإنتاج هذه هى التى يمكن على أساسها - فى رأى ماركس - تفسير سلوك الأفراد من خلال كل موقف يواجهونه، وبمدى إسهامات هؤلاء الأفراد فى حل المشكلات التى التزموا بحلها^(*).

وعلى كل فإن ماركس تمكن من خلال هذه الفكرة البسيطة - الترشيذ الألى - من رؤية سمات كل جزء من أجزاء النسق الاجتماعى على اعتبار أن هذه السمات هى نتيجة طبيعية للتفاعل بين بعض أو كل تلك الأجزاء من الأنساق مع البعض الآخر.

هذا ومن أبرز سمات نموذج الفعل الاجتماعى عند ماركس، هو تأكيده على بناء المواقف الاجتماعية والتلاحمات المنطقية المتبادلة لمختلف المواقف المترابطة.

ويرى ماركس أن التفاعل يجب أن يتخذ - وخصوصا فى المجتمعات الرأسمالية - أساليب ثورية حتى تتحقق مصالح الطبقة المقهورة التى طالما استغلت من قبل بعض أجزاء النسق الاجتماعى، ويضيف ماركس أن تلك الأساليب الثورية هى الوسيلة الوحيدة القادرة على أن تمكن لتلك الطبقة المقهورة من الغلبة ثم السيطرة.

ومن هنا جاء قبنى ماركس لنموذج «الحتمية الاقتصادية»، والتى على

* للاستزادة النظر:

F. Engels, The Origin of the Family, Private Property and the State, N. Bukharin, Historical, Materialism, M. Baber, Karl Marx, Interpretation of History, 1948.



أساسها يمكن القول بأن الأفراد بصرف النظر عن وضعيتهم داخل المجتمع الجديد يتفاعلون طبقا لتطلّيات المواقف الاجتماعية^(٥).

* * *

الانتقادات التي وجهت لفكر ماركس:

لقيت آراء ماركس ونظرياته جدلا كثيرا بين مؤيد ومعارض، ومن علماء الاجتماع ما يفرد لماركس وآرائه وتلاميذه مكانة خاصة، ومنهم من لا يعتبره عالما سوسيولوجيا على الإطلاق، ومنهم من اكتفى بتوجيه العديد من الانتقادات لما خلفه ماركس والماركسيين من إسهامات، وذلك على الوجه الآتي:

(١) أكد عدد من العلماء على أهمية كارل ماركس باعتبار الدور المبرز الذي لعبه في تطور علم الاجتماع، كما أشادوا بدور تلاميذه الذين بذلوا غاية الجهد لتوضيح وشرح ما غمض من أفكار ماركس وآرائه وكتاباته، حتى تكاملت مجهودات ماركس وتلاميذه لتصل في النهاية إلى نظرية سوسيولوجية متكاملة عن بناء المجتمع وتغيره، وذلك بصرف النظر عن أن تلك النظرية أبروت عنصرا واحدا وجعلته هو المستول عن مختلف صور وعمليات ونتائج التغير الاجتماعي في المجتمع^{(٥٥) (٢)}.

(ب) اتهم سوروكين ماركس بأن نظريته تقوم على مجموعة من التصورات الخاطئة، التي من أبرزها التصور الخاطئ لدى ماركس عن علاقة السببية أو الحتمية والتي بنيت على أساس ميتافيزيقي، وأكد سوروكين أنه لا يمكن قبول ذلك التصور، كما يتعدى تطبيقه على العلاقات بين مجموعات

* اعتمدنا في كتابة آراء ماركس حول الفعل الاجتماعي على المصدر الآتي:

Percy. S. Cohen; Modern Sociol Theory; London Heine Mann Educational Books; Ltd; 1968.

وعلى الترجمة العربية القيمة له للدكتور عادل مختار الهوارى - سلسلة كتب علم الاجتماع والتنمية - القاهرة - ١٩٧٧.

وعلى ما كتبه ضمن كتابنا - النظريات في علم الاجتماع - مرجع سابق - ص ١٨٥ - ٢١٠، وعلى ما كتبه أيضا ضمن مؤلفنا - معالم الفكر السوسيولوجي المعاصر - السابق الإشارة إليه - ص ٥١ - ٦٠.

●● ولو أننا نرى أن قوى الحتميات والضروريات التي ارتكز عليها ماركس ويشر بأنها ستكون أدوات انتصار فكره هي التي خذلته في النهاية... وحولت فكره للنصير إلى فكر صار الآن مجرد إسهام يحسب له في ذاكرة التاريخ. ١١.



كبيرة من الظواهر وخصوصا فى المجال الاجتماعى، لأن العلاقة بين مختلف الظواهر الاجتماعية علاقة تبادلية التأثير أى تتأثر وتؤثر فى نفس الوقت .

وذلك - فى رأى سوروكين - هو على عكس ما ذهب إليه ماركس حيث سلم سلفا بأن العلاقة العلية تقوم فقط من جانب واحد يصبح خلاله للسبب أو للعللة كل الفاعلية والحركة بينما تتسم النتيجة أو المفعول بالسلبية لأنها ظل لذلك السبب وعالة عليه .

ومن هنا رفض سوروكين القضية التى انتهى إليها ماركس والتى موداها أن أسلوب الإنتاج فى المجتمع هو الذى يحدد الطبيعة العامة لمختلف أوجه الحياة الاجتماعية والسياسية والروحية لمجتمع ما وخصوصا فى ظل العديد من الدراسات الحقلية التى أثبتت أهمية عوامل كثيرة مثل الدين والسحر والعلم، ولم تقتصر أهمية تلك العوامل على نواحى بعينها من حياة المجتمع بل امتدت أيضا لتؤثر على الظواهر الاقتصادية ذاتها .

(ج) انتقد تيماشيف النظرية السوسيولوجية عند ماركس موضحا أن الأحداث التاريخية الفعلية كثيرا ما أثبتت عكس مفهوم التغير عند ماركس، وأوضحت أن التغير من نموذج لآخر من نماذج التنظيم الاجتماعى للإنتاج كثيرا ما يتم بعيدا عن الحتمية أو المسلمة التى افترضها ماركس، وهى أن التغير لا يحدث إلا بانتصار الطبقة المهيمنة أو المستغلة، كما أثبتت أيضا تلك الأحداث التاريخية - كما يقول تيماشيف - عدم صدق التنبؤات التى توقعها ماركس فيما يتعلق بزوال الطبقات المتوسطة .^(٥)

وأخيرا فإن تيماشيف يرى أن نظرية ماركس - وإن كانت تقوم على أساس أن العامل الاقتصادى هو العامل الوحيد المؤثر والفعال فى التغير الاجتماعى - إلا أنها أولا وأخيرا . . مجرد نظرية مثلها مثل نظرية سبنسر وكونت .

(٥) والنتيجة المظلمة بدلا من أن تكون انتصار مجتمع البروليتاريا على مجتمع البورجوازية الرأسمالية أصبحت . . فى الواقع الحى المعاش - انهيار ما كان يسمى بالائحاد السوفيتى والدول الاشتراكية . . التى كانت سائرة فى فلكه والتى عرفت يوما باسم دول المعسكر الشرقى . . أو دول أوروبا الشرقية . . ، النتيجة كانت هزولت الاتحاد السوفيتى إلى احضان للمجتمع الرأسمالى . . عساه يجد جنته الموعودة التى طال حلم شعبه بها . . !



(د) من رأى بوتومور خلال كتابه «علم الاجتماع من منظور اجتماعى نقدي» أن نظرية ماركس عادت إلى دائرة الضوء باعتبارها النقيض للنظرية الوظيفية التى سادت علم الاجتماع خلال الحقبة الأخيرة، والتي بدأ لهما بأفل - فى رأى بوتومور - لعدم كفايتها، وأقام بوتومور مقارنة نقدية لكل من الماركسية والوظيفية، ويقول: إنه بينما تؤكد الوظيفية على التجانس الاجتماعى؛ فإن الماركسية تؤكد على الصراع الاجتماعى، وبينما توجه الوظيفية اهتمامها إلى الأنماط الاجتماعية الثابتة والدائمة، فإن الماركسية تؤكد على البناء المتغير للمجتمع، وفى ذات الوقت الذى تركز فيه الوظيفية على نظم الحياة الاجتماعية من خلال قيم وأنماط عامة، فإن الماركسية تركز على اختلاف المصالح والقيم داخل كل مجتمع.

* ويقرر بوتومور أن الماركسية هى النظرية الوحيدة التى تهتم كما يجب بالصراع الاجتماعى، ويؤكد على أهمية هذه النظرية نظرا لما تتسم به المجتمعات الإنسانية من طبيعة تاريخية متقلبة^(*).

ثم يوجه بوتومور للماركسية عدة انتقادات لعل من أهمها:

١ - أن نظرية ماركس تعترضها أخطاء سواء فيما يتعلق بالوصف الفعلى لنمط «الصراع والتوازن» فى المجتمع، أو فيما يتعلق بتفسير الصراع فى المجتمع، أو فيما يتعلق بتماسك الطبقة.

٢ - أن كثيرا من فروض ماركس لها صيغة القوانين العامة بينما هى ليست إلا مجرد قوانين خاصة أو مجرد مبادئ^(**).

(هـ) وأخيرا فإن هناك بعض المفكرين الذين ينكرون أن يكون ماركس عالما سوسيولوجيا على الإطلاق، حتى وإن قسمت الماركسية بعض الأفكار

(*) أثبتت الأيام - وفى عام ١٩٩١ وبعد انهيار الاتحاد السوفيتى - جنة ماركس للزعومة - وهو رثته إلى الغرب الرأسمالى للعيش فى فلكه... نقول أثبتت الأيام بعد نظر سوروكين والحظا النادح الذى وقع فيه بوتومور رغم انتقاداته لماركس وأفكاره...!!

(**) للاستزادة انظر: بوتومور - علم الاجتماع، من منظور اجتماعى نقدي - ترجمة الدكتور عادل مختار الهوارى - مكتبة نهضة الشرق - القاهرة - ص ٩١ - ١٠٦ .



السوسيولوجية، وعلى رأس هؤلاء الباحث الفرنسي هنرى لوفيفر خلال مؤلفه عن «ماركس وعلم الاجتماع» الذى أصدره فى باريس عام ١٩٦٦ (٣) (٥).

(و) مع كل ما قيل عن النظرية السوسيولوجية عند ماركس فإن جمهرة كبيرة من العلماء لا تقلل من أهمية الفكر الماركسى فى مجال تطور علم الاجتماع حيث أسهم ذلك الفكر فى صياغة نظرية علمية منظمة عن البناء والتغير الاجتماعيين، هذا فضلا عما أدى إليه الفكر السوسيولوجى الماركسى من ضرورة أن يكون علم الاجتماع هو علم المجتمع.

* كما أننا نحب أن نؤكد أننا عرضنا هنا لفكر ماركس وإسهاماته السوسيولوجية من منطق أن الرجل اجتهد.. وكان اجتهدا مقدرًا.. وستبقى إسهاماته فى ذاكرة التاريخ بغير شماعة ولا نكران!!

* * *

(*) قال تيماشيف ما يشبه هذا الرأى عندما قال أن كلا من ماركس وجوينو ودانيلفسكى كانوا يصنفون أعمالهم بوصفها تنتمى إلى فلسفة التاريخ - انظر - تيماشيف الترجمة - الطبعة الثانية - ص ٨٠.

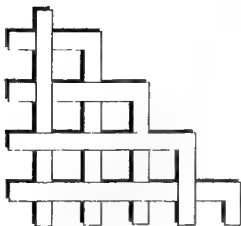


المصادر

- (١) تيماشيف - مرجع سابق - ص ٧٦.
- (٢) انظر دكتور عاطف محمد عاطف غيث - علم الاجتماع - مرجع سابق ص ٤١ ، وانظر أيضا لنفس المؤلف - الموقف النظرى فى علم الاجتماع المعاصر - دار الكتب الجامعية - الإسكندرية - الجزء الخاص بالتقاء علم الاجتماع بالتيار الماركسى ص ص ٢٣٠ - ٢٦١ ، وفى فقرات أخرى كثيرة غيرها .
- (٣) _ Hncri Le Febvre, Sociologie de Marx, P.U.F. Paris, 1966, P.P. 20 25.
- وانظر أيضا :
- (أ) دكتور صلاح الفوال - معالم الفكر السوسيولوجى المعاصر - مرجع سابق.
- (ب) دكتور صلاح الفوال - علم الاجتماع.. المفهوم والموضوع والمنهج - مرجع سابق.
- (ج) دكتور صلاح الفوال - علم الاجتماع بين النظرية والتطبيق - دار الفكر العربى - القاهرة - ١٩٩٦ .
- (د) دكتور صلاح الفوال - النظريات فى علم الاجتماع - مرجع سابق .

* * *





الباب الرابع **الاتجاهات والنزعات المتصارعة** **ومسيرة علم الاجتماع**

• مقلمة :

• الفصل الثاني عشر:

النظريات والاتجاهات الأحادية التفسير

• الفصل الثالث عشر:

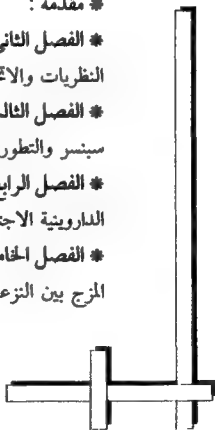
سينسر والتطورية الاجتماعية

• الفصل الرابع عشر:

الداروينية الاجتماعية

• الفصل الخامس عشر:

المزج بين النزعات التطورية والسيكولوجية



مقدمة :

لعبت النظريات الاحادية التفسير أو الحتميات .. دورا هاما يقره اليوم ويعترف به عدد غير قليل من أساتذة علم الاجتماع ورواده، بينما كان الآباء المؤسسون لعلم الاجتماع يرفضون تدخلات أصحاب النظريات الاحادية من منطلق أنهم غير متخصصين أو دخلاء .. ولأنهم لا يمكن الاطمئنان في ظل تدخلاتهم إلى مستقبل علم الاجتماع .. وخالصة أنه - أي علم الاجتماع - كان في بداياته ومازال محتاجا إلى تدعيم الدور وتشبيث الهوية .. فضلا عن أن خيرتهم في غير علم الاجتماع كانت تشدهم دوما نحو ما تخصصوا فيه .. !!

المهم أن مؤرخي علم الاجتماع اعتبروا - آنذاك - كثيرا من العلماء الذين اعترف بهم ويقدرهم فيما بعد - أمثال ماركس .. صاحب الحتمية الاقتصادية، وكتيليه .. رائد الاتجاه الإحصائي، ولويلاي .. أول من استخدم منهج دراسة الحالة، وتايلور وهنري مورجان .. أول من أكدوا على ارتباط التطور بالتكنولوجيا، وبكل .. صاحب الحتمية الجغرافية، ودانيلفسكي ونظريته التطورية في تفسير تطور الحضارات، نقول إن الآباء المؤسسين لعلم الاجتماع لم يعترفوا بكل هؤلاء - رغم ما تميز به بعضهم من شهرة وصيت بعد اعتراف علماء الاجتماع المحدثين بهم وإسهاماتهم التي اعتبرت في رأي الكثيرين تطورا تراكميا للنظرية السوسيولوجية(٥).

(٥) اعتبرنا - من وجهة نظر شخصية - كلا من ماركس، لويلاي، تايلور، ومورجان ضمن منظومة الآباء المؤسسين لعلم الاجتماع رغم بعدم - من حيث التخصص - من علم الاجتماع.





الفصل الثاني عشر

النظريات والاتجاهات الأحادية التفسير

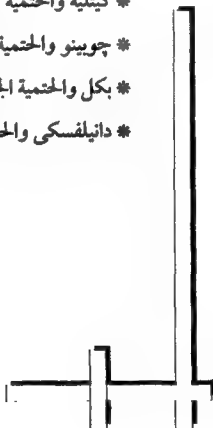
* مقدمة

* كيتليه والحتمية الإحصائية

* چوبينو والحتمية العنصرية

* بكل والحتمية الجغرافية

* دانيلفسكى والحتمية التطورية



مقدمة :

سنتناول خلال هذا الفصل . . كلا من «أودلف كيتيليه Quételet» الرياضى الإحصائى البلجيكى ومحاولاته المستمرة لتطبيق الرياضيات والإحصاء على الظواهر الاجتماعية.

كما سنتحدث أيضا عن «آرثر دى جوبينو Gobineau» الذى حظى بأكبر قدر ممكن من سخط الغالبية العظمى من معاصريه وخاصة علماء الاجتماع منهم، وذلك بسبب حتميته العنصرية.

كما سنعرض لـ «هنرى بكل H. Buckle» والذى حظى - على العكس من جوبينو - بتقدير خاص من معاصريه - وحتى الآن - لدوره البناء فى تطور الفكر السوسيولوجى وازدهاره ممثلا فى «حتميته الجغرافية».

أما «نيقولا دانييلفسكى Danilevsky» فستحدث عنه ليس باعتباره عالما طبيعيا . . ولكن باعتبار أنه من الرواد الذين قدموا بالفعل بديلا مبكرا للنظرية التطورية، وحاول من خلال ذلك البديل أن يقدم تفسيراً للعديد من الظواهر الاجتماعية . . وخاصة محاولاته لإقامة نظرية عن تطور المجتمعات الإنسانية ولكن على أساس مخالف للنظرية التطورية التى كانت سائدة فى عصره.

* * *



أولا - كيتليه Quételet (*) :

كان أودولف كيتليه بارعا في الرياضيات.. واستطاع أن يؤسس ويطور الاتجاه الإحصائي.. من خلال ولعه الشديد بمحاولة تطبيق معطيات الرياضيات على الظواهر الاجتماعية.. وضمن كيتليه كل فلسفته في مؤلف حمل اسم «مقال في الفزياء الاجتماعية» وكان ذلك عام ١٨٣٥ .. وأهم النتائج المترتبة على هذا المقال ما يلي :

(أ) أنه أكد على انتظام الأحداث الاجتماعية في المجال الاجتماعي وبخاصة في مجال الظواهر التي يعتبرها البعض غير منتظمة^(١).

(ب) أنه جلب على كونت Conte الكثير من المتاعب.. فقد كان كونت ينوى أن يسمى علمه الجديد «علم الفزياء الاجتماعية».. لكن عالما بلجيكا - هو كيتليه - اغتصب الاسم.. ولا بد لكونت أن يختار اسما جديدا.. فكان «علم الاجتماع».. هو البديل الاضطراري لعلم «الفزياء الاجتماعية»^(٢).

(ج) أكد كيتليه على إمكانية استخدام الإحصاء باعتباره أداة لفهم الظواهر الاجتماعية.. وكانت له في ذلك مقولة مشهورة.. حيث قال : «إننا يمكن أن نفيس كمال العلم بمدى السهولة التي يتمكن من خلالها هذا العلم أن يستخدم العمليات الحسابية»^(٣).

ويرى كثير من علماء الاجتماع.. أن مقولة كيتليه تلك.. صارت هي المبدأ الأساسي الذي تركز عليه اليوم الوضعية الحديثة أو المحدثنة^(**)، كما يرون أيضا.. أن كل العلوم الاجتماعية بما فيها علم الاجتماع في توجهاتها نحو القياس الكمي.. تعتمد على المنهج الإحصائي الذي آمن ونادى به كيتليه.

* * *

(*) عاش كيتليه في الفترة من ١٧٩٦ - ١٨٧٤ ،

(**) الوضعية الحديثة أو اللحدة .. هي أحد الاتجاهات للماصرة في علم الاجتماع، سادت عنها تفصيلا خلال الفصل الخامس والعشرين من هذا الكتاب.



ثانياً - جوبينو Gobineau (٥):

هو واحد من الذين لم ولن يرضى عنهم علماء الاجتماع على امتداد تاريخ علم الاجتماع كله.. ليس فقط لأن الرجل يعتمد ويفاخر بأصوله العرقية واثمانياته الطبقة الأرستقراطية.. وإنما لإصراره في كل مناسبة على احتقار كل من هم دون الفرنسيين عراقة وأقل منهم تميزاً.

ويرجع جوبينو الانحطاط الذي يتسم به غير الفرنسيين إلى الاختلاط البيولوجي.. وخصوصاً إذا تجاوز ذلك الاختلاط الحد المطلوب لبقاء النسل.

ومن هنا.. أكد جوبينو على الأهمية البالغة للعامل العنصري في التطور الاجتماعي.. وأقام بناءً على ذلك التصور ما يعرف بـ«الحتمية العنصرية»!!

ويرجع جوبينو إلى الحتمية العنصرية تلك اضمحلال الأمم وتفسحها، ورفض جوبينو اشتراك أو إدخال أية أسباب أو عوامل أخرى لانهايار الأمم والخصارات. واعتبر عامل التكوين العنصري هو المتغير الفاعل الوحيد في عملية الانهيار تلك، فلا فصلح - في رأيه - كاسباب لتفسير اضمحلال الأمم أية تصورات أو دعاوى بيئية أو جغرافية أو اقتصادية أو ثقافية أو دينية، ولا حتى الانحلال الديني أو الطغيان أو الترف أو الفساد أو الفجور أو الظلم بمختلف أنماطه، أو القهر بكل صوره وأشكاله. إلخ.

ويؤكد جوبينو.. على أن الظروف العنصرية هي المتغير السببي والوحيد الذي يحكم ويفسر كل المشكلات سواء على المستوى الأمي أو العالمي.. وتبقى الأجناس الراقية وحدها هي القادرة على تجاوز المشكلات و إحرار التقدم.. وما عداها يظل محكوماً عليه اجتماعياً وثقافياً بميراثه العنصري.

ويؤكد كثير من العلماء - الاجتماعيين وغير الاجتماعيين - على أن نظرية «الحتمية العنصرية» عند جوبينو خاطئة من كل النواحي.. ولذلك لم تلق شهرة ولا نجاحاً خلال حياة جوبينو وخاصة في بلده فرنسا.. إلا أنه في نهاية القرن التاسع عشر عرفت نظرية «الحتمية العنصرية» طريقها إلى ألمانيا.. من خلال تلميذ له ألماني الجنسية.. وتأثر الإمبراطور.. وليام الثاني وحاشيته بكل ما نادى به جوبينو.. وامتد هذا التأثير الضخم فيما بعد إلى النازية التي ظهرت في ألمانيا.. وكان من آثارها المدمرة على الإنسانية كلها ما كان!!

* * *

* عاش جوبينو في السنة من ١٨١٦ - ١٨٨٢ .



ثالثا - هنري بكل Buckle :

يرى الكثيرون من مؤرخى تطور النظرية السوسيوولوجية.. أن بكل Buckle قد لعب دورا أساسيا فى تطور الفكر السوسيوولوجى من خلال تصوره عن «الحمية الجغرافية» والذي اعتبر العمليات التاريخية والاجتماعية ما هى إلا رد فعل للظواهر الخارجية وتأثيراتها المختلفة على العقل، فضلا عن اعتباره لتلك العمليات نتاجا للعقل وتأثيراته المختلفة على الظواهر المجتمعية.

ويؤكد بكل Buckle.. على مختلف مكونات البيئة الجغرافية وعلى تأثيراتها المختلفة على مختلف الظواهر والنشاطات الاجتماعية والإنسانية.. ومنها الظروف المناخية المواتية والتربة والغذاء المتاح.. ويعتبر أن المناخ هو الذى يحدد نوعية العمل كما يحدد طبيعة النشاط الإنسانى فى مواجهة المتطلبات الاجتماعية كالعمل وما شابه.. وضرب لذلك العديد من الأمثلة من بلدان ذات مناخ بارد وأخرى ذات مناخ حار.

وذهب بكل Buckle إلى الاعتقاد بأن البيئة الجغرافية تؤثر بقوة ومباشرة على مجتمعات دون الأخرى.. وربط ذلك بمدى قوة سيطرة الإنسان على الظواهر البيئية، وضرب لذلك العديد من الأمثلة.. منها المجتمعات البدائية حيث يتعاظم تأثير البيئة الطبيعية.. والمجتمعات المتقدمة حيث تستزايد سيطرة الإنسان على مقدرات حياته ومن ثم تقل تأثيرات العوامل الجغرافية عليه.

هذا ولم تنضج كل أفكار بكل Buckle نظرا لأنه مات صغيرا، لكن كتابه عن «تاريخ المدنية فى إنجلترا»^(٤) حوى الكثير من أفكاره التى مازال الكثير من الجغرافيين المعاصرين يتبنون وجهة نظر بكل Buckle.. وخصوصا فى ظل الاعتراف بأهمية ودور تدخل العوامل الجغرافية ولو بدرجة ما فى تحديد طبيعة وشكل التطور الاجتماعى والثقافى للمجتمعات.

* * *



رابطا-دانييلفسكى Danialwsky (*) :

اشتهر نيقولا دانييلفسكى من خلال محاولاته المتكررة لإقامة نظرية عن كيفية تطور المجتمعات الإنسانية تختلف بالضرورة عن النظرية التطورية التى كانت سائدة آنذاك - عام ١٨٦٩ - ويرى تيماشيف أن الملاحظة كانت نقطة الارتكاز عند دانييلفسكى^(*).. حيث رفض تجاهل التطورات التى حدثت وتحدث فى مناطق أخرى بعيدة عن مجال الحضرة الأوروبية.. كما رفض دانييلفسكى أن نتعامل مع هذه التطورات بغير الأهمية المناسبة لها، كما رفض دانييلفسكى أيضا أن يتم التعامل مع المصادر التاريخية ودراساتها بعيدا عن إطار النماذج الثقافية التاريخية التى تتيحها الحضارات القديمة.

وقد حدد دانييلفسكى ثلاث عشرة حضارة تتفاوت من حيث درجة الكمال والاستقلال.. وهذه الحضارات هى المصرية، والصينية، والسامية القديمة، والهندية، والإيرانية، والعبرية، والإغريقية، والرومانية، والعربية، والجرمانورمانية، والسلافية، والمكسيكية، وأخيرا حضارة بيرو^(**).

ومن رأى دانييلفسكى.. أن كل هذه الحضارات مرت فى تطورها من خلال دورة تشبه دورة النمو عند الكائن العضوى.. طفولة، شباب، نضج، ثم هرم أو انحلال، ويرى أن هناك من الحضارات ما توقف عند مرحلة مبكرة ولم تستكمل دورتها فى التحضر والنمو مثل حضارة بيرو والمكسيك.. بينما وصلت الحضارة السلافية إلى مرحلة النضج، وبلغت الهرم والانحلال حضارة كالحضارة الجرمانورمانية!!

ومن رأى دانييلفسكى أن طريق الحضارة ليس متاحا لكل القبائل والشعوب.. كما أنه - أى طريق الحضارة - فى ذات الوقت ليس حكرا على أحد، فالقادرون على السير نحو الحضارة هم الذين يملكون طاقات عقلية وروحية تعينهم على أعباء التحضر وتكاليفه.. لأن بعض الشعوب تمتلك خاصية الحضارة،

(*) عاش دانييلفسكى فى الفترة من ١٨٢٢ - ١٨٨٥.

(**) حدد دانييلفسكى هذه الحضارات.. بناء على ما تركته تلك الحضارات من شواهد وآثار تاريخية مرئية ومتاحة.. كالأهرامات المصرية وغيرها من الآثار الرومانية.. أو من خلال ما كتب عن تلك الحضارات.



والبعض الآخر لديه مناعة ضد الحضارة، وأورد دانييلفسكى مجموعة من الأمثلة لكل نوع منهما.

هذا يؤكد دانييلفسكى أن كل حضارة لها أسلوبها الخاص فى التطور... بمعنى قدرتها على التوجه فى مرحلة ما من مراحل النضج.. أو فى عدد محدود من آفاق النشاط الإنسانى ومجالاته.. تماما كما يور الإغريق فى الجمال والرومان فى القانون، والحضارات السامية فى المجال الدينى.. إلخ.

ومن رأى دانييلفسكى أيضا .. أن الحضارات غير قابلة للتداخل أو الانتقال، لكن السمات الفردية للحضارات يمكن لها أن تستعار أو تنتشر. بصرف النظر عن محدودية الاستعارة.. وعدم كفاية الانتشار بفعل استعمار أو غيره من أشكال الانتشار الأخرى.. ومنها التهجين أو التطعيم.. وضرب لذلك مثلا بالاتصال الحضارى الذى تم بين الحضارة المصرية القديمة والحضارتين الرومانية والصفقية.

ويؤكد دانييلفسكى على أن عمر الحضارة محدود مهما امتد ولا بد لها أن تموت وتنتهى ولأسباب داخلية، وعندها تعود الشعوب إلى حالة المادة الإثنوجرافية.. أى تدخل متحف التاريخ.. كما يرى تيماشيف^(٦) رغم أنها تحمل للمستقبل لواء حضارات جديدة.

ولم تنل نظرية دانييلفسكى التطورية ما كان متوقعا لها من الانتشار والشهرة.. ربما لأن اللغة الروسية التى كُتب بها مؤلفات دانييلفسكى كانت ضعيفة الانتشار.. أو ربما لاعتبار كثير من العلماء المعاصرين لدانييلفسكى أن آراءه فى التطور المجتمعى لم تكن مناسبة لعصره.. حتى جاء عام ١٨٩٠ - بعد وفاته بخمسة أعوام - لتعرف نظرية دانييلفسكى الشهرة فى روسيا.. كما اشتهرت فى أوروبا نتيجة لظهور ترجمة فرنسية لها.. واعتبر بعض علماء أوروبا مؤلفاته وخاصة مؤلفه عن «روسيا وأوروبا».. والذى يبحث فى الأسباب الكامنة وراء كراهية أوروبا لروسيا^(٧). نقول أن بعض علماء أوروبا اعتبر مؤلف دانييلفسكى عن «روسيا وأوروبا» مصدر إلهام لهم فى كثير من الأعمال^(٨).

ورغم كل ما قيل عن دانييلفسكى إلا أنه شهادة تيماشيف أسهم فى التطور التراكمى للنظرية السوسولوجية وبخاصة فى مجال دراسة التغير الثقافى والاجتماعى^(٩).

* * *

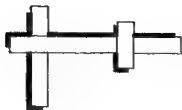


المصادر

- ١ - انظر تيماشيف - مرجع سابق، ص ص ٦١ - ٦٣ .
 - ٢ - انظر تيماشيف - المرجع السابق، ص ٢٨ .
 - ٣ - تيماشيف - المرجع السابق، ص ٦٢ .
 - ٤ - M. Buckle. The History of Civilization in England, London, 1861.
 - ٥ - تيماشيف - مرجع سابق، ص ص ٧٦ - ٧٧ .
 - ٦ - تيماشيف - المرجع السابق، ص ص ٧٦ - ٧٧ .
 - ٧ - انظر :
 - Nicholas. Danialwsky, Russia and Europe, In Timasheff, Ibid.
p.76.
 - ٨ - منهم على سبيل المثال Spengler حيث تأثر بأراء دانيلفسكى واعتبرها تيماشيف مصدر إلهام لبينجلر وهو يعد مؤلفه الشهير عن «تدهور الغرب».
 - ٩ - للاستزادة: انظر تيماشيف - مرجع سابق، ص ٧٨ .
- وانظر كذلك :
- Oswald Spengler, The Decline of the west, 1918.

* * *





الفصل الثالث عشر

سينسر والتطورية الاجتماعية

* مقدمة

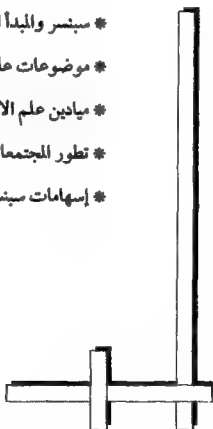
* سينسر والمبدأ التطوري

* موضوعات علم الاجتماع

* ميادين علم الاجتماع

* تطور المجتمعات البشرية

* إسهامات سينسر السوسيولوجية



ملحة :

كان لابد لعلم الاجتماع من تحديد أكثر لهويته ولطبيعة الدراسة فيه ، ولابد من طفرة جديدة تأخذ علم الاجتماع بعيدا عن دنيا الزعامة الزائفة . . أو الاكتفاء بأن يكون همزة الوصل ، أو مجرد حلقة اتصال بين مختلف العلوم بغير أن يكون له دور واضح أو هوية^(٥٥).

وكانت يد هربرت سبنسر H. Spencer هي أول يد ممدودة فى هذا المجال ، حيث حدد بطريقة واقعية الموضوعات التى يلزم على علم الاجتماع - فى رأى سبنسر - أن يتناولها بالدراسة والبحث ، بدءا بالوحدات الاجتماعية وانتهاء باعتبار المجتمع كله وحدة للتحليل السوسولوجى^(٥٥).

وعلى كل "نحن سنوضح إسهامات هربرت سبنسر السوسولوجية انطلاقا من خمسة محاور أساسية هي :

• المبدأ التطورى عند هربرت سبنسر .

• موضوعات علم الاجتماع كما حلدتها سبنسر .

-
- صاحب هذا الرأى هو ماركس - انظر كتابنا - علم الاجتماع.. المفهوم والموضوع والمنهج - دار الفكر العربى - القاهرة - ١٩٨٣ - ص ٣٤ . وانظر أيضا الدراسة التى أعدهاها عن كارل ماركس وفكره الاجتماعى خلال مؤلفنا - معالم الفكر السوسولوجى للمعاصر - دار الفكر العربى - القاهرة - ١٩٨٢ - ص ص ٥٢ - ٦٠ .
- عاش سبنسر فى الفترة من ١٨٢٠ - ١٩٠٣ ولزيد من الاطلاع على سبنسر وآرائه انظر مؤلفنا - معالم الفكر السوسولوجى للمعاصر - المرجع السابق - ص ص ٦٣ - ٦٩ ، وانظر كذلك مؤلفنا - النظريات فى علم الاجتماع - السابق الإشارة إليه ، وكتابنا - علم الاجتماع بين النظرية والتطبيق - مرجع سابق.



• ميادين علم الاجتماع وفقا لمفهوم سبنسر.

• تطور المجتمعات البشرية عند سبنسر.

• الإسهام الحقيقى لهربرت سبنسر فى النظرية السوسيولوجية.

كما أننا نحب أن نوضح أن سبنسر تعرض للتقيد بين مؤيد ومعارض وسنحاول قدر الإمكان أن نتناول ذلك كله فى الصفحات التالية.

وعلى كل فقد ظهرت بداية النظرية السوسيولوجية عند سبنسر Spencer عام ١٨٥٠ من خلال كتابه «الاستاتيكا الاجتماعية» الذى أوضح من خلاله أن التقدم إنما هو تطور من الأشكال المتجانسة والموحدة إلى الأشكال المتعددة وغير المتجانسة، وأن ذلك التطور ينسحب على المجتمع تماما كما ينسحب على الكائنات العضوية.

* * *

سبنسر والمبدأ التطورى:

كان المبدأ التطورى يشكل وحده أساس نظرية سبنسر فى علم الاجتماع، حتى أضاف إليه اجتهادا آخر يمكن أن يوصف بأنه الركيزة الثانية للنظرية الاجتماعية لدى هربرت سبنسر، ألا وهو «المماثلة العضوية» الذى اعتبره سبنسر مبدءا يجب الاعتراف به، وأوجد على أساسه نوعا من التماثل والمقارنة بين المجتمع وبين الكائن الحى، واعتمد ذلك التماثل بين المجتمعات والكائنات الحية فى مفهوم سبنسر على عدة تطابقات من أهمها ظاهرة النمو الواضحة والمستمرة لدى كليهما سواء أكان ذلك النمو فى الحجم أو فى الوظيفة^(١).

وعلى كل يمكننا أن نوضح أبرز إسهامات سبنسر السوسيولوجية من خلال النقاط الآتية:

أولا: قدم سبنسر تحديدا للموضوعات التى يلزم - فى رأيه - على علم الاجتماع أن يهتم بها حيث أوضح سبنسر خلال كتابه «أسس علم الاجتماع» ذى المجلدات الثلاثة والمنشور عام ١٨٧٧، أنه يلزم على علم الاجتماع أن يهتم بوصف:



(١) الوحدات الاجتماعية^(٥) محل الدراسة من حيث.. كيفية ظهورها.. كيفية تتابع أجيالها.. كيفية نموها.. وأخيرا كيفية إعداد تلك الأجيال للتعاون سواء فيما بينها.. أو بينها وبين غيرها من الوحدات الداخلية أو الخارجية عنها. ومن هنا يتحتم - في رأى سينسر - أن يحتل موضوع تطور الأسرة الاهتمام الأكبر في الدراسات السوسولوجية.

(ب) كيف نشأ تطور التنظيم السياسى داخل المجتمع، مع الأخذ فى الاعتبار أن التنظيم السياسى هو الذى يتولى تنظيم شئون المجتمع من خلال التنسيق بين أفعال الأفراد الذين يعيشون داخل المجتمع عن طريق ضوابط معينة تفرض عليهم خلال تعامل كل منهم مع الآخرين.

(ج) كيف نشأت وتطورت الابنية الكنسية «الدينية» وما هى وظائفها، علاوة على وصف وتوضيح كيفية تنظيم نسق الضوابط للأفعال الأصغر^(٥٥).

(د) المراحل التى مر بها القطاع الصناعى فى المجتمع، علاوة على تطور ونمو الابنية التنظيمية التى أمكن للقطاع الصناعى أن يوجدها ويطورها داخل المجتمع^(٦).

ثانيا: حدد سينسر ميادين علم الاجتماع من خلال دراساته لكل من: الأسرة، السياسة، الدين، الضبط الاجتماعى، والصناعة أو العمل، علاوة على دراسة الاتحادات والمجتمعات المحلية، وتقسيم العمل، والتباين، فضلا عن دراسته للفنون والجماليات فى المجتمع.

ثالثا: من رأى إلكس إلمجلز خلال كتابه «ما هو علم الاجتماع» أنه من المؤكد أن سينسر لم يكن ليوافق على اقتضار علم الاجتماع على عدد محدود من النظم أو العمليات الاجتماعية كالأسرة أو الضبط الاجتماعى، حيث أكد على التزام علم الاجتماع بدراسة علاقات التفاعل بين مختلف عناصر المجتمع وبيان التأثير المتبادل بين الأجزاء والكيان الكلى للمجتمع^(٦).

رابعا: اعتبر سينسر أن المجتمع ككل هو وحدة التحليل السوسولوجى التى يجب أن يهتم بها المشتغلون بعلم الاجتماع.. مع الأخذ فى الاعتبار أن أجزاء المجتمع مع التسليم بأنها تعتبر وحدات منفصلة ومتميزة إلا أن ذلك ليس

(٥) المقصود بالوحدات الاجتماعية هنا هى الأسرة

(٥٥) المقصود بنسق الضوابط هنا هو «الضبط الاجتماعى» بالمفهوم السوسولوجى الحديث.



معناه أن وجود تلك الوحدات وجود عشوائي.. بل هناك بالضرورة رباط يربط الجزء بالكل من خلال علاقة دائمة ومتصلة تجعل المجتمع بكل وحداته «كيانا كليا له مغزى» على حد تعبير إنكلز^(١).

خامسا: من أبرز إسهامات سبنسر السوسيولوجية تصويره لتطور المجتمعات والتي سلكت في رأيه خطين رئيسيين:

أولهما.. أن المجتمعات البسيطة تتطور خلال نموها إلى مستويات مختلفة من المجتمعات المعقدة، وبعبارة أخرى فإن المجتمعات المركبة تنبعث عن المجتمعات البسيطة، ومركب المركب من المجتمعات انبثق عن المجتمعات المركبة.. وهكذا، وأوضح سبنسر أن المجتمع البسيط يتكون من الأسر، أما المجتمع المركب فإنه ينشأ نتيجة لاتحاد تلك الأسر في عشائر، أما إذا اتحدت هذه العشائر في قبائل فينشأ عنها ما يسميه سبنسر بمجتمع مركب «٢» أى مركب المركب، أما إذا اتحدت القبائل في دول وأمم فإن المجتمع الجديد هو مركب «٣» أى مركب مركب المركب، وهكذا كلما كبر الحجم كبر البناء وتطور.

أما الخط الثانى لتطور المجتمعات في رأى سبنسر، فيتمثل فى التحول الكبير الذى يطرأ على تلك المجتمعات سواء من حيث نماذج التطور فيها أو من حيث وظائفها، علاوة على التحول الذى يبدل المجتمعات العسكرية مثلا إلى مجتمعات صناعية.. إلخ.

سادسا: يعتبر سبنسر الممثل الحقيقى للنظرية التطورية، والتي تتركز على مبدأ «البقاء للأصلح»، حيث يعتمد التقدم التطورى على الصراع من أجل البقاء، ويرجع سبنسر التوازن الاجتماعى من حيث النشوء أو الاستمرار لذلك الصراع الذى هو ضرورى حيث يحل التجانس محل عدم التجانس.

سابعا: من رأى تيماشيف أن الإسهام الحقيقى لسبنسر فى النظرية السوسيولوجية يتمثل فى^(٥):

(أ) نظريته التطورية.

(ب) المقابلة بين المجتمع والكائن الحى^(٥).

(٥) للاستزادة انظر:

دكتور صلاح الفوال - معالم الفكر السوسيولوجى المعاصر - مرجع سابق - ص ٦١-٧٠.



ومن رأى بعض العلماء أن سبنسر إن هو إلا مناصر للاتجاه العنصرى
السوسولوجى، ومن رأى البعض الآخر أن سبنسر إن هو إلا تطورى فى المقام
الأول^{(٦) (٥)}.

ثامنا: لم يقدم سبنسر تعريفا مباشرا لعلم الاجتماع رغم مؤلفاته
المعددة^(٥) عنه، ولكنه كان يرى أن علم الاجتماع هو «علم المجتمع»، ومن رأيه
أيضا أنه يجب على علم الاجتماع أن يفسر الحالة الراهنة للمجتمع من خلال
التركيز على مراحل التطور الرئيسية وتطبيق قوانين التطور عليها، وهدف علم
الاجتماع كما يراه سبنسر هو « تفسير الحاضر المعروف بواسطة الماضى غير
المعروف ».

ويقول تيماشيف: إن علم الاجتماع بالنسبة لسبنسر هو «العلم الذى يدرس
الظواهر فوق العضوية، أو التطور فوق العضوى» ويشرح تيماشيف تصور سبنسر
لما فوق العضوى فيقول: « إن هناك اتصالا فى التطور الذى يحدث فى العالم غير
العضوى للمادة غير الحية، ثم التطور فى العضوى أو العالم الحى وأخيرا التطور
فى تجمعات من الكائنات الحية داخل المجتمع^{(٧) (٥٥٥)} ».

(٥) انتقد تيماشيف النظرية السوسولوجية لدى هربرت ميسنر واعتبرها نظرية فلسفية أولا قبل أن تكون نظرية
سوسولوجية، وإن كان هذا لا يمنع أن سبنسر قام بصياغة نظرية تكاملية عن الحقيقة كلها، فسقارته عن
التطور قياتون كرنى، كما لا يمنع من جهة أخرى أن النزيهات التى نهضت على أساسها نظرية سبنسر قد
أعلنت تهاوى فى كثير من جوانبها الأمر الذى عرض بالتالى جاثبا كبيرا من نظرية سبنسر إلى أن يعفو عليه
الزمن - انظر تيماشيف - الترجمة - الطبعة الأولى - ص ٦٣ - ٦٧ .

(٥٥) كتب سبنسر العديد من المؤلفات حول علم الاجتماع منها «الاستاتيكية الاجتماعية» و«دراسة علم
الاجتماع» و«مبادئ علم الاجتماع»، وغيرها كثير.

(٥٥٥) انتقد بوتومور خلال كتابه «علم الاجتماع مدخل للمشكلات والمؤلفات» التصنيف الذى قدمه سبنسر
والذى انتهى خلافا إلى تصنيف للمجتمعات إلى أربعة نماذج رئيسية هي:

(أ) للمجتمعات البسيطة. (ب) للمجتمعات المعقدة. (ج) للمجتمعات الأشد تعقيدا. (د) للمجتمعات بالغة
التعقيد. وأوضح أن هناك قصورا واضحا فى ذلك التصنيف نظرا لأن الأنماط الثلاثة الأولى لا تشتمل إلا
على للمجتمعات البدائية، بينما يتروعب النمط الأخير جميع المجتمعات المتحضرة، وذكر بوتومور أيضا أن
سبنسر نفسه قد أقر بأن تصنيفه هذا يتعارض مع الضرورة التى أقامها هو نفسه بين للمجتمعات العسكرية
- والصناعية. انظر:

T.B.Bottomore, Sociology, A Guide to Problems and Literature, George Allen and
unwin Ltd, 8 th Jmpression, London 1969.

وانظر أيضا الترجمة العربية له للدكتور محمد الجوهري وآخرين - دار المعارف - القاهرة - الطبعة الثالثة - ١٩٧٨ -
ص ١٤٧ - ١٤٨ .



تاسعا: قدم سبنسر إلى جوار نظريته في طبيعة المجتمع أربع نظريات أخرى تدور حول:

(١) **الحكومة:** التي اعتبرها ظاهرة عرضية فرضتها ضرورة التنظيم الذي هو لازم لتكامل المجتمع.. ومن التنظيم ما هو تلقائي يحقق رغبات ومصالح الأفراد ومنه ما هو مقصود تلجأ إليه الحكومة وتفرضه على الشعب بالقوة والقهر بهدف تحقيق الصالح العام.

ويشترط سبنسر لقيام الحكومة أن تكون البيئة مهيأة وصالحة من الناحية السياسية، وأن تكون جميع هيئات المجتمع وطبقاته على درجة متساوية من حيث التشابه والحساسية والوعي الجمعي والاستجابة لمختلف المؤثرات والعوامل الاجتماعية والسياسية الطارئة.

(ب) **الاقتصاد:** يؤمن سبنسر إيمانا مطلقا بالمقولة الاقتصادية الشهيرة «دعه يعمل.. دعه يمر»^(٥) وكان لذلك من غلالة المدافعين عن الفردية وعن النظريات الاقتصادية الحرة، وطالب الحكومات.. حتى تحت ظروف النكسات - الاقتصادية التي عايشها - بعدم التدخل في الشؤون الاقتصادية.. التي دعا لأن تكون غير مقيدة في نطاق المنافسة الحرة.

(ج) **السكان:** كان سبنسر من أشد المشايخين لمالثس، وقرر أن عدد النسل يجب أن يتناسب تناسبا عكسيا مع درجة النمو الجسمي بالنسبة للحيوان والنمو الحضاري بالنسبة للمجتمعات، على اعتبار أن النسل^(٥٥) إن هو إلا تأكيد للوجود الذاتي وإضافة مقومات جديدة تتخذ كوصيد للمقاومة في ميدان الصراع.. بمعنى أن الحيوان كلما كان قويا في حد ذاته يكون في غنى عن ذرية كثيرة تسائده في صراعه من أجل البقاء، أما بالنسبة للإنسانية فإنها كلما تطورت وأصبحت في مستوى راق من حيث التفكير أو الذكاء.. فإن الأفراد عندئذ سيلجئون إلى استخدام الكيف لا الكم في صراعهم من أجل حياة أفضل^(٥٦).

(٥) وهذا المصطلح يعني بالفرنسية: Laissez Faire، ويعني بالإنجليزية: Economic Freedom.
(٥٥) النسل هنا.. يعني الإنجاب.. وما ينشأ عنه من مشكلات إذا ما اختل الميزان بين الوارد والسكان.



(د) **الأخلاق**: عرف سبنسر الأخلاق بأنها «سلوك الإنسانية»، والعمل^(٥) أو الفعل الأخلاقي في رأيه هو «ما اتفق مع ظروف الحياة وكان أكثر مطابقة للطبيعة الإنسانية».

والإنسان - في رأى سبنسر - يتجه دوما وراء لذة أو تجنباً لحديث ألم، وعليه فإن الفعل الأخلاقي.. هو «ذلك الفعل أو العمل الذى يحقق للفرد سعيه».. والمقياس هنا دوما هو حصول المنفعة عن طريق تحصيل اللذة أو تجنب الألم.

وعليه فإن المعيار الأخلاقي كما يراه سبنسر هو.. أن اللذة أو المنفعة هي الأساس في الحكم على مدى أخلاقية أو عدم أخلاقية أى فعل من الأفعال.

عاشرا: لقيت نظريات سبنسر وآراؤه العديد من الانتقادات لعل من أهمها:

(١) أن نظريته في التطور تنطوي على العديد من المغالطات.. لأن التطور لايسير دوما من البسيط إلى المركب أو من البساطة إلى التعقيد.

(ب) أخطأ سبنسر عندما تعامل مع المجتمع ككائن حى وطبق عليه نفس قوانين علم الحياة.. وعلى الرغم من أن أعضاء المجتمع كأفراد يمكن تطبيق قوانين علم الحياة عليهم.. ولكن ذلك لا يعنى أن المجتمع كائن حى كبير نظرا للاختلاف والتفرد الذى هو سمة كل عضو من أعضاء المجتمع.

(ج) التقسيم الذى انتهى إليه سبنسر للمجتمعات تقسيم لا يستند إلى حقائق الأمور.. وخصوصا تقسيمه لها على أساس الوظيفة.. وإن كان ما ذكره ينطبق على بعض المجتمعات التى عايشها أو قرأ عنها.. فإنه لا ينطبق دوما على كل المجتمعات خلال مراحل تطورها المختلفة.

(د) اتسمت نظرياته في الحكومة والاقتصاد والسكان والأخلاق بالفردية والأنانية والانتهازية أحيانا.. وما يؤخذ على سبنسر أنه استغل الظروف غير المواتية للحكومة في بلاده فأطلق العنان لنظرياته في السياسة والاقتصاد.

(٥) يقصد بالعمل هنا.. السلوك.. والسلوك الأخلاقي بالذات.



(هـ) تورط سبنسر في العديد من الأخطاء المنهجية، فبالرغم من مناداته بضرورة الاعتماد على الملاحظة والتجربة إلا أنه أفرق نفسه في الفروض والاحتمالات التي تنطوي على الكثير من الفلسفة والقليل من العلم، هذا إلى جانب ميل سبنسر إلى إصدار الأحكام التقييمية خلال تعامله مع الحقائق العلمية في ذات الوقت الذي كان يجب عليه فيه أن تكون أحكامه من النوع التقريري لا التقويمي. كما اتهم سبنسر بعدم الدقة وهدم الأمانة معا. . فأما عدم الدقة فراجع إلى عدم قدرته على الاستقراء وقلة صبره على البحث وعلى جمع المؤيد والمعارض من الآراء، أما عدم الأمانة فراجع إلى أنه استخدم المنهج التاريخي بطريقة تحيزية. . أى أنه جمع واختار من النماذج ما يؤيد وجهة نظره فقط(*)

* * *

(*) للاستزادة حول آرائه ونظرياته انظر:

- (أ) دكتور صلاح الفوال - علم الاجتماع بين النظرية والتطبيق - مرجع سابق.
 (ب) دكتور صلاح الفوال - علم الاجتماع. . المفهوم والموضوع والمنهج - مرجع سابق - ص ٣٣ - ٣٥.
 (ج) دكتور صلاح الفوال - معالم الفكر السوسيولوجي المعاصر - مرجع سابق ص ٦٠ - ٧٠.



المصادر والتطبيقات

(١) Thmashhff, op. cit., p. 53 .

وما بعدها .

Herbert Spencer, The Principles of Socialagy, 3rd, ed Vol-I (New York : D. Appelton and Company. 1910

(٣) Alex Inkeles, What is Sociogy An Introducton To The Discipline and profession prentice _ Hall, Inc; Englewood Cliffs, N.J., U.S.A; 1967. pp. 12-14.

(٤) هيربرت سبنسر - مرجع سابق - ص ص ٤٣٣ - ٤٤٣ .

(٥) Timacheff, op. cit. p. 36.

(٦) دكتور محمد عاطف غيث - علم الاجتماع - مرجع سابق - ص ٣٩ .

(٧) تيماشيف - الترجمة - الطبعة الثانية - ص ٤٦ .

(٨) وضع توماس روبرت مالتس عام ١٧٩٨ ما يعرف بـ «نظرية مالتس في السكان Malthushan Theory of Population». وتنهض نظريته تلك على افتراضين :

أولهما . . أن غريزة الجنس تدعو إلى التناسل والتكاثر، وثانيهما . . أن الطعام من المقومات الأساسية للحياة البشرية، وانتهى مالتس إلى أن قدرة الإنسان على زيادة إنتاجيته من الطعام أقل بكثير من قدرته على التناسل والتكاثر، بمعنى أن نسبة الزيادة في السكان أقل من نسبة زيادة إنتاج الطعام، أى أن هناك تناسباً عكسياً بين زيادة النسل وزيادة الطعام، وانتهى بحث مالتس إلى أن إعادة التوازن ما بين زيادة النسل وإنتاج الطعام هو مسئولية الطبيعة بكوارثها وأوبئتها ومجاعاتها من جهة، ومسئولية الإنسان من جهة أخرى سواء فيما يقوم به من حروب أو فيما يلجأ إليه بإرادته لتقليل نسبة التناسل والتكاثر كأن يعصف أو يؤخر سن الزواج أو أن يلجأ لاستخدام موانع النسل .



ولقد أثرت نظرية مالتس هذه في الفكر الاقتصادي لفترات طويلة امتدت حتى القرن التاسع عشر، وعرف علم الاقتصاد خلالها بأنه العلم المتشائم، وامتد هذا التشاؤم ليكون سمة الفكر الإنساني كله آنذاك، ولكن ما لبثت نظرية مالتس أن فقدت الكثير من بريقها وخصوصا مع روال الظروف التي قادت مالتس لاستنباطها ومن أهمها عجز موارد الثروة في بريطانيا عن مواكبة الزيادة الهائلة في السكان آنذاك - أواخر القرن الثامن عشر -، علاوة على البؤس المصاحب للحروب الفرنسية، والطرق البالية التي سلكتها الحكومات في مواجهة مشكلة الفقر.

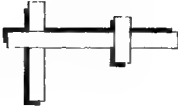
كُل ذلك إلى جانب تصدى عدد غير قليل من المفكرين الاقتصاديين للرد على نظرية مالتس، وإن كان ذلك التصدى قد ارتكز على ركيزتين، أولاهما . . . الخطأ المنهجي الذي وقع فيه مالتس عندما استخلص نتائجها وفقا لظروف الحرب وعجز الحكومات في بعض الدول عن مواجهة مشكلة الفقر، علاوة على عدم دقة مقاييسه التي استخلص بناءً عليها معدلاته الاجتماعية للتناسب ما بين السكان والموارد . . ، أما الركيزة الثانية لنقد نظرية مالتس فتكمن في النظرية ذاتها، بمعنى عدم قدرتها على التنبؤ بما يمكن أن يطرأ على موارد الإنتاج من تغيرات كمية وكيفية نتيجة للتقدم العلمي المستقبلي. ولكن يبقى لنظرية مالتس إيجابياتها الكثيرة . . كناقوس خطر للمجتمعات الغربية في أعقاب الثورة الصناعية والتحول عن الإقطاع، فضلا عن صلاحية العديد من آراء مالتس بالنسبة لكثير من المجتمعات النامية في وقتنا الراهن.

(٩) انظر حول إسهامات سبنسر وفكره :

Herbert Spencer, Descriptive Sociology, Vol. I. (Leuest races)
London, 1874.

*** |





الفصل الرابع عشر

الداروينية الاجتماعية وتطور علم الاجتماع

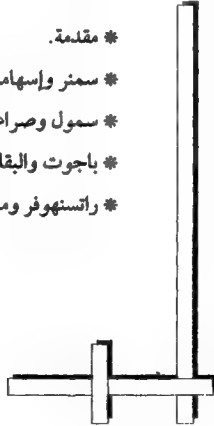
* مقدمة.

* سمز وإسهاماته السوسيولوجية.

* سمول وصراعات المصالح.

* باجوت والبقاء للأصلح.

* راتسنهوفر ومشكلة علم الاجتماع.



الإسهامات السوسيولوجية لسمنر

مقدمة:

وليم جرام سمنر W.G. Sumner^(*) هو واحد من الذين تحولوا لدراسة علم الاجتماع بعد أن هجر تخصصه الأول كواعظ ديني إلا أنه استطاع أن يشكل نمطا متميزا من أنماط الداروينية وتعلم على يديه عدد غير قليل من علماء الاجتماع الأمريكيين المعاصرين - وانتهى به المطاف لأن يكون رئيسا للجمعية الأمريكية لعلم الاجتماع خلفا لوارد الذي كان أول رئيس لها . إلى جانب عمله أستاذا لعلم الاجتماع بجامعة ييل Yale.

ويقول تيماشيف إن سمنر من أصحاب العمل الرئيسى الواحد، واعتبر أن دراسته «الطرق أو الأساليب الشعبية Folkways» هي ذلك العمل الواحد^(١).
على كل حال نحن سنتتبع إسهامات سمنر من خلال النقاط التالية:

* * *

سمنر وإسهاماته السوسيولوجية:

أولا - اعتبر سمنر المجتمع نسقا من القوى التي تخضع للقوانين الاجتماعية، والمهمة الأساسية لعالم الاجتماع هي دراسة وفحص تلك القوانين، وعلى الناس الاستجابة لتلك القوانين بنفس القدر الذى يستجيبون به للقوانين الفيزيائية، أو ببساطة أخرى على الناس أن يفهموا القوانين الاجتماعية وأن يطيعوها.

واعتبر سمنر أن قانون التطور هو القانون الاساسى الذى يجب أن يسود، وقانون التطور عند سمنر عملية تلقائية تيسر فى اتجاه واحد، وهذه العملية التلقائية لا يمكن إحاقتها أو ردها، كما أنه ليس فى مقدور الجهود الإنسانية أن تغيرها، ويعتقد سمنر أن التطور يتدفق قدما . . ووسيلته فى ذلك التطور هي

(*) عاش سمنر فى الفترة من ١٨٤٠ إلى ١٩١٠ .



الصراع من أجل البقاء، وذلك باعتبار أن الصراع فعال حربي وتنافس حاد سواء بين الإنسان والطبيعة، أو بين الإنسان والإنسان.

واعتبر سمنر إن من حق أى إنسان أن يضع ما فى وسعه من عراقيل وعقبات أمام أى إنسان آخر - لأن تلك - فى رأيه - هى سنة الحياة^(٢).

لذلك فقد اعتبر **تيماشيف** أن دراسة «الطرق الشعبية» كانت من جانب سمنر محاولة لتبنى أسلوب الداروينية الاجتماعية لتفسير الأصل التطورى للعادات الاجتماعية. . وخصوصا من حيث طبيعة ووظيفة وكيفية استعمار تلك الطرق والأساليب الشعبية.

ومن رأى سمنر أنه طالما كان العمل الأول للإنسان هو توفير مقومات الحياة نفسها، فإن الطبيعى أمن يبدأ الناس بالأعمال لا بالأقوال أو الانغماس فى متاهات التفكير، ومن هنا كان على الناس انتقاء أصلح أساليب الأفعال المحققة لأهدافهم. . وكان أسلوب «المحاولة والخطأ» هو أنسبها جميعا. . وخصوصا أنه يؤدى فى النهاية إلى تحقيق الهدف الانتقافى من خلال تكرار تلك المحاولة، التى من نتائجها - المحاولة والخطأ - المباشرة إيجاد عادة فردية عند الأفراد Habit، وعادة جمعية Custom عند الجماعات والمجتمعات.

لكل ذلك. . كانت الأساليب والطرق الشعبية هى كما حددها سمنر «أساليب التصرف أو التفاعل المقبولة من المجتمع بشكل عام»، كما يرى سمنر أن تلك الطرق والأساليب تتطور بطريقة لاشعورية، كما تتسم تلك الأساليب والطرق بالقدرة على الظهور وعلى الرسوخ دون أن يكون ذلك الظهور أو التطور معلوما أو معروفا من قبل المجتمع.

أما فيما يتعلق بالقوة التى تخلق الطرق والأساليب الشعبية وتنميتها، فقد حاول سمنر توضيحها من خلال تقديم ثلاثة نماذج مختلفة للتفسير، هى:

(١) المصلحة (ب) اللذة والألم (ج) الدوافع الأربعة. . وهى: الجوع، الجنس، الزهو، والخوف. إلا أن المحاولة لم تغل فى إزالة ذلك الغموض.

كما بين سمنر أن العادات والأساليب الشعبية مالم تتطور وتصبح قانونا. . يمكن تعديلها فى أضيق الحدود عن طريق الجهود العمرية سواء على مستوى



الفرد أو الجماعة أو المجتمع، كما يمكن أن تفقد تلك الطرق سطوتها وسيطرتها في وقت ما . . ومن ثم تتدهور وتموت أو تتغير^(٣).

أما إذا كانت تلك الطرق على قوتها وتوهجها . . فبصرف النظر عن قدرتها على ضبط السلوكيات الفردية والمجتمعية فإنها تتطور لتصبح أعرافا وسننا اجتماعية^(٤).

ثانيا - يعتبر تيماشيف أن الطريقة التي عالج بها سمير دراسته عن «الطرق الشعبية والسنة» يمكن أن تعد إسهاما جيدا في علم الاجتماع التحليلي، وخاصة فيما يتعلق بفهم بناء الجماعات الاجتماعية وطرق عملها^(٥).

أما الإسهام الآخر لعلم الاجتماع التحليلي الذي قدمه سمير.. فيتمثل في التفريق بين مفهومي جماعتنا We group وجماعتهم The Group ، وكذلك التضاد بين ذواتنا والجماعة التي ننتمي إليها^(٥).

ثالثا - ابتكر سمير ما يسمى بـ«الاتجاه المعياري أو النظامي» . . Normative لدراسة الظواهر الاجتماعية، وذلك عندما بدأ بدراسة أصل المعايير الاجتماعية ووظائفها، وكان هذا الابتكار أثناء دراسته للطرق الشعبية^(٦).

رابعا - عالج سمير موضوع الضبط الاجتماعي بشكل جيد أثناء دراسته المشهورة عن «الأساليب والطرق الشعبية» وذلك من خلال تحليل لنشأة العادات والتقاليد وكيفية تكرارها وانتقالها عبر السنين، وخاصة وهي تتسرب إلى عقول وقلوب الأفراد حتى تستقر في أعماقهم. كما أكد سمير على أن الإنسان هو الذي اخترع تلك العادات والتقاليد للتكيف مع البيئة المحيطة، وأن تلك العادات والتقاليد كانت في البدء على هامش الشعور حتى انتقلت إلى مركز الشعور وملكت على الأفراد عقولهم وقلوبهم، وعندئذ تحولت العادات إلى أعراف يحترمها الناس ويعملون على تثبيتها من خلال تنشئة الاجتماعية^(٧).

خامسا - يرى نقاد علم الاجتماع ومنهم تيماشيف . . أن سمير في محاولته الناجحة إلى حد ما لإثراء دراسة الحياة الاجتماعية من خلال التركيز على معايير

(٣) انظر كتاب «الطرق الشعبية» لسمير والذي ظهر عام ١٩٠٦، باعتباره مقدمة للكتاب المتأخر عن «علم المجتمع The Science of Society» والذي ألّفه بالاشتراك مع تلميذه كيلر Keller ونشر عام ١٩٢٧، أي بعد وفاة سمير بسبعة عشر عاما.
(٤) أي عن معايير وقيم الصواب.



الصواب، وخصوصا بعد انصراف كثير من الأمم الحديثة عنها^(٨) (٩) إلا أن محاولته تلك - التمسك بمعايير الصواب - لم ترق إلى مستوى إسهامات سمنر في مجال علم الاجتماع التحليلي، وخصوصا بعد أن دحضت العادات الضارة الموجودة.. نظريته عن البقاء للأصلح. . عندما قادت تلك العادات الضارة الجماعات التي تتبناها وتلتزم بها. . قاداتها إلى الانحطاط، هذا بالإضافة إلى ثبوت خطأ وجهة نظر سمنر التي تقرر أن الطرق الشعبية بمثابة قوى مستقلة عن الناس، وهذه النظرية لم يمكن إثباتها، وخصوصا أن ظاهرة نشوء واستمرار العادات الاجتماعية يمكن أولا أن تُرد إلى الانساق المركبة للفعل والتفاعل الإنسانيين، وثانيا. . يمكن تغيير السن ذاتها بالقانون^(٩).

* * *

* أى عن معايير وقيم الصواب.



المصادر والتعليقات

- (١) تيماشيف - الترجمة - مصدر سابق - ص ٩٦ .
- (٢) W.G. Summer Folkwoys, N,y 1906.
- (٣) للامتزادة انظر مقالة سمز : Summer The Absiad Effort to make World over 1894.
- (٤) انظر - تيماشيف الترجمة - مصدر سابق - ص ٩٧ .
- (٥) المصدر السابق ص ١٠٠ .
- (٦) تيماشيف - المصدر السابق - ص ١٠٠ .
- (٧) انظر دراسة سمز السماء - الطرق أو الأساليب الشعبية - مرجع سابق .
- لتتعرف على الأهمية البالغة للسنن والطرق الشعبية - فى رأى سمز - والتى أوضح خلالها كيفية تحكم الطرق الشعبية فى الحياة الاجتماعية رغم أن تلك الحياة الاجتماعية هى التى توجد وتطبق تلك الطرق، كما بين سمز أن القوانين الاجتماعية هى التى تعكس السنن والأعراف؛ لذلك فلا بد أن يكون هناك تنسيق ما بين القوانين والسنن إذا ما أريد لتلك القوانين الاجتماعية أن تظل على قوتها وفعاليتها.
- (٨) سمز - المرجع السابق، وانظر أيضا: دكتور صلاح الفوال - النظريات فى علم الاجتماع - مرجع سابق - ص ص ١٦٩ .
- (٩) تيماشيف - مرجع سابق - ص ١٠١ .

* * *



سمول وإسهاماته السوسولوجية

مقدمة :

يعد أليوت سمول Small (٥) من أكثر العلماء إسهاما في مسيرة التقدم الأكاديمي لعلم الاجتماع، على الرغم من أنه كان دارسا للاهوت وأستاذا للتاريخ والاقتصاد، إلا أنه كان محبا لعلم الاجتماع.. ودفعه ذلك الحب لتدريب جيل كامل من علماء الاجتماع.. ولتأسيس المجلة الأمريكية لعلم الاجتماع عقب تعيينه رئيسا لقسم الاجتماع الوليد في جامعة شيكاغو عام ١٨٩٢ بعد أن عمل لفترة عامين من ١٨٩٠ - ١٨٩٢ هميدا لكلية كولبي Colby .

ودفع الحب.. سمول لأن ينشر عمله المتناثر - في رأى تيماشيف - عن «علم الاجتماع» ولأن ينمّي الاعتراف بعلم الاجتماع، وخاصة من وجهة النظر الأمريكية.. فكانت المكافأة أن وأس المجمع الدولي لعلم الاجتماع منذ عام ١٩١٣ وحتى وفاته ١٩٢٦ (١).

* * *

سمول وصراعات المصالح:

وسنحاول - هنا أن نلقى بعض الضوء على الإسهامات السوسولوجية عند سمول، وذلك على النحو التالي:

أولا - لم يوافق سمول الكثيرون من علماء الاجتماع الذين آمنوا بالداروينية الاجتماعية سواء المتطرفة أو المعتدلة، المتطرفة التي اعتمدت بصفة أساسية على أفكار داروين التي ضمنها كتابه «أصل الأنواع The Origin of species» الذي

(٥) عاش سمول في الفترة من ١٨٥٤ إلى ١٩٢٦ ،



ظهر عام ١٨٥٩ ، وكتابه الذى أصدره عام ١٨٧١ عن «أصل الإنسان Descent of Man»، وكان من أهور فرسان الداروينية الاجتماعية:

(١) والتر باجوت Bagehot (*) الذى قدم تصورا صعد خلاله مبدأ «البقاء للأصلح» عند المستوى السوسولوجى واعتبر باجوت أن أهم عامل فى تماسك الجماعة هو ميل الأبناء إلى التشبه بالآباء، ليس فقط من الناحية البيولوجية وإنما من الناحية العقلية كذلك، وأطلق باجوت على ذلك العامل «كمكة العادات الاجتماعية The Cak of Custom»، واعتبر باجوت أن القوى التى تحفظ العادات الاجتماعية هى قوى الدين بما يحتويه من جزاءات مروعة، والميل إلى قمع كل انحراف يهدد النظام المستقر، أما القوة الثالثة التى تصون العادات الاجتماعية فهى.. ميل الإنسان إلى محاكاة أو تقليد ما هو موجود أمامه (٢).

وبعد أن حدد باجوت مجموعة القوى التى تحمى العادات الاجتماعية.. ذكر أن الهدف هو صيانة تماسك الجماعة حتى يمكن إحراز النصر فى الصراع الجماعى فى ظل المبدأ الذى وضعه داروين وهو «القابلية للتغيير أو التحول varia-bility»، ولأنه فى رأى باجوت - بدون هذه التغييرية يصبح الصراع من أجل البقاء خلوا من أى معنى وبالتالي لا يمكن أن يترقب عليه أية تحسينات لا فى التنظيم البيولوجى أو الاجتماعى (٣).

(ب) جوستاف راتسنهوفر Ratzenhofer (**) كان طوريا معتدلا.. آمن بأن علم الاجتماع هو «علم العلاقات الإنسانية المتبادلة» وأن الهدف الحقيقى لعلم الاجتماع هو «كشف الاتجاهات الأساسية للتطور الاجتماعى فضلا عن بيان الشروط اللازمة لتحقيق الرفاهية الاجتماعية للإنسان» (٤).

واعتبر راتسنهوفر أن مشكلة علم الاجتماع الأساسية هى كشف الطابع الفريد للأنظمة الاجتماعى وتمييزه عن عالم الظواهر ، ومن هنا أكد راتسنهوفر على أنه يجب على علم الاجتماع أن يكتشف المبدأ الذى يحكم جميع المسائل الاجتماعية بما فى ذلك إمكانية حل المشكلات الاجتماعية (٥).

(*) عاش باجوت فى الفترة من ١٨٢٦ إلى ١٨٧٧ .

(**) عاش راتسنهوفر فى الفترة من ١٨٤٢ إلى ١٩٠٤ .



كما اعتبر راتسنهوفر «المصلحة» هي المبدأ المسيطر أو القوة المحركة Forces القادرة على فتح المغاليق أمام علم الاجتماع ليؤدي دوره في حل مشكلات المجتمع، كما أكد على أن الحياة الاجتماعية عبارة عن مجموعة من المصالح تمتد جذورها بعمق في داخل الإنسان.

كما عرف راتسنهوفر - المصلحة بأنها «التعبير عن حاجة من خلال الوعي بضرورتها» لأن الإدراك للحاجات موروثه كانت أو طبيعية . . إدراكا عقليا هو الذي يحولها إلى مصالح.

كما صنف راتسنهوفر المصالح إلى خمسة أنماط هي: مصالح تناسلية «جنس»، و«فسيولوجية» «غذاء»، وفردية «تأكيد الذات»، واجتماعية «القربة»، ومتعالية «الدين». كما أكد راتسنهوفر على أن تلك المصالح الخمس . . تمثل القوى الحقيقية أو الدافعة للفعل الفردي أو الجماعي، كما اعتبر أن الصراع هو الذي يحكم فعل الجماعة، وأن النظام الاجتماعي العام ماهو إلا تنظيم للصراع من أجل البقاء^(٦).

* وعودة إلى سمول.. بعد أن تعرفنا على آراء سابقه(*) التي خالفها وهو يعتبر أن «الجماعة» هي وحدة التحليل السوسيولوجي، وجعلها نقطة انطلاقه لأى دراسة اجتماعية. . وخالفها كذلك وهو يطالب بعدم تقسيم علم الاجتماع إلى علوم فرعية، كما خالفها أيضا وهو يدعو إلى اعتبار مختلف الأنشطة وخاصة السياسية والاقتصادية والبيئية والأسرية . . مجموعة من الظواهر الاجتماعية المتشابهة بل والمتكاملة في كثير من الأحيان . . (٧).

ثانيا - حدد سمول الهدف النهائي لعلم الاجتماع بأنه «التوافر على الدراسة العلمية للنظم الاجتماعية بفرض الكشف عن القيمة الاجتماعية»^(٨) . . كما اعتبر سمول أن القيم - خاصة الأخلاقية - هي المحرك القوي لمختلف الأنشطة الاجتماعية؛ لذلك فإن سمول يعتبر أنه من واجب علم الاجتماع . . تحديد تلك القيم الأخلاقية والعمل على الارتفاع بها من خلال ما أطلق عليه «عملية الإصلاح الاجتماعي»^(٨).

(*) من السابقين كذلك سمر الذي أقرنا له قبلا مبحثا خاصا.



ثالثا - عارض سمول النظام الرأسمالى وماينطوى عليه من «أنانية» تتيح تركيز الأموال فى يد حفنة صغيرة من المواطنين، الذين يسيطرون فى ذات الوقت على مقدرات الدولة والشعب، وامتدت معارضة سمول للنظام الرأسمالى إلى الحد الذى جعله يطالب بضرورة وضع مجموعة من الضوابط على عملية التوريث والملكية الفردية المطلقة^(٩).

وليس معنى هذا أن سمول كان اشتراكيا أو ماركسيا - ينادى بإهدار الملكية الفردية وحق الناس فى التوريث - وإنما كان يخشى المظهر الاستغلالي للثروة والملكية ومايصاحبها من تأثيرات سلبية على النسيج العام للمجتمع^(١٠).

رابعا - رغم أن سمول قد تأثر كثيرا براتسنهوفر - مؤسس الداروينية الاجتماعية المعتدلة - إلا أن تيماشيف رأى أن سمول اختزل الداروينية فى نظرية عن المصالح ومصراحتها، والمصلحة كما عرفها سمول هى: «قدرة أو طاقة غير مشبعة ومطابقة لشرط لم يتحقق».

ويرى تيماشيف - أن الغموض الذى يكتنف مقولته السابقة عن «المصلحة» .. يشكل - أى الغموض - الطابع العام لمعظم أعمال سمول، إلا أن تيماشيف يؤكد على أن «المصلحة» كانت هى محور نظرية سمول السوسيولوجية، والمصلحة عند سمول هى «أبسط أساليب الحركة التى يمكن تتبعها فى السلوك الإنسانى» وهذا السلوك يتجلى - فى رأى سمول - فى عملية التطور والتوافق وإشباع المصالح^{(١١)X٥}.

كما أكد سمول على أن عملية إشباع المصالح «تحتوى على انحطاط ستة هى: الصحة، الثروة، المشاركة الاجتماعية، المعرفة، الجمال، والحق. ويقرر سمول أن فهم المصالح يتم على مستويين.. أحدهما ذاتي.. تفهم المصالح بموجبه على أنها رغبات. والثانى.. موضوعي.. تفهم المصالح من خلاله باعتبارها مطلب^(١٢)».

خامسا - من رأى سمول أن المصالح هى التى تحكم الحياة، فردية كانت أو جماعية، ومن رايه أيضا أن الفرد عبر تاريخه الطويل، ماهو إلا نتاج لصراعه المستمر فى سبيل تحقيق مصالحه الفردية، وأن المجتمع هو المحصلة كذلك للمجهود المتواصلة التى يبذلها الأفراد فى سبيل تحقيق مصالحهم المجتمعية،

(٩) واضح تأثر سمول بفكر راتسنهوفر الذى يكاد يصل إلى حد التطبيق فى موضوع المصالح وتعريفها وتصنيفها.



وحتى تتحقق تلك **المصالح** - فردية كانت أو اجتماعية - لابد من وجود **علاقة** تساندية بين الأفراد والمجتمع وذلك لأن الفرد ليس «وسيلة للمجتمع كما أن المجتمع ليس وسيلة للفرد» لأن التكامل أو التساند بينهما يقتضى أن يكون كل منهما وجهاً للآخر، وذلك باعتبار أن المجتمع «مركب من أوجه نشاط الأشخاص». والشخص «هو مركز الدفعات الشعورية التى لا يمكن أن تتحقق وبصورة كاملة إلا فى المجتمع»^(١٣).

سادساً - ومن المآخذ التى احتسبها النقاد السوسيولوجيون ضد سمول التأكيد على أن الصراع سيتحول فى النهاية .. إرادياً .. إلى تعاون .. ويبدو أن سمول كان يدرك صعوبة ذلك التحول فقرر أن ذلك سيتم بواسطة **التنشئة الاجتماعية**^(١٤).

سابعاً - رغم الغموض الذى اتسمت به معظم أعمال سمول .. إلا أن الشرح الذى اتضحت من خلاله طبيعة **العلاقة** بين علم الاجتماع وغيره من العلوم الاجتماعية جاء متسقاً إلى حد كبير مع التفسيرات الراهنة لهذه العلاقة، وخصوصاً من حيث دعوته إلى وحدة العلوم الاجتماعية، وإلى ضرورة تعاونها فى دراسة الظواهر المجتمعية، كل من الجانب الذى يخصه، لكن من منظور متكامل أو تكاملى. وأوضح سمول كيفية التكامل فى دراسة الظواهر .. من خلال مقال للتعاون بين علم النفس وعلم الاجتماع - حيث يقول: «يتخذ عالم النفس المجتمع بوصفه الحقيقة الثابتة والمعروفة .. ليكون ذلك سبيله إلى دراسة ميكانزمات الفاعلين الأفراد، أما عالم الاجتماع فعليه أن يسلم جدلاً بالفرد .. حتى يتجه إلى دراسة المجتمع»^(١٥).

* * *

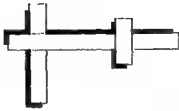


المصادر

- (١) N.S. Timasheff. op cit. p. 93
- (٢) المرجع السابق ص ٧٦ - ص ٧٧.
- (٣) Bagehot. Physics and politics' London. 1872
- (٤) Ratzenhofer. Sociological Studiess and ,Sociology, 1898, 1908.
- (٥) تيماشيف - مرجع سابق - ص ٩٢.
- (٦) Small. Origins of Sociology, N.g. 1913.
- (٧) Small General Socolgy N.Y.1905.
- (٨) سمول أصول علم الاجتماع - مرجع سابق - ص ٢٠٠.
- (٩) سمول علم الاجتماع العام - مرجع سابق - ص ٦٢.
- (١٠) دكتور صلاح الفوال - النظريات فى علم الاجتماع - مرجع سابق - ص ١٨٠.
- (١١) تيماشيف - مرجع سابق - ص ٩٤.
- (١٢) سمول - علم الاجتماع العام - مرجع سابق - ص ٦٣.
- (١٣) دكتور صلاح الفوال - النظريات فى علم الاجتماع - مرجع سابق - ص ١٨٣.
- (١٤) سمول - علم الاجتماع العام - مرجع سابق - ص ٦٦.
- (١٥) Small ,The Meaning of Social Science N,y. 1910

* * *





الفصل الخامس عشر

المرج بين الفزعاء السيكولوجية

والتطورية عند وارد

* مقدمة

* التواصل الفكرى بين كل من وارد

وكونت وسبنسر وسمول

* الأسس التى ارتكزت عليها نظرية وارد

* المبدأ التطورى

* تشعب التطور

* علم الاجتماع والدراسة المنظمة للقوى

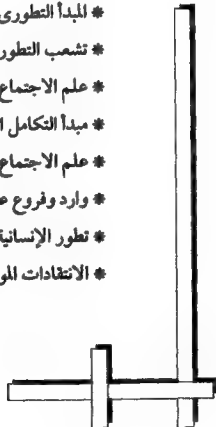
* مبدأ التكامل الإبداعى وتوازن القوى

* علم الاجتماع ومنهجه عند وارد

* وارد وفروع علم الاجتماع

* تطور الإنسانية عند وارد

* الانتقادات الموجهة لوارد



مقدمة:

من المعروف عن لستر وارد L. Ward (١٨٤١-١٩١٣) أنه تأثر كثيرا بأعمال كل من كونت Comte وهربرت سبنسر Spencer، ولم يقف هذا التأثير عند حد الإعجاب أو الفهم وإنما امتد إلى محاولة التقليد في أحيان كثيرة بما في ذلك التقليد من موافقه في كثير من الأحيان أو الاختلاف في أحيان أخرى. . وما نريد قوله بالضبط أن السياق العام لأفكار وارد واجتهاداته يكاد يكون مطبوعا بخاتم كونت أو سبنسر سواء عندما يختلف معهما وارد أو يتفق!!

وليس هذا دليل اتهام. لوارد. . بقدر ما هو علامة على التواصل الفكري عبر الأجيال الذي لازم مسيرة علم الاجتماع عبر التاريخ. . لكن الأهم. . هو أننا أردنا توضيح هذه المسألة حتى لا يظن القارئ أننا نعود لعرض أفكار كونت عن. . الاستاتيكا والديناميكا. . أو أفكار سبنسر التطورية، بينما ward هو محور الحديث!!

لكن ذلك لا يمنع أن يكون وارد من العلماء القلائل الذين تركوا بصمات واضحة على مسيرة علم الاجتماع سواء من خلال تراثه السوسيولوجي الضخم المتسم - وخاصة في أواخر أيامه - بالتطوير والتجديد - وكان هذا التطوير والتجديد لم يقتصر على آرائه فقط وإنما امتد إلى آراء كل من كونت وسبنسر أيضا. .!!



وعلى كل حال نحن سنتناول إسهامات وارد السوسيولوجية من خلال النقاط التالية:

(*) عاش وارد في الفترة من ١٨٤١ - ١٩١٣ .



علم الاجتماع في عالم متغير



أولا - يقول تيماشيف Temashiff خلال مؤلفه القيم عن «طبيعة وتطور نظرية علم الاجتماع» والمشار إليه قبلا - إن اهتمامات وارد قد مرت بالعديد من التحولات **أولها** أنه هجر عمله ككبير للمتخصصين في حفريات النباتات عام ١٨٨٣ ، ثم تعلق بدراسة **الاجتماعيات** خاصة علم الاجتماع كما قرأه في أعمال كونت وسبنسر ، وكانت لنظريات كل منهما دور في عشق وارد لعلم الاجتماع وللنظريات الأساسية التي صاغها كل من كونت وسبنسر وخاصة «نظرية التطور الكوني» عند سبنسر ، وأن اختلف معهما في بعض الجزئيات خاصة ما انتهى إليه سبنسر من نتائج .

ثانيا - أن نقطة التحول في الإبداع السوسيولوجي عند وارد اوتبطت بتعيين رميله A.small عميدا لكلية كولي Colby . وشجع على **الاعتراف** بأفكار وإسهامات وارد فتحول **لجاهل** أفكار وارد - باعتبارها رجعية عديمة الفائدة - إلى إقبال وتشجيع لدرجة أن مؤلف وارد الضخم عن علم الاجتماع الديناميكي Dy-namic Sociology الذي صدر عام ١٨٨٣ وظل راکدا متجاهلا حتى عام ١٨٩٠ - تاريخ تولى سمول للعمادة - قال مايستحه من رواج وشهرة . . بل وكان الحافز الرئيسي لتوالي مؤلفاته التي منها «العوامل السيكولوجية في الحضارة في المدينة الرئيسية لتوالي مؤلفاته التي منها Psychological Factors of civilization» والذي صدر عام ١٨٩٣ ، ومؤلفه «الموجز في علم الاجتماع Outlin of Sociology الذي صدر عام ١٨٩٨ ، و«علم الاجتماع النظري أو الخالص Pure Sociology» الذي أصدره عام ١٩٠٣ ، ومؤلفه عن «علم الاجتماع التطبيقي Applid Sociology الذي صدر عام ١٩٠٦ وتعد هذه المؤلفات مع مؤلفه الضخم المكون من جزأين والذي أصدره عام ١٨٨٣ «علم الاجتماع الدينامي Dynamic Sociology» تعد هذه المؤلفات من أعظم إسهامات وارد في النظرية الاجتماعية ، وقد عمل وارد نفسه على إثبات ذلك عام ١٩٠٢ من خلال العرض الذي قدمه عن النظريات السوسيولوجية ضمن المقال النقدي في «المجلة الأمريكية لعلم الاجتماع The American Journal of Sociology» واحتل ذلك المقال الجزء السابع بأكمله^(٧) .



ثالثا - انطلقت نظرية لستر وارد الاجتماعية وفقا لاربعة أسس أو مسلمات تعد حصيلة لكل التراث السوسيولوجى عنده. وستناول هذه المسلمات فى إيجاز شديد لأننا سبق أن تناولناها فى غير هذا المكان^(٣):

* * *

(١) الأساس الأول:

يعتبر مبدأ التطور بالصيغة التى صاغها سبنسر هو الأساس الأول أو المسلمة الأولى التى انطلق منها لستر وارد خلال مساهماته السوسيولوجية، وقبل أن نستعرض مع تارد، نحب أن نذكر بالمبدأ التطورى عند سبنسر لنجد أن Spencer قد صاغ فكره التطورى وفقا لسبعة قوانين أو مبادئ. . قدم أولا ثلاثة منها، هى: قانون «استمرار القوة Persistense of Force» وقانون «عدم قابلية المادة للفناء Indistruct ibility of Matter» و «قانون استمرار الحركة أو اتصالها» . Continuity of Motion

ثم قدم سبنسر بعد ذلك أربعة مبادئ ثانوية هى: قانون «استمرار العلاقة بين القوى» أو الشكل الموحد للقانون وقانون «تحول القوى وتبادلها» وقانون «ميل كل شئ إلى التحرك فى الاتجاه الذى تقل أو تضعف فيه المقاومة ويتزايد فيه الجذب» وقانون «التخير أو إيقاع الحركة» ويغض النظر عن استنباط سبنسر لقوانينه السبعة من القوانين الخاصة بالفزياء، ويصرف النظر كذلك عن ثبوت عدم صحة بعضها الآن كقانون «عدم قابلية المادة للفناء» إلا أن سبنسر ورغبته فى استثمار نتائج قوانينه من خلال تقديم حصيلتها العامة فضلا عن اعتقاد Spencer أن قانونه السامى «قانون التطور» هو الحصيلة المشتركة للقوانين السبعة السابقة، وعندما حاول سبنسر أى يعرف قانون التطور قال: «إن التطور هو تكامل للمادة وتشتت مصاحب للحركة حيث تتحول المادة من تجانس غير محدد ومفكك إلى لا تجانس لكنه محدد ومترابط، وأما الحركة الباقية فتمر بتحول مواز من خلاله أيضا.

إلا أن شروح سبنسر وتحريفاته - كما يقرر تيماشيف - جاءت مشوشة الصياغة وغير واضحة المعالم^(٤).



وراد لستر وارد على أستاذه تقسيمه للعملية التطورية من خلال نظرة كلية فقسّمها إلى أربع مراحل هي: «التطور الكونى Cosmogey» والتطور الحيوى Bisgeny» و«التطور البشرى أو الإنسانى Arthropogeny» وأخيرا «التطور الاجتماعى Sociogeny»^(٥)

(ب) الأساس الثانى:

يمثل شعب التطور بعد المرحلة الإنسانية المسلمة الثانية فى النظرية السوسيولوجية عند «Ward» وبحيث يصاحب التطور التلقائى ظهور الغائية «Telesis» أو السلوك العمدى للإنسان والذي ينهض على المعرفة وعلى توقع الفرد لنتائج أعماله^(٦).

(ج) الأساس الثالث:

يتضح الأساس أو المسلمة الثالثة من خلال اعتبار Ward أن كل علم إنما يمثل دراسة منظمة لمجموعة محددة من القوى Forces وعندما حاول وارد تعريف القوى الاجتماعية التى يهتم بدراستها علم الاجتماع قال عنها «إنها قوى نفسية واضحة وإن كانت تنحصر فى الشعور.. باعتبار ذلك الشعور هو القوى المحركة للظواهر الاجتماعية»^(٧) واتسمت تعريفات وارد للقوى المحركة أو الفاعلة بالغموض خاصة ما اتصل منها بالظواهر الاجتماعية، ولكن Ward هاد خلال مؤلفه علم «الاجتماع النظرى Pure Sociology» عام ١٩٠٣.. فصنف القوى الاجتماعية بفهم وعمق أكثر.

واعتبر وارد تلك الصياغة نهائية عندما صنف القوى بشكل عام .. إلى قوى ترتبط بتطور وجود الإنسان ontogeaic، وتلك القوى تنطوى عند Ward أولا على قوى ايجابية تعمل على تحقيق اللذة وتنطوى ثانيا على قوة سلبية تعمل على محاولة تجنب الألم، ثم تحتوى ثالثا على قوى خاصة بحفظ النوع وبقائه Philogenic وهذه القوى الخاصة ببقاء النوع وحفظه تنقسم إلى قوى مباشرة، ومن أمثلتها.. الجنس.. وإلى قوى غير مباشرة كالحب^(٨).

أما فيما يخص «القوى الاجتماعية Sociogenic» فىرى Ward أنها تتكون من قوى ثلاث أولها «القوى الأخلاقية» وغايتها تحقيق الأمن والخير، وثانيها



«القوى الجمالية التي تنشئ الجمال وأما القوى الثالثة التي تتألف منها القوى الاجتماعية فهي «القوى الفكرية» . . التي تسعى إلى تحقيق الحق والمنفعة»^(١٠).

(هـ) الأسس الأربع :

كان الأساس والمسلمة الرابعة عند Ward هي مبدأ التكامل الإبداعي وتوازن القوى «Synergy» ويرى Timasheff أن هذا المبدأ كله هو الفكرة المحورية لكتاب Ward «علم الاجتماع النظري» والذي عالج خلاله تناول بعض مصطلحاته وتعريفاته الغامضة . . ومنها مصطلح «القوى» الذي غيره - غير آسف - إلى مصطلح «الطاقة» وأكد على أن الطاقة الاجتماعية تتدفق في المجتمع كله وفي كل الاتجاهات، ومن وأيه أن المجتمع سواء في الجانب الطبيعي منه أو الإنساني هو ميدان الصراع بين مختلف القوى والبناءات . . ويؤدي تكرار الصراعات إلى نشوء بناءات جديدة تنعم بدرجات متفاوتة من الاستقرار، إلا أن تلك البناءات ما تلبث أن تتصارع مرة أخرى. وهكذا دواليك . . تتكرر عملية الصراع . . وتقدم باستمرار بناءات جديدة.. تستقر أحيانا لكن مصيرها إلى الصراع لتحل محلها بناءات جديدة وفي كل آفاق الوجود . . ونبه ward إلى أن البناءات التي تنشأ نتيجة لتوازن القوى أو التكامل الإبداعي تتفوق دائما على مجموع العناصر الداخلة فيها^(١١).

وأما - لم يشأ Ward أن يوضح تعريفا اصطلاحيا لعلم الاجتماع . . واكتفى أن يسميه خلال مؤلفه «علم الاجتماع النظري» أنه «علم الحركات الإنسان» باعتباره علما واقعا يهتم بدراسة سلوكيات الناس بعيدا عن ماهيتهم أو طبيعتهم، كما أنه - أي علم الاجتماع - يقتصر على دراسة مجموعة محددة من الظواهر التي تسير على نهج منظم كنتيجة لأسباب وقوى طبيعية^(١٢)، وعلى ذلك فإن علم الاجتماع يهتم فقط بدراسة مختلف الأنشطة والوظائف الاجتماعية أما البناء الفسيولوجي فبعيد عن اهتمامات علم الاجتماع.

وذكر Ward وهو يحدد العلاقة بين علم الاجتماع وغيره من العلوم الاجتماعية مستعينا بمبدأ توازن القوى السابق الإشارة إليه أن علم الاجتماع هو صيغة مركبة نتجت عن التكامل الإبداعي بين العلوم الاجتماعية الخاصة^(١٣).



خامسا - عنى Ward بمشكلة الفروع الرئيسية لعلم الاجتماع ويقول Tim-asheff «إن وارد ميز بين علم الاجتماع النظرى وعلم الاجتماع التطبيقي، وحدد مجال دراسة علم الاجتماع النظرى بدراسة المجتمع وقوانينه فى صورتها الواقعية فى المجتمع ويبحث يتمكن علم الاجتماع من الوصول إلى تقييم سببى من خلال الإجابة على تساؤلات مثل .. ماذا .. وكيف ؟ بعد استبعاد التساؤلات ذات الصلة العلاجية أو التى تركز على اعتبارات أخلاقية.

كان ذلك عن علم الاجتماع النظرى عند Ward أما علم الاجتماع التطبيقي فإنه يسعى فى المقام الأول إلى الإجابة على سؤال وحيد.. ماهى النتائج .. ؟ وذلك باعتبار علم الاجتماع التطبيقي عند Ward علما يهتم بالمثاليات الاجتماعية والاعتبارات الأخلاقية، كما أن علم الاجتماع التطبيقي يهدف كذلك باعتباره علما وليس فنا - إلى تفهيم الأساليب التى يستخدمها الإنسان للنهوض بالظروف الاجتماعية^(١٤).

إذن .. مهمة علم الاجتماع النظرى - كما يحددها وارد - هى التوصل إلى القوانين الاجتماعية - وإن هذه القوانين يجب أن تستثمر فى النهوض بالمجتمع خصوصا فى ظل إيمان Ward بأن القوانين الاجتماعية ثابتة ولا يمكن أن تتغير ومن ثم يصبح فى مقدور الإنسان أن يستخدم تلك القوانين الاجتماعية لتحقيق أهدافه .. تماما كما يستخدم القوانين الطبيعية .. أما كيف يتم ذلك .. فقد أجاب Ward على هذا السؤال وهو يطور نظرية الغائبة Teleslogy^(١٥).

سادسا - خصص Ward فرعا من فروع علم الاجتماع للدراسة النشوء .. وقسم وارد علم اجتماع النشوء، إلى قسمين رئيسيين هما «الاستاتيكا statics والديناميكا dynamics» متأثرا فى ذلك .. بأعمال كل من Comte ومبسنر، ولكن من منظور نقدى جديد .. حيث اعتبر كونت و Spencer أن مهمة الاستاتيكا هى دراسة البناءات الاجتماعية فقط، ومهمة الديناميكا هى بحث وظائف تلك البناءات .. إلا أن Ward يرى أن الوظيفة «هى ما يؤدبه البناء بالفعل»، ومعنى هذا أن الـ Statics تدرس الوظيفة والبناء معا، بينما الـ Dynamics فهى التى تتولى دراسة التنفيذ داخل تلك البناءات^(١٦).



سابعاً - لم يشغل Ward نفسه كثيراً بقضية تحديد منهج يستخدمه علم الاجتماع، ويقول تيماشيف: «إن التعميم» كان هو المنهج الرئيسى لعلم الاجتماع من وجهة نظر وارد.. لأن منهج التعميم.. كان يمكنه من تجميع الظواهر ومعالجتها باعتبارها وحدات، ويعتقد تيماشيف أن Ward كان منطقياً مع نفسه.. عندما لم يهتم - كبقية علماء عصره - ويجعل شاغله الشاغل هو قضية المنهج فى علم الاجتماع.. ومنطقية Ward مع نفسه.. جاءت نتيجة للغموض الشديد الذى اكتنف معظم مفاهيمه ونظرياته السوسيولوجية، وخصوصاً وهو يعرض تلك النظريات والمفاهيم معتمداً على قضايا تطورية مستمدة من علوم الفلك والفيزياء والكيمياء والبيولوجيا والأنثروبولوجيا، واستغل براعته فى التأليف واعتبرها براهين لقضايا تتصل بالظواهر الاجتماعية^(١٧).

ثامناً - قدم وارد من خلال دراسته لتطور الإنسانية - شأنه فى ذلك شأن فلاسفة التاريخ - نظرية مؤداها أن الإنسانية خلال تطورها مرت بأربع حالات أو مراحل:

الاولى.. هى «المرحلة الفردية» وتسم بضعف الإنسان وعدم قدرته على مواجهة أخطار الطبيعة والحيوانات الأمر الذى دفعه إلى التجمع لحماية نفسه، ونتيجة لانتحراط هذا الإنسان فى جماعات صغيرة نشأت المرحلة الثانية التى تراكبت مع ظهور المعاشر والعشائر والقبيلة والقبائل.. وبعد أن تمت عند ذلك الإنسان مشاعر الانتماء وقويت لديه قيم التضحية فى سبيل المجموع. ظهرت «المرحلة الجماعية».. ومع ظهور مرحلة تطورية أخرى هى «المرحلة القومية».. ظهر المجتمع المدنى، ومع ميل الحياة المجتمعية إلى الاستقرار ومن ثم ظهور الأمم.. نشأت الحروب كنتيجة طبيعية للرغبة فى السيطرة والاستغلال والتوسع الإقليمى.. وكان لابد من ظهور المرحلة المستقبلية عند Ward وهى «المرحلة العالمية» التى تتخفف فيها البشرية من كل سوءات المراحل السابقة^(١٨).

ثاسعاً - حدد Ward وهو يفسر الحركة الاجتماعية للتفاعل أربعة قوانين.. واعتبرها المسئولة عن كل ما يحدث من تغيرات أو تطورات اجتماعية فى الحاضر والمستقبل.. وهذه القوانين باختصار شديد هى: اختلاف أو تباين



الإمكانات Difference of potential . . والابتكار أو الاختراع Innovation .
والجهد البناء Connation . . و«الغاية الاجتماعية» Sociol teletogy»(*) .

عاشرا - يرى تيماشيف أن Ward اقتراب إلى درجة كبيرة أثناء مناقشته
للفنائية . . من النظر إلى الثقافة باعتبارها الموضوع الرئيسى للدراسة
السوسيولوجية - وذلك من خلال فطرته إلى علم الاجتماع باعتباره . . «العلم
الذى يتناول دراسة المنجزات الاجتماعية» . . وقد أطلق Ward على كفاءة
المنجزات التى يتناولها . . أو من المفروض أن يتناولها «علم الاجتماع» بالدراسة -
أطلق عليها . . مصطلح «الحضارة» Civillization شريطة أن يتحصل الإنسان
عليها عن طريق المعرفة ، ورفض وارد استخدام مصطلح الثقافة Cultural واعتبره
قاصرا على الجوانب الإنسانية ، ويعتبر تيماشيف أن ذلك كان من وارد إغمارا مكته
من التنبؤ بالتطور الهام الذى حققه علم الاجتماع فى القرن العشرين . . ويقصد
تيماشيف بذلك . . اعتبار الثقافة موضوعا أساسيا من موضوعات الدراسة
السوسيولوجية(١٩) .

* * *

الاستقادات الموجهة لوارد:

(١) يأخذ معظم النقاد السوسيولوجيين وعلى رأسهم تيماشيف . . على
Ward أنه لم يعبا - رغم مايتمتع به من قدرة خاصة على التأليف - بوضع
تعريف محدد للمجتمع ، وخصوصا أن وارد لم يجد داعيا لوجود مثل هذه
الصياغة مادام هناك اتفاق عام حول هذا الموضوع(٢٠) .

ولم يتجاهل لستر وارد مسألة صياغة تعريف محدد للمجتمع فقط بل لقي
عنده علم الاجتماع نفس التجاهل.. وعلى النحو الذى وضحنه خلال الفقرة
الرابعة من هذا الفصل .

(ب) المفاهيم التى اجتهد وارد أن يصوغها أو يحدد معانيها بدقة اختلطت
لديه.. وصارت إما مشوشة ، وإما غير معبرة عن مقاصده الحقيقية.. والمثال على

(*) انظر شرحا وافيا لأفكار Ward السابق حول تلك القوانين ضمن مؤلفنا - النظريات فى علم الاجتماع
الإشارة إليه .

ذلك.. مفهوم الثقافة.. والذي استخدمه ورد في التعبير عنه مصطلح «الحضارة»
مع العلم أن المفهوم كما حدده ورد يشير إلى «المنجزات المتراكمة والمستمرة التي
يقدمها العقل الإنساني»^(٢١).

(ج) تعامل ورد بنفس الغموض والتشويش مع موضوعات أصبحت أساسا
للدراية في علم الاجتماع المعاصر.. ومنها العلاقة بين المجتمع والثقافة
والشخصية.. فهو يقول من خلال مؤلفه «علم الاجتماع الدينامي» إن الإنسان
رغم اندماجه في العملية النشوية.. إلا أنه - أي الإنسان - يستطيع في نفس
الوقت أن يؤثر فيها - أي في العملية النشوية - عن طريق الغاية وذلك باعتبار -
على حد تعبير Ward نفسه - «أن البيئة تمتلك القدرة على إحداث تغييرات مهمة
بالحيوان.. ولكن يبقى الإنسان دوما هو الوحيد القادر على تعديل - ولم يقل
تغيير - البيئة ذاتها»^(٢٢).

(د) صدق Ward نفسه عندما انساق وراء دعاوى من سبقوه من الآباء
المؤسسين لعلم الاجتماع وعلى رأسهم كونت - بأن علم الاجتماع هو المصدر
للعلوم جميعا - طبيعية كانت أو اجتماعية - وعاش في وهم الزعامة الزائفة لعلم
الاجتماع.. فجاءت كل إسهاماته منسجمة مع تلك النظرة التي هي في رأى النقاد
السوسيولوجيين تبدو قاصرة وإن كان ورد يراها.. تمثل تكاملا إبداعيا لسكافة
العلوم^(٢٣).

(هـ) صحيح أن إسهامات Ward تكاد تكون كلها ضمن منظومة العلوم
التاريخية.. أو فلسفة التاريخ بتعبير أدق - إلا أنه وقف وبإصرار.. أن يعترف بأن
الكم^(٢٤) مطلب أساسي للعلم عامة.. ولعلم الاجتماع بشكل خاص إذا أراد - أي
علم الاجتماع - أن يكون له مكان على خريطة العلم^(٢٤).

(و) وأخيرا يتهم تيماشيف ورد.. بأن الطابع العام في نظريته
السوسيولوجية.. اتسم بالطابع الفلسفي أكثر منه بالطابع الإمبريقي.. وذلك

(*) المقصود هو الكم والقياس ونفسية اعتماد أو عدم اعتماد علم الاجتماع عليه كسبيل وحيد لتحقيق
الموضوعية.



لانساق وارء وراء الاعتقاد الخاطئ فى زمانه.. والذى يعتبر التطور الكونى.. هو القانون العام فى كل الوجود بما فى ذلك الوجود الاجتماعى؁ كما اعتبر تيماشيف محاولة وارء لتفسير الظواهر الاجتماعية معتمدا على نظرية تتعلق بالواقع ككل - يعتبرها مسقطة.. رغم تأكيدہ - أى وارء - للخصائص الفريدة للتطور الاجتماعى والتى تستمد جذورها من الملكة العقلية للإنسان(٢٥).

(ر) يرى تيماشيف كذلك.. أن نظرية Ward عن القوى الاجتماعية.. قد انطلقت من مفهوم خاطئ.. فقد أكد وارء أنه بمقدور علم الاجتماع أن يتطور بشكل ملحوظ إذا اعتمد كلية على مفهوم التساند الآلى بين مختلف أنماط السلوك الإنسانى الناتج عن الشعور؁ كما أن لـ Ward أفكارا كثيرة - منها الغائبة كمثال - جاءت مختلطة ببعض المفاهيم الخاطئة فى علم النفس.. فضلا عن أن كثيرا منها كان محتاجا إلى الاتساق؁ فضلا عن أن الكثير منها اتسم بسوء العرض(٢٦).

(ح) ورغم كل الذى وجهه تيماشيف لوارء وأفكاره من انتقادات .. إلا أنه - أى تيماشيف - اعترف بأن مؤلفاته السوسيولوجية كانت لها جاذبية وحظيت باهتمام كبير.. وأوجع تيماشيف ذلك.. إلى ما انطوت عليه تلك المؤلفات «من بصيرة نافذة؁ وذكاء مستقد؁ وإطلاع وفير»..(٢٧).. وخصوصا إذا قيمت بمقاييس عصرها..!!

* * *



المصادر

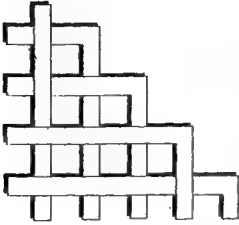
- (١) N.S. Timadheff, Sociological Theory, op . cit. p.82.
- (٢) دكتور صلاح الفوال - النظريات فى علم الاجتماع - مرجع سابق - ص ص ١٤٠.
- (٣) المرجع السابق - ص ٢١١ - ٢٤٥. وانظر أيضا تيماشيف - الترجمة - مرجع سابق - ص ص ١٠٨ - ١٠٩.
- (٤) تيماشيف - مرجع سابق - ص ص ٣٠ - ٣٢ وانظر أيضا الترجمة ص ص ٤٣ - ٤٦.
- (٥) L. Ward. Dynamic. Sociologg , N.Y. 1883.p.p 91 98
- (٦) لستر وارد - علم الاجتماع الدينامكى - المرجع السابق ص ٩٢.
- (٧) المرجع السابق - ص ٩٣، وانظر كذلك مؤلفنا النظريات فى علم الاجتماع - مصدر سابق ص ١٤٢.
- (٨) L.Ward, Pure Sociology, N.Y. 193
- وانظر كذلك تيماشيف - مرجع سابق - ص ص ١٠٨ - ١٠٩.
- (٩) لستر وارد - علم الاجتماع النظرى - مرجع سابق - ص ٨٣.
- (١٠) تيماشيف - مرجع سابق - ص ٧٨.
- (١١) لسترد وارد - علم الاجتماع النظرى - مرجع سابق - ص ٨٤ وانظر كذلك تيماشيف - مرجع سابق ص ١٠٨.
- (١٢) المرجع السابق - ص ٨٥.
- (١٣) تيماشيف - الترجمة - مصدر سابق - ص ١١٠.
- (١٤) انظر - المرجع السابق - ص ١١٠، وانظر كذلك مؤلفنا عن النظريات فى علم الاجتماع - مرجع سابق - ص ١٤٣.
- (١٥) النظريات فى علم الاجتماع - مرجع سابق - ص ١٤٤.



- (١٦) لستر وارد - علم الاجتماع النظرى، وانظر - دكتور صلاح الفوال -
النظريات فى علم الاجتماع - المرجع السابق - ص ١٤٥ .
- (١٧) تيماشيف - الترجمة - مرجع سابق - ص ١١١ .
- (١٨) لستر وارد - علم الاجتماع النظرى - مرجع سابق - ص ٨٦ .
- (١٩) تيماشيف - الترجمة - مصدر سابق - الطبعة الثانية - ص ١١٧ - ١١٨ .
- (٢٠) تيماشيف - الترجمة - المصدر السابق - الطبعة الثانية - ص ١١٦ .
- (٢١) لستر وارد - علم الاجتماع الديناميكي - مصدر سابق - ص ٦٧ .
- (٢٢) المرجع السابق - ص ١٦ .
- (٢٣) لستر وارد - علم الاجتماع النظرى - مصدر سابق - ص ١٥٠ .
- (٢٤) دكتور صلاح الفوال - النظريات فى علم الاجتماع - مرجع سابق - ص
١٥٦ .
- (٢٥) تيماشيف - مصدر سابق - ص ٩٧ - ٩٨ .
- (٢٦) المصدر السابق - ص ٩٩ .
- (٢٧) تيماشيف - الترجمة - الطبعة الثانية - ص ١١٨ .

* * *





الباب الخامس

الاتجاه التحليلى ودوره فى النظرية الاجتماعية

* مقدمة

* الفصل السادس عشر

تارد وإسهاماته السوسولوجية

* الفصل السابع عشر

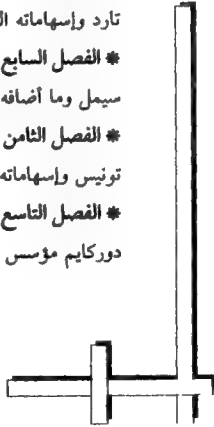
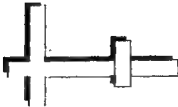
سيمبل وما أضافه لنظرية علم الاجتماع

* الفصل الثامن عشر

تونيس وإسهاماته فى النظرية الاجتماعية

* الفصل التاسع عشر

دوركايم مؤسس علم الاجتماع التحليلى



مقدمة

تعتبر إسهامات كل من تونيس وسيميل وتارد... إضافة حقيقية للنظرية السوسيولوجية.. كما تعتبر تمهيدا حقيقيا لإقامة نظرية سوسيولوجية منظمة ومرتكزة على البحث الإمبريقي.

وإذا ما أردنا التحديد لأهمية إسهامات - كل منهم.. يرى تيماشيف خلال كتابه «نظرية علم الاجتماع - طبيعتها وتطورها» أن الإسهام الجوهرى لتونيس فى النظرية السوسيولوجية الحديثة.. يتضح من خلال دراسة تونيس.. «للنماذج الأساسية للجماعات الاجتماعية»، علاوة على ما قام به تونيس من تصنيف تلك الجماعات وفقا لنسق مبتكر لم يسبقه إليه أحد.

أما سيميل فقد تمثلت إسهاماته السوسيولوجية بصفة أساسية فيما قدمه - أى سيميل - من نماذج للعمليات الاجتماعية التى تبدو من خلال التفاعل بين الأفراد، ويؤكد تيماشيف خلال كتابه المشار إليه.. يؤكد على أن مقولات أو صياغات سيميل مازالت قائمة ومقبولة حتى الآن.

كما يقول تيماشيف عن تارد.. إنه كان أول من أقام أساسا قويا لنظرية فى التغير الاجتماعى والثقافى، وأن معظم ما قدمه تارد مازال على أصالته حتى اليوم.. رغم عدم تقدير علماء جيله لما قدمه من إسهام كما شكلت آراء تارد مع كل من أفكار تونيس وسيميل التمهيد المطلوب لإقامة نظرية سوسيولوجية حديثة(*).

هذا وستعرض خلال دراستنا للاتجاهات التحليلية المبكرة لكل من :

- * تارد وإسهاماته فى النظرية السوسيولوجية الحديثة.
- * سيميل وما أضافه للنظرية السوسيولوجية.
- * تونيس وإسهاماته الجوهرية فى النظرية السوسيولوجية.
- * دوركايم مؤسس علم الاجتماع التحليلي.

(*) انظر تيماشيف - مرجع سابق - ص ص ١٥٦ - ١٥٧.





الفصل السادس عشر

تارد وإسهاماته فى النظرية السوسبولوجية

* مقدمة

* العمليات الكبرى والدائمة للدراسة السوسبولوجية

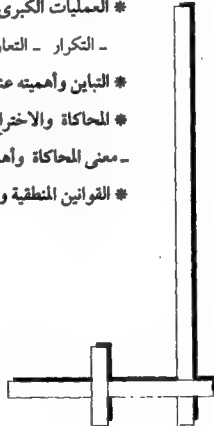
- التكرار - التعارض - التوافق

* التباين وأهميته عند تارد

* المحاكاة والاختراع

- معنى المحاكاة وأهميتها

* القوانين المنطقية وغير المنطقية للمحاكاة



مقدمة

ترتكز شهرة جبرائيل تارد Gabriel Tarde (*) على كتابيه اللذين أصدرهما عام ١٨٩٠ باسم «قوانين المحاكاة» Laws of Imitation وعام ١٨٩٨ باسم «القوانين الاجتماعية» Social Laws الذي تضمن تلخيصا وافيا لكل أعماله وإسهاماته السوسيولوجية المتفرقة (**).

وكما تركزت شهرة تارد في عمل واحد تقريبا هو «قوانين المحاكاة»، تركزت إسهاماته في تطور النظرية الاجتماعية في موضوع واحد أيضا هو «عملية المحاكاة» ومالها من أثر لا ينكر في الحياة الاجتماعية^(١).

وعلى كل حال - نحن سنحاول تتبع مكانة ودور جبرائيل تارد في النظرية السوسيولوجية من خلال النقاط التالية.



العمليات الكبرى والدائمة للدراسة السوسيولوجية:

أولا - أكد تارد على وجود ثلاث عمليات دائمة في نطاق البحث السوسيولوجي - وهذه العمليات هي على الترتيب - التكرار Repetition، والتعارض Opposition، والتوافق Adaptation وفقا لقانون التكرار الكوني - كما يعتبره تارد - فإن كل صنف التشابه إنما تعود إلى التكرار .
وحدد تارد تجميعات قانونه الكوني في العديد من الصور المختلفة والمتنوعة

(*) عاش تارد في الفترة ١٨٣٤ - ١٩٠٤

(**) تارد له العديد من المؤلفات الأخرى... لعل من أهمها كتابه «المنطق الاجتماعي» Social Logic الذي صدر عام ١٨٩٤، وكتاب «التعارض الكوني» Universal Opposition الذي صدر عام ١٨٩٧.



حسب طبيعة انتسابها إلى عالم الطبيعة . . أو عالم الحياة . . فالتكرار فى عالم الطبيعة يتمثل فى الموجات، والتكرار فى عالم الحياة يتمثل فى عملية التوالد، كما يأخذ التكرار - طبقا لوجهة نظر تارد - صورة «المحاكاة» على المستويين . . النفسى والاجتماعى . . وهذا يعنى - كما يؤكد تارد - أن كل الظواهر المجتمعية إنما تعود بشكل نهائى إلى العلاقة الناشئة بين شخصين . . أحدهما يمارس - من خلال التفاعل - تأثيرا عقليا على الآخر . . وأكثر من هذا فإن تارد قد أرجع الفضل فى ظهور المجتمعات إلى عملية «التشابه» - عندما أكد على أن المجتمع يأخذ فى الظهور عندما يتجه الفرد الى تثميط سلوكه وفقا لسلوك الآخرين^(٣).

ثانيا - يؤكد تارد على أهمية «التباين» - باعتباره الحافز الذى يجعل شخصا بالذات - نموذجا وقدوة لشخص آخر، وتستمد «عملية التباين» تأثيرها من الاختراع والمحاكاة اللذين يشكلان - فى رأى تارد - النمط المميز للعمليات الاجتماعية^(٣).

ثالثا - يعرف تارد المحاكاة « بأنها العملية التى يصبح الاختراع بواسطتها مقبولا اجتماعيا» . . وبناءً على ذلك فإن المجتمع عند تارد عبارة عن «جماعة من الأفراد لديهم القدرة على محاكات بعضهم البعض . . أو تربط بينهم - كحد أدنى - سمات مشتركة تعتبر نسخا متكررة لنموذج واحد»^(٤).

رابعا - بذل تارد جهدا كبيرا - سواء وهو يبين أهمية عملية «المحاكاة» أو وهو يحدد معناها من وجهة النظر الفلسفية، والعصبية، وكذلك السيكلوجية أو من حيث رد «المحاكاة» إلى عملية نفسية أخرى هى «الإيحاء» . . وأخيرا من وجهة نظر علم الاجتماع^(٥).

فالمحاكاة تعنى فلسفيا أنها «نموذج لمبدأ التكرار الكونى عند تارد»، والمحاكاة تعنى عصبيا - من وجهة نظر طبية.. وخاصة ما اتصل منها بشبكة الأعصاب لدى الفرد - أن المحاكاة هى «وظيفة الذاكرة» أما عملية المحاكاة من وجهة النظر السيكلوجية - أو بالمعنى السيكلوجى - على حد تعبير تارد نفسه - تعنى إمكانية



رد المحاكاة إلى الإيحاء.. وبلغت ثقة تارد فى مقولته تلك حدا.. جعله يماثل ما بين المحاكاة وبين ظاهرة التجوال أثناء النوم^(٦).

وآخر الميادين الأربعة التى استهدف تارد من خلالها الكشف عن أهمية «المحاكاة» فكان علم الاجتماع.. حيث أكد تارد على أن المحاكاة تستطيع أن تقدم إجابات عن بعض التساؤلات الهامة، وضرب تارد مثالا لتلك التساؤلات حول عملية قبول الاختراع قائلا: لماذا يقبل الجمهور عشرة اختراعات من بين مائة مثلا؟! وبذلك يكون مصير الاختراعات المتبقية أو غير المقبولة فى طى النسيان^(٧)

خامسا - فى محاولة تارد الإجابة على السؤال المطروح.. قال إن هناك قوانين منطقية وأخرى غير منطقية لعملية «المحاكاة» ومن أهم القوانين المنطقية:

أ - أن الأفراد يقلدون أو يحاكون نماذج أو نموذجاً بالذات لأنهم يعتقدون أنها أو أنه أكثر نفعاً أو أكثر توافقاً مع النماذج السائدة والتى عرفوها قبلاً^(٨).

ب - النماذج فى انتشارها أو انتقالها من مجتمع ما إلى بقية قطاعات المجتمع.. أو حتى مجتمعات أخرى، هذه النماذج المتقلة.. تتعرض للتعديل خلال عملية الانتقال.. خاصة ما تم منها عن طريق وسائل الاتصال المختلفة^(٩) أما عن القوانين غير المنطقية فقد أكد تارد أنها متضمنة فى التعميمات الآتية:

أ - أن محاكاة النماذج الذاتية «الأفكار» تسبق دوماً محاكاة النماذج الموضوعية.. مع العلم بأن المحاكاة على هذه الصورة تستقل بصفة عامة من الطبقات العليا إلى الطبقات الدنيا.

ب - يؤكد تارد على أن النموذج السائد للمحاكاة غير المنطقية.. هو ما يعرف بـ «محاكاة الماضى» بينما فى بعض الحالات يعيش الأفراد فى الحاضر فقط.. وأكبر مظهر لذلك النمط هو.. «سيادة التقاليد».. وهى بالقطع نوع راسخ من محاكاة الماضى.

ج - اعتبر تارد.. أن محاكاة «الموضة» أو «النماذج الجديدة».. نوع من المحاكاة غير المنطقية^(١٠).



سادسا - رغم الاعتراف لتارد بأنه قد أضاف من خلال نظريته في «المحاكاة» عدة عناصر أساسية للنظرية السوسيولوجية المعاصرة - إلا أن العديد من أفكاره لم تلق - أو ما عادت تلقى - قبولا في الوقت الراهن خاصة ما يتعلق منها بقانونه الأول ضمن قوانينه غير المنطقية حول انتشار «المحاكاة»^(١١).

إلا أن أهم ماوجه لتارد من انتقاد يتمثل في عدم قدرة تارد على تطبيق النتائج العملية لنظرية «المحاكاة» عنده، إلا أن العلماء رغم ذلك يقدرون جهد تارد في تقديم أداة صالحة لهدم النزعة التطورية، فضلا عن أن قواعد نظرية «المحاكاة» التي أسسها تارد أصبحت الآن أساسا صالحا لإقامة نظرية شاملة عن الانتشار الثقافي^(١٢).

* * *



المصادر

- (١) Nicholas S. Timasheff, Sociological Theory, op.cit.p.79.
- (٢) دكتور صلاح الفوال - النظريات فى علم الاجتماع - مرجع سابق - ص ص ١٨٠ - ١٨٣ .
- (٣) Gabril Tarde, Laws of Imitation, Paris, 1890
- (٤) G. Tarde, Saial Logic. Paris, 1894.
- (٥) تيماشيف - مرجع سابق - ص ١٥٣ .
- (٦) G. Tarde, Universal Opposition, Paris, 1897
- (٧) G. Tarde, Saial Logic. Paris, 1898.
- (٨) Bourdier, The Life of Societies,. Paris, 1877 وانظر أيضا - دكتور صلاح الفوال - النظريات فى علم الاجتماع - مرجع سابق - ص ١٨٠ .
- (٩) M.M. Davis, Psychological Interpretation of Society, 1909
- (١٠) M.M. Davis, Gabriel tard, 1906.
- (١١) تيماشيف - مرجع سابق - ص ١٥٦ .
- (١٢) النظريات فى علم الاجتماع - مرجع سابق - ص ص ١٨١ - ١٨٢ .
- وانظر أيضا :
- (أ) دكتور صلاح الفوال - علم الاجتماع بين النظرية والتطبيق - مرجع سابق .
- (ب) دكتور صلاح الفوال - معالم الفكر السوسيولوجى المعاصر - مرجع سابق .
- (ج) دكتور صلاح الفوال - علم الاجتماع والعلوم الاجتماعية - مرجع سابق .

* * *





الفصل السابع عشر

سيمل وما أضافه لنظرية علم الاجتماع

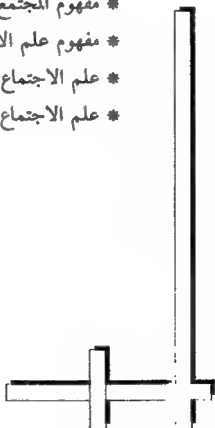
* مقدمة.

* مفهوم المجتمع.

* مفهوم علم الاجتماع.

* علم الاجتماع والمنهج المقارن.

* علم الاجتماع الصوري.



مقدمة :

جورج سيميل G. Simmel (*) أو زيميل من أكثر علماء الاجتماع شهرة . . بدأت منذ عام ١٨٩٠ مع نشره لمجموعة من المقالات السوسيولوجية المتارة المسماة «بحوث في أشكال المجتمع» وقد دعمت بصدور كتابه عن «علم الاجتماع» عام ١٩٠٨ ، وتعتبر إجابة سيميل عن السؤال الذى كان مطروحا بشدة خلال تلك الأيام «ما المجتمع؟» هى أساس شهرة سيميل . وقد تعرض سيميل فى إجابته على السؤال المطروح لتحديد العديد من المفاهيم التى أثرت علم الاجتماع وعلى النحو التالى :

* * *

أولا - يؤكد سيميل أنه يصعب فهم المجتمع باعتباره وحدة سوسيولوجية مستقلة عن ذاتية الأفراد أو عن عقولهم . . لأن المجتمع - فى رأى سيميل - ومجموع الأفراد يكونان معا وحدة موضوعية تتجلى فى العلاقات المتبادلة بين مختلف عناصرها الإنسانية «أفراد + جماعات + مجتمعات»^(١).

* * *

ثانيا - أن تلك العلاقات المتبادلة بين الناس جميعا . . هى نتيجة منطقية لمجموعة من الدوافع النوعية ومنها ما هو . . غريزى أو دينى أو اجتماعى . . أو هادفة - أى الدوافع - إلى تحقيق غايات اجتماعية خاصة^(٢) ذكر منها سيميل . . الدفاع واللعب وما إليها ، ومن رآيه أنه مازالت هناك نماذج لاحتصر لها من العلاقات المتبادلة لم تدرس بعد من طرف العلوم الاجتماعية ومنها علم الاجتماع ، ويضرب لذلك مثلا بكثير من علاقات التفاعل المتضمنة فى ظواهر الحياة اليومية . . ومنها مساعدة الآخرين وتبادل الرسائل والاشتراك فى تناول الطعام

(١) عاش سيميل فى السنة من ١٨٥٧ - ١٩١٨ .



والشكر على الخدمات المتبادلة، ومن هنا يرى سيمل أن المجتمع يشير إلى الأفراد وهم يمارسون أنواعا متعددة من العلاقات المتبادلة والتي يتطلب فهمها . قدرة خاصة على تحليل التفاعل النفسى^(٣) .

* * *

ثالثا - ومن هنا كانت معارضة سيمل لمن عرفوا علم الاجتماع بأنه «العلم الذى يدرس كل الظواهر الاجتماعية» وبنى سيمل اعتراضه على أساس .. أنه ليس فى مقدور علم وحيد مهما كان .. أن يدرس كل الظواهر الإنسانية والاجتماعية، وخصوصا مع اتجاه كل العلوم الإنسانية منها والطبيعية إلى التخصص فى موضوع واحد محدد المعالم . وقد يكون - ذلك الاتجاه - إلى التخصص فى جزئية محدودة من مكوناته^(٤) .

ومن هنا .. كان تعريف سيمل لعلم الاجتماع .. «أنه العلم الذى يهتم بدراسة العلاقات الاجتماعية» .. وحتى يكون تعريفه مفهوما .. أكد سيمل أنه لا يقصد بالعلاقات الاجتماعية .. تلك العلاقات الواقعية التى تنشأ بين مختلف الأفراد فى المجتمع . وإنما يعنى بها «مجموعة الأشكال الصورية المجردة التى يتحدد من خلالها جوهر العلاقات الواقعية» .. وأكد سيمل على أن علم الاجتماع هو المنوط به دراسة تلك العلاقات الاجتماعية فى ضوء فهميها من التجسيد الواقعي^(٥) .

* * *

رابعا - أقام سيمل فهمه لعلم الاجتماع على أساس أنه علم يطبق المناهج العلمية، والمنهج الذى يجب على علم الاجتماع أن يطبقه - فى رأى سيمل - هو المنهج المقارن .. لكن من منظور مختلف عن المنظور الذى استخدمه التطوريون أمثال سينسر .. وهذا الاختلاف راجع - فى رأى سيمل - إلى أن علم الاجتماع لا يعنى مباشرة بالظروف الواقعية للحالات التى يدرسها .. أو يجب على علم الاجتماع أن يختار لدراسته حالات متفقا بصرف النظر عن التضارب أو التماثل الذى يغلب على المصالح أو صور التفاعل داخلها^(٦) .

ورغم أن سيمل لم يحدد أو يقدم أية قواعد أو نماذج تعتمد على فهم واستخدام المنهج المقارن من طرف علم الاجتماع .. إلا أنه من المعروف عن



سيميل أنه استخدم **الملاحظة** بالمشاركة في الكثير من البحوث والدراسات التي نشرت له . خاصة ما كان منها عن الصراع والمنافسة والعلاقات الرئاسية والمدنية الحديثة . إلخ^(٧).

* * *

خامسا - تزعم سيميل ما يعرف بعلم الاجتماع **الصورى** . . القائم على التفرقة مابين الشكل **الصورى** للظاهرة المدروسة و**المضمون** أو التجسيد الواقعى لتلك الظاهرة . . ولقد تأثر بسيميل علماء كبار مثل روس Ross وسمول Small وبيكر Beckeer وفون فيزه Von Wiese ولويس كوزر Coser وغيرهم كثير . . ولدرجة أن هناك من يؤكد الآن . . على أن المهمة الأساسية لعلم الاجتماع هي «الدراسة المنظمة للصور الاجتماعية»^(٨).

هذا وقد تعرض سيميل لسيل من **الانتقادات** . . والتي كان من أهمها . أن دعوة سيميل لتجريد العلاقات الاجتماعية من الواقع الاجتماعى وردها لعناصرها الأولى . . أمر غير ممكن . . فضلا عن أنه يجرد العلاقات من معناها . . أو مضمونها ويباحث بينها وبين الواقع المعاش ويحد كثيرا من فهم وظائف تلك العلاقات وكيفية تطورها، وخصوصا خلال تفاعلها داخل المجتمع^(٩).

* * *



المصادر

N.S. Timasheff, Sociological, Theory, its Nature and Growth, Second (١)
Printing third Edition, Random House., Newyork. 1967.

K.Wolff, Trans, The Sociology of George Simmel, 1950. (٢)

(٣) دكتور صلاح الفوال - النظريات فى علم الاجتماع - مرجع سابق - ص
ص ١٩٢ - ١٩٣ .

Georg Simmel, Soziologie, Paris, 1910. (٤)

(٥) النظريات فى علم الاجتماع - مرجع سابق - ص ١٩٢ .

K. Wolff; The Sociology of G.Simmel, N.spykman, the sociological (٦)
Theory of Simmel, 1925.

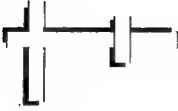
(٧) النظريات فى علم الاجتماع - مرجع سابق - ص ١٩٤ .

(٨) تيماشيف - مرجع سابق - ص ص ١٥١ - ١٥٢ .

(٩) وولف - علم الاجتماع عند جورج سيمل - مرجع سابق - ص ٣٠ .

* * *





الفصل الثامن عشر

تونيس وإسهاماته في النظرية الاجتماعية

* مقدمة .

* أنماط الإرادة الإنسانية

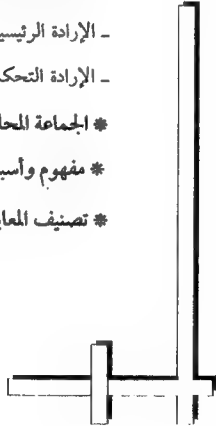
- الإرادة الرئيسية

- الإرادة التحكيمية

* الجماعة المحلية والمجتمع

* مفهوم وأسباب نشأة الجماعات الإنسانية

* تصنيف المعايير الاجتماعية



مقدمة:

تبدو الإسهامات السوسيولوجية لتونيس Ferdinand Toennis^(*) أوضح ما تكون خلال مؤلفه الضخم «الجماعة المحلية والمجتمع» الذى يعد أول وأهم عمل له، والذى يعتبره تيماشيف حادثة فريدة فى دراسة النظرية فى علم الاجتماع^(١).

* * *

أنماط الإرادة الإنسانية ودورها فى المجتمع:

يمكننا أن نحدد فى إيجاز الإرادة الإنسانية ودورها الفاعل فى المجتمع كما يبينه تونيس من خلال النقاط التالية:

اعتبر تونيس أن الإرادة الإنسانية هى المصدر والركيزة الأساسية لكل العلاقات الاجتماعية، ومن رآه أن هذه الإرادة تتخذ عادةً نمطين متميزين هما:

(أ) الإرادة الرئيسية Essential Will أو الإرادة الطبيعية، وتمثل هذه الإرادة اتجاهها أساسيا و غريزيا وعضويا يكمن وراء النشاط الإنسانى ويدفعه، وتسيطر الإرادة الرئيسية - كاتجاه - على حياة القرويين والحرفيين وعامة الناس.

(ب) الإرادة التحكيمية Arbitrary Will أو الإرادة العقلية، وتمثل الشكل المتعمد والقصدى للإرادة، وتعتبر الإرادة التحكيمية - كنمط - الطابع المميز لنشاط رجال السلطة والأعمال والعلماء والمنتسبين إلى الطبقة العليا فى المجتمع.

* * *

الجماعة المحلية والمجتمع:

أبرز تونيس إلى الوجود نوعين من الجماعات، أطلق على الجماعة الأولى مصطلح «الجماعة المحلية Gemeinschaft» وأطلق على النوع الثانى من الجماعات مصطلح «المجتمع Geselischoft» وأوضح تونيس أن الجماعة الأولى

(*) عاش تونيس فى المدة من ١٨٥٥ - ١٩٣٦ .



«المحلية» هي تعبير عن «الإرادة الرئيسية» أو «الإرادة الطبيعية»، أما الجماعة الثانية «المجتمع» فتشمل «الإرادة التحكيمية» أو «الإرادة الفعلية».

* * *

الإرادة والعلاقات الاجتماعية:

ويرى تونيس أن الإرادة الطبيعية أو الرئيسية تتمثل في:

(أ) العلاقات التي تقوم على رابطة الدم:

وتبدو هذه العلاقات Relation Ships أوضح ما يكون بين:

- الأم Mather and her Doughters وأبنائها أو بناتها.

- الأب Father and his Sons وأبنائه.

- الزوج Husband and his Wife وزوجته.

- الإخوة Brothers والأخوات Sisters وخصوصا الأشقاء منهم للأم.

(ب) العلاقات التي تقوم على الجوار:

وخصوصا تلك Neighbouring التي تقوم على وحدة المكان والتي تمثلها

بصورة واضحة . . القرى والتجمعات الريفية والصغيرة.

(ج) العلاقات التي تركز على الصداقة:

وتتميز هذه العلاقات Friendship بالمنفعة المشتركة وتمثلها بصورة واضحة

الملكية المتبادلة ووحدة الاتجاه نحو الخير أو الشر.

* * *

أما فيما يتعلق بالإرادة التحكيمية أو العقلية فإن تونيس يرى أن هذه الإرادة

تتمثل في المجتمع . . الذى يتكون من أفراد يتفاعلون ويندمجون معا وفقا

لرغباتهم التى مبعثها العقل، والتى تهدف إلى تحقيق مصالح مشتركة، والمجتمع

بهذا التصور ليس نائما عن الطبيعة وإنما هو نتاج للعديد من العمليات الصناعية

التي تتسم بالمصلحة الذاتية وتحكم العقل إلى جانب التضامن العضوى أو التعاقدى.

ومن أبرز أمثاط تلك الإرادة . . العلاقات (*) القائمة بين أفراد المجتمع حول

التبادل والمنفعة المشتركة للنقد والسلع والعقود والخدمات . . إلخ.

* * *

(*) للاستزادة انظر:

(أ) دكتور صلاح العوال - معالم الفكر السوسيولوجي المعاصر - مصدر سابق - ص ٧٥-٧٧.

(ب) دكتور صلاح الفوال - علم الاجتماع بين النظرية والتطبيق - مصدر سابق - الفصل ١ فاقس بالجماعات الاجتماعية.



أسباب نشأة الجماعات الاجتماعية:

قدم تونيس تفسيراً لأسباب نشأة الجماعات الاجتماعية انطلاقاً من مفهومه لدور وطبيعة الإرادة الإنسانية، وحيث توجد الجماعات الإنسانية - جماعة محلية كانت أو مجتمعاً - فنتيجة لانتمائها لأي غط من النمطين الأساسيين «رئيسية طبيعية في مقابل تحكمية عقلية»، يبرز نوع من التعاطف بين أفرادها الأمر الذي يجعلهم يشعرون بأن لتلك العلاقة قيمة في حد ذاتها، وقد تنشأ الجماعة الاجتماعية كوسيلة لتحقيق أهداف متفق عليها^(*).

مفهوم تونيس عن الجماعة المحلية والمجتمع:

لم يضيق تونيس أو يقصر مفهومه عن الجماعة المحلية أو المجتمع على ظاهرة التجمع الإنساني فقط، بل ذهب إلى أبعد من ذلك عندما فسر على أساسها التطورات المختلفة لمراحل نمو المجتمعات البشرية، وانطلق تونيس من فرض مؤداه أن المجتمع يظهر إلى الوجود عندما يفصل الأشخاص وتحرر الخدمات من إطار الجماعة المحلية.

* * *

خصائص المجتمعات وطبيعتها:

حدد تونيس وبوضوح خصائص كل من المجتمع المحلي Community والمجتمع العام Society وجعلهما على طرفي نقيض حيث نجد أن:

- ١ - المجتمع العام حقيقة عامة، بينما المجتمع المحلي وحدة محدودة النطاق.
- ٢ - بينما يخضع المجتمع العام لسيطرة القانون وتبرز فيه الروابط التعاقدية وتنمو فيه الطبقة، نجد المجتمع المحلي يسيره مزيج من سلطة الدين والعادات والأعراف والتقاليد.
- ٣ - العواطف والمشاعر والمشاركات الجماعية لها الغلبة في المجتمعات المحلية، بينما لا سلطان في المجتمع العام لغير المصلحة الخاصة والمنفعة، ومن هنا يبرز دور التنافس والصراع والانتهازية.
- ٤ - أساس وحدة المجتمع المحلي هو الأسرة، بينما تلعب الجماعة الدور الأساسي في المجتمع العام بتنوعها واختلاف مظاهر نشاطها الاجتماعي والاقتصادي والسياسي والديني والثقافي... إلخ^(*).

(*) معالم الفكر السوسيولوجي المعاصر - مصدر سابق - ص ٧٨-٨٠.



ويرى تونيس أن تيار التطور الحديث قد جذب معه الكثير من مظاهر الحياة في المجتمعات المحلية، فهو - أى تيار التطور الحديث - قد حد من شوكة العصبية الدينية والقبلية، وقلل من أهمية كثير من الروابط المحلية إن لم يكن قد قضى عليها نهائيا.

كما أرجع تونيس الفضل كله إلى التطور الذى مكن الأفراد والجماعات من الانتقال من دائرة المجتمعات المحلية الضيقة إلى مجال الحياة الاجتماعية الأرحب والأعم.

* * *

عدم سعادة تونيس بما انتهى إليه من مقائل:

والغريب أن تونيس لم يكن سعيدا باكتشافه هذا. بل مال إلى التشاؤم لأن الإنسانية فى رأيه سوف تتعذب نتيجة انتقالها من بؤرة الجماعة إلى دائرة المجتمع، وأن عذاب الإنسانية سوف يتمثل فى تأخرها وتقهقرها.

* * *

التصنيف الذى وضعه تونيس للمعايير الاجتماعية

قدم تونيس لأول مرة تصنيفا مبتكرا ومميزا للمعايير الاجتماعية، وقسمها - إلى جانب القانون - إلى قواعد أخلاقية واتفاق وأعراف ومواضعات، ويفسر تونيس هذه المعايير حيث يرى أن:

١ - القانون.. يتألف من المعايير الاجتماعية التى بتعين على المحاكم أن تطبقها.

٢ - القواعد الأخلاقية.. هى تلك القواعد.. التى تنطوى على معانى معينة يجب أن تطبق بواسطة قاضٍ مثالى.

٣ - الاتفاق.. يتكون من تلك القواعد التى تعتمد على علاقات ننتهى إلى نموذج الجماعة المحلية وتعتبرها علاقات ضرورية أو طبيعية.

٤ - الأعراف.. هى قواعد لها جذور فى العادات الجمعية.

٥ - أما المواضعات.. فتعتمد على اتفاق ضمنى أو صريح يأخذ فى اعتباره الأهداف المشتركة، وتكون القواعد المحددة هى أفضل الوسائل لتحقيقها^(٥).

* * *

(٥) انظر - دكتور صلاح الفوال - معالم الفكر السوسيولوجى المعاصر - مرجع سابق - ص ٨٠-٧٥. وانظر كذلك كتابنا النظريات فى علم الاجتماع - مصدر سابق - ص ١٤٠-١٥٥.

المصادر

١ - تيماشيف - مرجع سابق - ص ١٥٩ .

٢ - انظر :

Toennis, Gemeinschaft and Geselischaf; 1913 (Tr; By, Ch. Lom-
mis) As Fundamental Concepts of Sociology, N.A, 1940.

وانظر أيضا:

(١) دكتور صلاح الفوال - معالم الفكر السوسيولوجي المعاصر - دار الفكر
العربي - القاهرة ١٩٨٢ .

(ب) دكتور صلاح الفوال - النظريات فى علم الاجتماع - مرجع سابق.

(ج) دكتور صلاح الفوال - علم الاجتماع البدوى - مرجع سابق.

(د) دكتور صلاح الفوال - دراسة علم الاجتماع البدوى - مكتبة غريب - القاهرة
١٩٨٢ .

(هـ) دكتور صلاح الفوال - البناء الاجتماعى للمجتمعات البدوية - دار الفكر العربى
- القاهرة - ١٩٨٣ .

(و) دكتور صلاح الفوال - علم الاجتماع والعلوم الاجتماعية - عالم الكتب -
القاهرة - ١٩٨٢ .

(ز) دكتور صلاح الفوال - علم الاجتماع .. المفهوم والموضوع والمنهج - دار
الفكر العربى - القاهرة - ١٩٨٢ .

(ح) دكتور صلاح الفوال - علم الاجتماع بين النظرية والتطبيق - دار الفكر
العربى - القاهرة - ١٩٩٦ .

* * *





الفصل التاسع عشر

دوركايم مؤسس علم الاجتماع التحليلي

- * مقدمة .
- * مكانة دوركايم فى النظرية السوسيولوجية.
- * تحديد مفهوم وخصائص الظواهر الاجتماعية
- * مفهوم الضمير الجمعى
- * تقسيم العمل وتأثيراته على البناء الاجتماعى
- * دراسة ظاهرة الانتحار
- * مسيرة تطور المجتمعات
- * علوم الاجتماع الخاصة
- * أهمية العلاقات واعتبارها وحدة التحليل
- السوسيولوجى
- * تحديد هوية علم الاجتماع
- * التفسير السوسيولوجى للدين
- * منهج البحث السوسيولوجى عند دوركايم
- * النقد الموجه لدوركايم



مقدمة:

صحيح أن دعوة سبنسر^(*) حتى يقوم علم الاجتماع بدور واقعي في دراسة المجتمع قد حصرت موضوعات الدراسة فيه على عدد محدود من المسائل، إلا أن دوركايم Emil Durkheim^(**) عاد بعد ذلك وأعلن صراحة أنه يعارض كل تلك الاتجاهات، واعتبر أن الظواهر الاجتماعية هي موضوع الدراسة في علم الاجتماع، كما كان من رأيه أن «تميز علم الاجتماع وتحديد موضوعه يتوقف على تحديد معنى الظواهر».

واتفق دوركايم مع سبنسر في اعتبار المجتمعات هي وحدات التحليل السوسيولوجي واعتبر بناءً على ذلك أن علم الاجتماع هو «علم دراسة المجتمعات»، مع تأكيده على الاهتمام بالدراسات المقارنة التي لم يعتبرها فقط لب علم الاجتماع، بل وطالب بأن يتوافر عليها «علم الاجتماع المقارن» الذي لم يعتبره دوركايم مجرد فرع من فروع علم الاجتماع بل هو هذه «علم الاجتماع ذاته».

كما طالب دوركايم علم الاجتماع بأن يتخلى عن دعواه الأولى بضرورة الدراسة الشاملة للواقع الاجتماعي ككل، وأكد على أن يقوم علم الاجتماع بالتمييز بين المزيد من الأجزاء والعناصر والجوانب التي يمكن أن تكون موضوعاً للدراسة من طرف علم الاجتماع.

ومن هذا المنطلق قام دوركايم خلال تخطيطه لموضوعات المجلة السوسيولوجية السنوية التي صدرت عام ١٨٩٦، بتقسيم فروع علم الاجتماع

(*) انظر الباب الرابع - الفصل الثالث عشر من هذا الكتاب لتأخذ فكرة أوضح عن إسهامات سبنسر السوسيولوجية.

(**) عاش دوركايم في الفترة من ١٨٥٨ إلى ١٩١٧.



بالشكل الذى يتصوره مبتدئا بعلم الاجتماع العام، والدينى، والقانونى، والأخلاقي،
والجنائى، والاقتصادى، والديموجرافى، وأخيرا علم الاجتماع الجمالى.
كما ضمن دوركايم بعض تلك الفروع الخاصة لعلم الاجتماع عددا من
الموضوعات كالشخصية والتنظيمات سواء الاجتماعية منها أو السياسية، علاوة
على موضوعات الزواج والأسرة والمجتمعات الريفية والحضرية، والجماعات
المهنية، فضلا عن قياسات القيم^(٥).

* * *

مكانة دوركايم فى النظرية السوسولوجية :

هناك ما يشبه الإجماع بين علماء الاجتماع على أن إميل دوركايم يمثل
انحماها متميزا ومؤثرا فى النظرية السوسولوجية، ليس فى فرنسا وحدها وإنما على
امتداد العالم كله الأمر الذى يجعل محاولتنا لإلقاء الضوء على إسهامات دوركايم
السوسولوجية أمرا بالغ الصعوبة والتعقيد، ولعل منشأ ذلك التعقيد وتلك
الصعوبة لا تعود إلى قلة ما كتب إميل دوركايم أو ما كُتب عنه، ولكنها تعود
بالدرجة الأولى إلى الكثرة . . سواء فيما كتب دوركايم نفسه أو فيما كُتب عنه
وعن إسهاماته وبالعديد من اللغات: الفرنسية، والإنجليزية، والعربية، وغيرها^(٥٥).

* * *

(٥) اعتمدنا فى كتابة هذا الجزء على المصادر الآتية:

- أ - دكتور صلاح الفوال - النظريات فى علم الاجتماع - مصدر سابق
 - ب - دكتور صلاح الفوال - معالم الفكر السوسولوجى المعاصر - مرجع سابق.
 - ج - دكتور صلاح الفوال - علم الاجتماع . . المفهوم والموضوع والمنهج - مرجع سابق.
 - (٥٥) انظر بالعربية على سبيل المثال:
- دكتور أحمد الخشاب، دكتور محمد طلعت عيسى - علم الاجتماع أصوله ومناهجه - مرجع سابق - ص ص ١٩٢ - ٢٥٠.
 - دكتور محمد عاطف غيث - علم الاجتماع - مرجع سابق - ص ص ٤٦ - ٥٥.
 - دوركايم - قواعد المنهج فى علم الاجتماع - ترجمة دكتور محمود قاسم - مكتبة النهضة المصرية - القاهرة - ١٩٦١.
 - دكتور صلاح الفوال - البداوة العربية والتنمية - مكتبة القاهرة الحديثة - القاهرة - ١٩٦٧.
 - وانظر بالإنجليزية على سبيل المثال أيضا:
 - Emil Durkheim, Suicide, translated by Gorge Shmposon, London, 1952.
 - Nicolas. S. Timashiff, Sociological Theory; New york, 1955 and 1967.
 - Gorges Gurvitch, Essays in Sociology, 1936. and the Vocation of Sociology, 1950.
 - A. Alpert, Emile Durkheim and his Sociology, 1939.
- أما باللغة الفرنسية فتوجد لكثات من الكتب والدراسات والمقالات والأبحاث علاوة على العديد من الرسائل
العلمية لنيل دكتوراه الدرجة الثالثة أو دكتوراه الدولة، انظر تفصيلا لهذه المؤلفات التى كتبت عن دوركايم
وعن إسهاماته ضمن كتابنا - النظريات فى علم الاجتماع - السابق الإشارة إليه.



إسهامات دوركايم السوسولوجية :

* وعلى كل حال فإننا سنحاول إبراز أهم إسهامات دوركايم السوسولوجية من خلال النقاط الآتية :

أولاً : عارض دوركايم النزعة الذاتية في التفسير التي كانت سائدة في عصره، عندما قرر أن أى تفسير للظواهر الاجتماعية لا يجب أن يتم على ضوء رغبات الباحث وحالاته الشعورية والنفسية، وإنما يجب أن نفسر هذه الظواهر على اعتبار أن لها طبيعة موضوعية خاصة بها، أو على حد تعبير دوركايم نفسه «إننا يجب أن نعالج الظواهر الاجتماعية على اعتبار أنها أشياء أو باعتبارها ظواهر شبيهة Comme des choses»^(١).

ولا يقلل من قيمة ما قرره دوركايم غموض عبارة «أشياء» لدى الكثيرين من علماء الاجتماع وباحثيه وإتاهمهم إياه بأن نظرياته السوسولوجية إنما تقوم على مجموعة قليلة من نتائج «الحدس السوسولوجي...»^(٢).

ثانياً : طالب دوركايم بضرورة تحديد مفهوم دقيق لمعنى الظواهر الاجتماعية، ويرى دوركايم أن ذلك التحديد ضرورى لأنه يحقق هدفين :

(أ) تحديد الطريقة المناسبة لدراسة تلك الظواهر الاجتماعية .

(ب) تحديد موضوع علم الاجتماع وتمييزه عن غيره من العلوم .

ويقول دوركايم بهذا الخصوص : «إنه يجب علينا أن نعلم قبل البدء فى البحث عن الطريقة التى تتناسب مع دراسة الظواهر الاجتماعية - يجب علينا أن نعلم حقيقة تلك الظواهر التى يطلق عليها الناس هذا الاسم»^(٣).

ويضيف دوركايم «كما أن تمييز علم الاجتماع وتحديد موضوعه يتوقف على تحديد معنى الظواهر»^(٤).

ثالثاً : حدد دوركايم خصائص الظواهر الاجتماعية من خلال كتابه «قواعد المنهج فى علم الاجتماع»^(٥) على اعتبار أنها «ظواهر عامة تميز مجتمعا بأسره، وتتميز من جهة أخرى بممارستها لقوة القهر على الأفراد، وبعموميتها فى الجماعة»^(٥).

(٥) ظهرت الطبعة الأولى من هذا الكتاب عام ١٨٩٥، والطبعة الثانية عام ١٩٠١ وهو جزء من رسالة الدكتوراه الخاصة بدوركايم، كما عرف هذا الكتاب باسم «قواعد المنهج الاجتماعى Regles de la methode Sociologique».



وأبعا: عرف دوركايم الظاهرة الاجتماعية بناءً على خصائصها المشار إليها قبلا. وقال إنها «كل درب من السلوك ثابتا كان أم غير ثابت، يمكن أن يباشر نوعا من القهر الخارجى على الأفراد» أو «هى كل سلوك يعم المجتمع بأسره، وكان ذا وجود خاص مستقل عن الصورة التى يتشكل بها فى الحالات الفردية»^(٦).

خامسا: ميز دوركايم بين خصائص الظاهرة الاجتماعية أو الحقيقة الاجتماعية، كما كان يحب أن يسميها، وبين غيرها من الحقائق من خلال أن الظاهرة الاجتماعية:

(١) تلقائية، بمعنى أن الظواهر الاجتماعية لا تدين بوجودها لفرد لأنها موجودة قبل أن يوجد الأفراد.

(ب) جبرية، بمعنى أنها ملزمة للأفراد والجماعات على السواء، وعلى كل من يحاول الخروج على طبيعة الحياة فى المجتمع بما فيه من نظم أو ظواهر عامة عليه - فردا كان أو جماعة - أن يتحمل الجزاء الذى وضعه المجتمع لكل من يخرج على نظمه وقيمه.

(ج) عامة، بمعنى أن الظواهر الاجتماعية لا توجد فى مكان دون الآخر، ولا فقدت خاصيتها كحقيقة عامة وخرجت عن نطاق اهتمامات علم الاجتماع.

(د) خارجية Extériorité، بمعنى أنها مستقلة - بخواصها السابقة - عن الأفراد، بحيث يمكن ملاحظتها كأشياء Comme des Choses منفصلة عن الحياة الفردية، ويمكن بالتالى دراستها دراسة موضوعية إذا ما اعتمدت هذه الدراسة على المنهج الإحصائى^{(٧)(٨)}.

كما حدد دوركايم وظيفة النظم على اعتبار أنها - أى النظم - تقوم «بإشباع حاجات الكائن الحى».

سادسا: تعرض دوركايم لموضوع التضامن الاجتماعى من خلال كتابه «تقسيم العمل الاجتماعى» الذى ظهر عام ١٨٩٣^(٩)، حيث لاحظ عندما قارن

(*) مع أن الظواهر الاجتماعية ليست نتاجا للإرادة الإنسانية الفردية، إلا أنه يوجد قدر من التداخل والتشابه بين الظواهر الفردية وظواهر الحياة الجمعية، ويرغب أنهما ليسا شيئا واحدا، فقد نجد ظواهر اجتماعية لها خصائص متميزة عن خصائص الأفراد أعضاء المجتمع وخارجة عنهم، وهذا هو الذى يجعل تلك الظواهر مختلفة نوعيا عن الظواهر السلوكية وتمثل دراستها مستوى مختلفا من التحليل، للاستزادة حول هذا الموضوع انظر تيماشيف - الترجمة - الطبعة الأولى ص ٧٨.

(**) وهو نفس الموضوع الذى تقدم به دوركايم إلى جامعة السوربون بفرنسا عام ١٨٩٣ لنيل درجة دكتوراه الدولة، ولقد حقق الموضوع والكتاب الذى نشر فى نفس عام مناقشة الرسالة... حقق لدوركايم شهرة واسعة فتحت له أبواب جامعة السوربون ذاتها كاستاذ بها.



بين المجتمعات القديمة والمجتمعات الأكثر تطورا، أن الأولى تتميز بوجود نوع من التضامن الآلى Mechanical - Mécanique، أما الثانية فيسود فيها التضامن العضوى Organic - Organique، ويعتمد التضامن الآلى على التماثل بين أعضاء المجتمع، بينما يستمد التضامن العضوى أسسه من التباين^(*).

ومن هنا - كما يقول دوركايم - كان الأفراد فى المجتمع البدائى متجانسين لأن تقسيم العمل هناك يأخذ شكلا بسيطا، والذي كان من نتيجته أن ساد هذه المجتمعات البدائية تضامن آلى يخضع خلاله جميع أفراد المجتمع لما تفرضه التقاليد والرأى العام، كما تتسم المسؤولية فيها بأنها جمعية، هذا علاوة على أن المكانة تورث ولا تكتسب.

وهذا على العكس من المجتمعات الإنسانية الأكثر تحضرا التى نما فيها تقسيم العمل وتطور حيث يسود فيها التضامن العضوى، أى ذلك التضامن الناشئ عن حاجة كل واحد فى المجتمع إلى خدمات الآخر، ومن هنا كانت سيادة الفردية شيئا طبيعيا سواء من حيث المسؤولية أو الجزاء، كما تميزت المكانة الاجتماعية بأنها تكتسب ولا تورث، كما يخضع الناس للقانون العام.

سابعاً: تحدث دوركايم عن الضمير الجمعى^(*) La Conscience Collective عندما لاحظ أنه إذا ما ساد التضامن الآلى فى المجتمع فإن الضمير الجمعى يتميز بالضرورة بقوة ملحوظة، ويعرف دوركايم الضمير الجمعى بأنه «المجموع الكلى للمعتقدات والعواطف العامة بين معظم أعضاء المجتمع» وتلك المعتقدات والعواطف العامة تشكل نسقا له طابع متميز، ويكتسب هذا الضمير الجمعى أو العام واقعا ملموسا، فهو يتمتع بالدوام والاستمرار ويعمل على تدعيم الروابط بين الأجيال.

ويؤكد دوركايم على أن الضمير الجمعى يعيش بين الأفراد ويتخلل حياتهم، إلا أنه يكتسب مزيدا من القوة والتأثير والاستقلال حينما يتحقق نوع من التماثل الواضح بين أفراد المجتمع، ذلك لأن الضمير الجمعى ما هو إلا نتاج لذلك

(*) قد يترجم البعض مصطلح: "La conscience Collective" على اعتبار أنه العقل الجماعى، ونعتقد أن ترجمتنا هي الأصح.



التماثل الإنسانى العام، ويرى تيماشيف Timacheff أن هذا هو الموقف السائد فى المجتمعات التقليدية التى تتميز بالتضامن الألى: حيث يسيطر هذا الضمير - الجمعى أو العام - على عقول الأفراد وأخلاقياتهم^(١).

ثامنا: عاد دوركايم وقدم تصورا جديدا للضمير الجمعى خلال كتابه «قواعد المنهج فى علم الاجتماع De la merhode dans les scioces»^(٢) المشار إليه قبلا، عندما أكد دوركايم أن الضمير الجمعى يتكون عندما ينشأ عن تجمع عقول الأفراد والتحامهم، نوع واحد من الوحدة السيكولوجية المتميزة عن الأفراد ذاتهم، وهذا التماثل الجمعى ليس هو مجموع الأجزاء، ذلك لأن الجماعة تمارس أنماطا من التفكير والشعور والسلوك مختلفة تماما عن الأفراد الذين يكونونها، وهذا هو الذى يجعل من الضرورى - كما يقول تيماشيف - أن يبدأ تحليل سلوك الجماعة بدراسة ظواهر جمعية بدلا من دراسة الأفراد.

واعتبر تيماشيف Timasheff أن ذلك التصور الجديد الذى أورده إميل دوركايم للضمير الجمعى، اعتبره تعديلا جزئيا للموقف الذى سبق أن تبناه دوركايم خلال كتابه «تقسيم العمل الاجتماعى»، حيث ذهب دوركايم خلال كتاب «تقسيم العمل الاجتماعى» إلى أن الضمير الجمعى يتألف من التصورات والعواطف الشائعة بين الأفراد الذين يكونون غالبية أعضاء الجماعة، أما فى كتاب دوركايم «قواعد المنهج» فإننا نجد أن التماثل العقلى والعاطفى بين غالبية الأعضاء مستمد من الضغط الذى يمارسه الضمير الجمعى على كل منهم^(٣).

ثامسا: بين دوركايم كيفية ظهور تقسيم العمل De la Division du Travail Social فى المجتمعات الإنسانية وأرجعه إلى التغيرات التى تحدث فى البناء الاجتماعى نتيجة للزيادة فى الكثافة السكانية، حيث تؤدى الزيادة المستمرة فى السكان إلى زيادة التنافس، ومن ثم يضطر أفراد المجتمع إلى التخصص من أجل أن يعيشوا^(٤).

(*) وكان دوركايم قد كتب قبل هذا بالاشتراك مع عدد من علماء العلوم الاجتماعية الأخرى كتابا اسمه «المنهج فى العلوم».



عاشرًا: أقام دوركايم خلال كتابه «تقسيم العجل الاجتماعي» مجموعة من الارتباطات بين كل من تقسيم العمل والتضامن العضوى والضمير الجمعى والقهر الاجتماعى، وعلاقة ذلك بالأخلاقيات والقيم، علاوة على انعكاسات ذلك كله سواء على المجتمع أو على العقلية الإنسانية، فقد أوضح دوركايم أن نمو تقسيم العمل فى المجتمع يصاحبه بالضرورة ظهور التضامن العضوى بما يترتب على ذلك التضامن العضوى من تباين بين الأفراد وظهور نوع من التساند المتبادل بين أفراد المجتمع بما يصاحب ذلك التساند من انعكاسات على العقلية الإنسانية والأخلاقيات.

وأبرز دوركايم أنه كلما ازداد التضامن العضوى رسوخا فى أى مجتمع قلل ذلك من أهمية الضمير الجمعى، أما كيف يزداد التضامن العضوى رسوخا فى المجتمع فإن ذلك مرتبط بالضرورة - كما يقول دوركايم - بازدياد تقدم المجتمعات وتدعيمها للتقدم الأخلاقى الذى يؤكد القيم العليا للمساواة والإخاء والعدالة والحرية^(*).

وإذا ما تأكدت تلك القيم فإنه يصبح للتعاقد قيمة عالية، وإن كان دوركايم يشير إلى أن تلك التعاقدات لاتؤدى بالضرورة إلى إلغاء القهر الاجتماعى لأنه حتى فى المجتمعات المتقدمة التى تعتمد على التضامن العضوى فإنه يظل للقهر الاجتماعى دوره الأساسى مع اختلاف صور وأساليب ذلك القهر فى المجتمعات المتخلفة، حيث يتخذ القهر الاجتماعى صورا أخرى تتناسب والتطور الاجتماعى الذى أصاب مجتمعات التضامن العضوى^(١٧).

حادى عشر: استخدم دوركايم التحليل الإحصائى خلال دراسته المنوجرافية الواسعة عن الانتحار التى أجراها فى أسبانيا عام ١٨٩٧ "Le Suicide, Etude Sociologique، والتى اعتبرها كثير من العلماء عرضا لنظريته فى القهر الاجتماعى علاوة على ما فيها من توثيق لتصوراته عن الضمير الجمعى، كما يعتبر استخدام دوركايم لمنهج التحليل الإحصائى إضافة حقيقية لإسهاماته السوسيولوجية، حيث استخدم دوركايم منهج التحليل الإحصائى لينتقد من جهة

(*) واضح أن تلك القيم هى قيم ومبادئ الثورة الفرنسية، انظر:

Durkheim, De la Division du Travail, Social, Paris. 1893 et 1926. p.p.50-87.



النظريات السابقة التى قسرت تباين معدلات الانتحار على أسس سيكولوجية أو بيولوجية أو تطورية أو مناخية أو جغرافية، كما لم يجمع دوركايم من جهة أخرى فى تدعيم تفسيراته النظرية السوسيولوجية بشواهد واقعية ملائمة^(١٣).

ثانى عشر: إذا ما تجاوزنا المنهج فى دراسة دوركايم للانتحار Le Suicide^(١٤) وانتقلنا إلى نتائج تلك الدراسة، تبين لنا أن دوركايم قد انتهى إلى أن ظاهرة الانتحار إنما تعود إلى أسباب أخرى غير الجنس أو الوراثة أو التقليد أو إلى عوامل مرضية - جسمية أو نفسية أو كليهما معا - كما لا يمكن أن تعود إلى الفشل فى الحب أو الفقر أو إلى تأثيرات العوامل الجغرافية والبيئية أو حتى إلى دوافع شخصية، وإنما طبقا لتحليلات دوركايم الإحصائية تتجمع أسباب ظاهرة الانتحار فى ثلاثة أشكال أساسية نوجزها فيما يلى:

(١) الإحساس بالفردية:

ويرى دوركايم أن الفرد يحس بذلك الشعور عندما يجد نفسه معزولا اجتماعيا لانعدام الروابط وفقدان الصلة التى تربطه بالجماعة.

وأوضحت التحليلات الإحصائية التى قام بها دوركايم لهذا الشكل أن الروابط الأسرية تجمع للمتزوجين أقل عزلة، وبالتالي يقل إحساسهم بالفردية وتنخفض بينهم نسبة الانتحار، كما اتضح لدوركايم أن نسبة الانتحار بين الكاثوليك أقل منها عند البروتستانت، وبالتالي عند البروتستانت يكون معدل الانتحار أقل من معدله عند الذين لا يؤمنون بدين معين^(١٥).

(ب) الإحساس بالتضحية أو الإيثار:

ويأتى ذلك نتيجة الإفراط فى الإحساس بالواجب من قبل الأفراد تجاه المجتمع، الأمر الذى يدفع الفرد لأن يضحي بذاته فى سبيل مجتمعه عندما يتيقن أن ذلك هو الواجب.

ولكن الفرد قد يلجأ إلى الانتحار كنوع من الإحساس بالذنب عندما يأتى عملا أو يسلك سلوكا ما.. اعتبر - سواء بواسطة الفرد ذاته أو المجتمع - مشينا

(*) انظر الدراسة نفسها فى:

Durkheim, Le Suicide Etude Sociologique, Paris, 1897. دراسة اجتماعية عن الانتحار.



للمجموع.. وضرب دوركايم مثلاً لهذا النوع الأخير بانتحار القائد الحري عند ما يخسر معركة ما^(١٥).

(ج) انتحار لأسباب مجتمعية:

ومن أمثلتها التغير المفاجئ أو غير المنتظم الذى يؤدى إلى اختلال التوازن الاجتماعى للمجتمع ككل.. ومن أمثلتها ظهور الأزمات الاقتصادية.. التى تؤدى إلى عدم الإحساس بالأمان.. أو بعدم قيمة الحياة.. أو فقدان الحافز للاستمرار فيها.. فىكون الانتحار - من وجهة نظر الباحث «دوركايم» هو أحسن الوسائل للتخلص من تلك المآرق المجتمعية.

ويخلص دوركايم إلى تأكيد ما سبق أن قاله عن أن الانتحار لا يحدث لأسباب سيكولوجية أو بيولوجية أو بيئية، وإنما يتأثر منحنى الانتحار بالأسباب والعوامل الاجتماعية فقط، وعلى الأخص ذلك الضمير الجمعى الذى يدفع الأفراد إلى قتل أنفسهم، وأكد دوركايم أن أسباب الانتحار فى المجتمع سوف تبقى اجتماعية حتى وإن بدت دوافعها نابعة عن مزاج فردى^(١٥).

ثالث عشر: قسم دوركايم المجتمعات خلال تطورها إلى قسمين رئيسيين، أولهما بسيط محدود النطاق، وثانيهما معقد التركيب واسع النطاق، أولهما لا يخضع لمبدأ تقسيم العمل والوظائف فيه غير مميزة والمسئولية فيه جماعية تضطلع خلالها هيئة المجتمع بكل شئون الاقتصاد والتشريع والسياسة والتربية وغير ذلك من مستلزمات الحياة الاجتماعية، أما القسم الثانى.. فهو العكس تماماً، حيث تستصح فيه وظيفة ومسئولية وعمل كل فرد، وتقوم خلاله العديد من المؤسسات المتخصصة التى تمارس دوراً محدوداً إلى جوار بروز دور الطبقات الاجتماعية وسيادة القانون.

(*) عرض هومز بناء نظرية دوركايم عن الانتحار على النحو التالى:

- ١ - يختلف معدل الانتحار مباشرة فى أى تجمع اجتماعى وفقاً لدرجة انتشار الفردية أو ما يعرف بالترعة اللاتية.
- ٢ - تختلف درجة الفردية تبعاً لانتشار العقيدة البروتستانتية.
- ٣ - إذن، يختلف معدل الانتحار تبعاً لانتشار العقيدة البروتستانتية.
- ٤ - معدل انتشار العقيدة البروتستانتية فى أسبانيا منخفض.
- ٥ - إذن، معدل الانتحار فى أسبانيا منخفض كذلك.



ويرى دوركايم أن أبسط الأشكال الاجتماعية هو الأسبق إلى الوجود، كما أنه أقام ثنائية للتفريق بين نموذجين من المجتمعات: أولهما المجتمع الانقسامي Segmental، وثانيهما المجتمع المتباين Differentiated، ويتسم المجتمع الأول بالتجانس لأن مستوى تقسيم العمل فيه فضلا عن ضعفه، فإنه لا يتيح لأى من أعضائه فرصة للتمييز، لذلك فإن التميز فى المجتمع الانقسامى إنما يقتصر على العمر والجنس فقط، كما ينقسم النمط الأول من المجتمعات - الانقسامى - إلى وحدات قرابية متماثلة من الناحية البنائية، كما أن التكامل فى هذا النموذج يرتكز على التضامن الألى أو الميكانيكى Mechanical Solidarity، كما أن الفرد ليس له كيان مستقل ولا شخصية متميزة عن الجماعة التى يستمد منها كل مقوماته، كما يسود فى هذا المجتمع قانون عقابى رادع.

أما المجتمع المتباين فهو مجتمع على درجة عالية من التخصص فى الأدوار، وتبرز فيه الفروق الفردية، ويرتكز على التعاقد الحر الذى يدعمه قانون مدنى يحافظ على استمراره، كما أن هذا المجتمع يتكامل - فى رأى دوركايم - نتيجة للتضامن العضوى^(١٦).

ومن رأى بوتومور أن دوركايم قد ميز بين مجتمعات بسيطة «مثل العشيرة» ومجتمعات انقسامية متعددة «مثل قبائل الأيوركا» ومجتمعات انقسامية معقدة «مثل اتحاد قبائل الأيوركا» ومجتمعات متعددة معقدة «مثل المدن القديمة والقبائل الجرمانية»، كما يرى بوتومور أن دوركايم فى تصنيفه للمجتمعات لم يذهب إلى أبعد من هذا الحد^(١٧).

رابع عشر: هذا ومن رأى عدد غير قليل من علماء الاجتماع - ونحن معهم - أن دوركايم من خلال دراسته عن المجتمعات الإنسانية . . إنما قدم نظرية - رغم ما وجه إليها من انتقادات - تستحق الإشادة والاهتمام، وستحدث فى عجلة عن «نظرية تصنيف المجتمع» عند دوركايم على النحو التالى^(*).

١- لم يقتنع دوركايم بالأسباب التى فسر على أساسها من سبقه أو عاصره من الفلاسفة والعلماء . . ففلسفة التعاقد نظروا للمجتمع باعتباره جهازا صناعيا

(*) الدكتور صلاح الفول - النظريات فى علم الاجتماع - مصدر سابق - ص ٢٠١، ٢٠٢.



تعتمد أعضاؤه قيامه أو تأسيسه بالإرادة القصديّة، بينما رغم التطوريون والبيولوجيون أنه ينشأ وفقا للقوانين البيولوجية والحاجات الحيويّة، إلا أن التفسيرين يرون أن التقليد الذي ينعكس فيه الأفراد الذين هم أقل إمكانيّة وذكاءً لمحاكاة من هم أكثر منهم ذكاءً ووضعية في المجتمع...!!

٢- رغم صعوبة عملية تحديد النماذج أو الأشكال الاجتماعيّة... فضلا عن عدم إمكانيّة تحقيق تصنيف جامع مانع... ورغم اعتراف دوركايم بذلك... إلا أنه نجح في وضع مجموعة من الأسس التي تتركز عليها عملية التصنيف... والاساس المحوري في تصنيف المجتمعات هن «درجة التركيب».

٣- انتهى دوركايم إلى أن تقسيم المجتمعات يتمثل في:

أ- مجتمعات محدودة النطاق... من أهم خصائصها البساطة والسذاجة وعدم التعقيد، وخاصة فيما يتصل بتمايز الوظائف وتوزيع العمل، وأمثلة ذلك النموذج هي المعشر Morde، والعشيرة Clan، والاتحاد Phratric، ثم القبيلة Tribu.

وهذه المجتمعات - حتى في أكبر أشكالها حجما وهي القبيلة - لا يمكن تجهزتها... لعدم وضوح تقسيم العمل بها، ويرى دوركايم كذلك أن الدين يشكل أقوى مظاهر الحياة الجمعيّة، ومن ثم فإن الدين يكاد يكون هو المسئول الوحيد عن تشكيل معظم نشاطات تلك الأشكال الاجتماعيّة، وإلى جوار الدين هناك السلطة المرتبطة بسيادة العادات والتقاليد والأعراف.

ب- مجتمعات واسعة النطاق... وهي على العكس تماما من سابقتها، وأهم ما تميز به تعقد التركيب والتمايز الواضح في الوظائف وتوزيع العمل، فضلا عن زيادة التخصص، وأن القانون هو المسيطر على علاقات الأفراد وسلوكياتهم... فضلا عن بروز دور وقوة التعاقدات القانونيّة، وخضوع جميع الأشكال الاجتماعيّة لها.

خامس عشر: أشار دوركايم في أكثر من موضع وأكثر من مؤلف وخصوصا خلال الإعداد الأولى للمجلة السوسولوجية السنوية المسماة بـ L'Année Sociologique إلى ما كان يطلق عليه الفروع الخاصّة لعلم الاجتماع، مع تأكيد دوركايم المستمر على ضروية تنمية وإزدهار تلك الفروع على



نطاق واسع، بل وذهب دوركايم إلى حد بعيد عندما ربط بين مستقبل علم الاجتماع وبين نمو وتقدم تلك الفروع الخاصة.. حيث قال إن علم الاجتماع لن يصبح في مقدوره أن يكون علما إلا إذا انتهج طريقين:

أولهما.. أن يتخلى علم الاجتماع عن دهواه الأولى بضرورة الدراسة الشاملة للواقع الاجتماعي ككل.

وثانيهما.. أن يميز علم الاجتماع بين المزيد من الأجزاء والعناصر والجوانب التي يمكن أن تكون موضوعا لمشكلات معينة.

وتظل رؤية دوركايم بهذا الخصوص على أصالتها لو طالعنا التخطيط العام للمجلة السوسولوجية السنوية التي صدرت عام ١٨٩٦- L'Annee Sociologique، حيث تضمنت هذه المجلة سبعة أقسام رئيسية يندرج تحت كل قسم منها عدد من الأقسام الفرعية، وذلك على النحو التالي:

١ - علم الاجتماع العام Sociologie Générale. ويندرج تحته قسم عن الشخصية سواء عند الفرد أو الجماعة.

٢ - علم الاجتماع الديني Sociologie Religieuse.

٣ - علم الاجتماع القانوني Sociologie Juridique وعلم الاجتماع الأخلاقي Sociologie Morale، ويشتملان على جانب من التنظيم السياسي، فضلا عن التنظيم الاجتماعي، والزواج والأسرة.

٤ - علم الاجتماع الجمالي Sociologie Esthétique.

٥ - علم الاجتماع الاقتصادي Sociologie Economique ويتضمن قياس القيمة، والجماعات المهنية.

٦ - علم الاجتماع الديموجرافي Sociologie Démographie، ويندرج تحتها قسما للمجتمعات الحضرية والريفية.

٧ - علم الاجتماع اللغوي Sociologie Linguistique، أو علم اجتماع اللغة.



وقد أفصح دوركايم عن هذا الاتجاه صراحة مرة أخرى عندما كتب يقول:
«إن علم الاجتماع كغيره من العلوم الاجتماعية الأخرى، له من الفروع بنفس
القدر الذى يساوى التنوعات الموجودة فى الظواهر الاجتماعية»^{(١٨) (٥)}.

وهذه التعددية فى اهتمامات وتقسيمات علم الاجتماع ليست غريبة فى
رأى دوركايم «لأن علم الاجتماع أو علم الوظائف الاجتماعية - Physiologie Sociale
«، كما سمّاه دوركايم - علم بالغ التعقيد أو هو علم تركيبى Synthétique
ويجب أن يحتوى على عدد غير قليل من علوم الاجتماع الخاصة لمواجهة دراسة
الظواهر الاجتماعية ذات الطبيعة الفسيولوجية المتشابكة والمتفاعلة.

سادس عشر: أبرز دوركايم الأهمية البالغة للتجديد الدقيق للعلاقات المتبادلة
سواء بين النظم الاجتماعية بعضها البعض أو بين تلك النظم وبين البيئة
الموجودة فيها، كما أكد دوركايم على وجود أوثق العلاقات بين مختلف الظواهر
الاجتماعية حتى تلك التى تبدو متباعدة أشد التباعد للوهلة الأولى... لأن
الحقيقة هى أن كل الظواهر لا توجد إلا فى حالة اعتماد تام ومتبادل مع بعضها
البعض.

سابع عشر: كان دوركايم يرى أن كل ظاهرة اجتماعية لا بد بالضرورة أن
ترتبط أولاً ببيئة اجتماعية معينة، وثانياً بنمط محدد من المجتمعات، لأن عدم
حدوث ذلك - فى رأى دوركايم - إنما يعنى ترك الظواهر الاجتماعية معلقة فى
فراغ، وضرب أمثلة على ذلك بظواهر الدين والقانون والاقتصاد والأفكار
الأخلاقية^(١٩).

ثامن عشر: أكد دوركايم - شأنه فى ذلك شأن سبنسر - على ضرورة
اعتبار المجتمعات وحدات للتحليل السوسولوجى، وحدد هوية علم الاجتماع بأنه
«علم دراسة المجتمعات»، وطالب بضرورة القيام بدراسات مقارنة لمختلف أنماط
المجتمعات، واعتبر دوركايم الدراسات المقارنة لب علم الاجتماع عندما كتب
صراحة فى كتابه الشهير «قواعد المنهج» يقول: «إنه لا يمكن لنا أن نفسر أى
ظاهرة اجتماعية مهما كانت درجة تعقيدها إلا عن طريق تتبع عملية التطور التى
مرت بها تلك الظاهرة خلال مختلف التكوينات الاجتماعية».

(٥) انظر. دكتور صلاح الفوال - النظريات فى علم الاجتماع - مرجع سابق - ص ٢٠٧، ٢٠٦.



ومن هنا فإن علم الاجتماع المقارن لا يعتبره دوركايم مجرد فرع من فروع علم الاجتماع بل هو علم الاجتماع نفسه^(٢).

تاسع عشر: قدم دوركايم منهجاً خاصاً للبحث السوسيولوجي، وارتكز هذا المنهج على شقين.. شق يتعلق بالظاهرة المبحوثة ذاتها.. والشق الآخر يتعلق بالباحث السوسيولوجي نفسه، ولقد شرح دوركايم في الشق الأول كيفية التعامل مع الظاهرة المبحوثة، وزود في الشق الثاني الباحثين الاجتماعيين بعدد من النصائح التي تعينهم أثناء دراساتهم السوسيولوجية المتعددة.

* وعلى كلٍّ يمكننا أن نورد أفكار دوركايم المنهجية على النحو الآتي:

(١) زود دوركايم الباحثين الاجتماعيين بعدة نصائح أو قواعد من أهمها:

١ - أنه على الباحث أن يتحرر من أفكاره السابقة عن الظاهرة التي يتناولها بالدراسة والبحث، وعليه أيضاً ألا يتأثر بمشاعره الخاصة أو تجربته الشخصية عند تعامله مع الظاهرة المبحوثة.

٢ - على الباحث الاجتماعي أن يتعامل مع الظواهر الاجتماعية باعتبارها أشياء Choses ذات كيان مستقل عن شعوره الداخلي، وأن يعالجها معالجة وضعية باعتبارها - أى الظواهر - مادة للتجربة والملاحظة العلمية، أو باعتبارها ذات شخصية علمية مستقلة.

٣ - على الباحث أن يبدأ بحثه بتحديد الظواهر المبحوثة وتعريفها بدقة، ولن يتيسر للباحث ذلك إلا إذا عمل على تصنيف الظواهر الاجتماعية محل الدراسة إلى طوائف متجانسة، لأن ذلك سوف يمكن الباحث من تحديد الخواص والخصائص المشتركة بين مختلف الظواهر موضوع البحث من جهة، وسوف يمكن الباحث من جهة أخرى من التعرف على مختلف العناصر والأسباب التي تفسر وجود الظاهرة وتوضيح طبيعتها وأشكالها المتعددة.

٤ - على الباحث السوسيولوجي أن يبذل قصارى جهده أثناء ملاحظته للظواهر الاجتماعية محل الدراسة للتعرف على الحالات التي تبدو فيها الظاهرة مستقلة عن صورتها الفردية.. بمعنى أن يهتم الباحث بعمومية الظاهرة.. وألا



يقع فريسة لبعض الحالات الفردية.. التي قد تتجسد فيها الظاهرة، لأن جهد الباحث في الكشف عن الظواهر الاجتماعية وهي مجردة من الصور الفردية يمثل الضمان للكشف عن طبيعة الظاهرة والوقوف على حقيقة أمرها.

(ب) أما فيما يتعلق بكيفية دراسة الظاهرة ذاتها فقد حدد دوركايم ثلاث خطوات رئيسية فوجزها فيما يلي:

١ - ضرورة تحليل مكونات الظاهرة المبحوثة، مع دراسة مختلف أشكالها وكيف نشأت، لأن ذلك هو السبيل الوحيد لفهم طبيعتها مع عدم الاقتصاد على الحاضر أثناء دراسة الظاهرة، بل يجب الرجوع إلى الماضي والربط بينه وبين الحاضر.

٢ - التعرف على الوظيفة التي تؤديها الظاهرة الاجتماعية المبحوثة خلال مراحل تطورها المختلفة مع دراسة علاقاتها بغيرها من الظواهر الاجتماعية سواء المشابهة أو غير المشابهة، مع الاستعانة في ذلك كله بمنطق المقارنة.

٣ - لابد من تحديد القوانين التي تسيطر على الظواهر الاجتماعية، مع صياغتها صياغة دقيقة باعتبار أن الهدف النهائي للدراسة هو الوصول إلى القوانين في صورة كمية أو كيفية، مع الأخذ في الاعتبار أن القوانين ذات الصورة الكمية هي تلك التي تعبر عن الظاهرة المبحوثة رقمياً، أما عن القوانين ذات الصورة الكيفية فهي تلك القوانين التي تبرز الخواص والصفات العامة للظاهرة المبحوثة إلى جانب توضيح مختلف مكوناتها وعلاقاتها المتبادلة بغيرها من الظواهر الاجتماعية وغير الاجتماعية.. إلخ.

(ج) اعتمد دوركايم بصفة أساسية على منهج متميز للبحث السوسيولوجي امتزج فيه التاريخ بالإحصاء علاوة على العديد من المقارنات التي كان يجريها على الظواهر الاجتماعية محل الدراسة بحيث تتم المقارنة بين نظم وظواهر سائدة في مجتمع واحد أو بين مجموعة من المجتمعات المتمايزة والتي لا تنتمي لشكل اجتماعي واحد.

والمقارنة تهدف إلى معرفة كيفية تطور الظواهر الاجتماعية، وهل يتم ذلك التطور على وتيرة واحدة لدى كل المجتمعات، أم يتم ذلك بشكل مختلف، ثم ما هي الظروف التي تخضع لها الظواهر الاجتماعية في كل مجتمع على حدة؟.



المهم أن دوركايم كان يرى أن تلك المقارنات ضرورية لتأكيد عمومية القوانين الاجتماعية.

عشرون: كان الدين هو آخر ما شغل دوركايم في أخريات أيامه فأصدر عام ١٩١٢ مؤلفاً يحمل اسم «الصور الأولية للحياة الدينية Les Formes Ele- mentaires de la vie mentales» وحاول دوركايم أن يطبق خلال هذا الكتاب تحليله للقوى الجماعية الذى انتهى إليه، واختار دوركايم لدراسته عن الدين **الأولى** أكثر الديانات المعروفة بدائية وبساطة.. ويعنى دوركايم بذلك أكثر المجتمعات بساطة سواء من حيث الحجم أو من حيث التنظيم، وكانت إحدى قبائل «الأرونستا Arunta» هي اختيار دوركايم حتى يجرى عليها دراسته عن الدين.. وكان ذلك الاختيار ينطلق من فرض.. اعتبر دوركايم على أساسه أن «الأرونستا» - كحالة محدودة - تمثل مرحلة أولية في التطور البشرى.. وأن ذلك سيمكّن دوركايم - حسب قناعته - من السيطرة على كل أطراف المجتمع - أو من المجتمع - محل الدراسة.. الأمر الذى سيتيح له التحقق - عن طريق الملاحظة المباشرة - من كل السمات والعلاقات داخل المجتمع.

ودوركايم انطلق خلال دراسته تلك من منظور يقسم الظواهر الدينية إلى قسمين أساسيين.. أولهما مقدس أو «قدسى Sacré».. وثانيهما «علمانى Profane» أو دنيوى.. والقسم المقدس يعنى من وجهة نظر دوركايم كل شئ يكون من طبيعة تختلف اختلافاً جوهرياً عن أشياء العالم الدنيوى أو العلمانى» ووسع دوركايم مفهوم الأشياء التى تدخل فى نطاق القدسية.. وذكر الآلهة والكائنات الروحية والنصوص الدينية والآثار المقدسة والتماثيل وكل ما هو - فى نظر معتنقيها - من طبيعة تخالف الطبيعة البشرية أو الإنسانية.

أما القسم الثانى.. فقد أطلق عليه دوركايم مصطلح «القسم العلمانى» أو الدنيوى.. ويضم كل ما يتعلق بالطقوس والعبادات وما يتعلق بها من أمور أو إجراءات تستهدف تنظيم سلوك الأفراد تجاه الجانب المقدس.. كالصلاة والصوم



والدعاء والزكاة، وما يلجأ إليه الأفراد من حركات وأعمال تفسر مواقفهم من المقدسات(*)).

وقد لقي هذا التفسير هجوما شديدا.. مما اضطّر دوركايم إلى اعتبار «التوغمية Totemisme» كما تمارسها قبيلة «الأروناتا» وبعض القبائل الأخرى.. هي بيت القصيد!!

المهم.. أن دوركايم.. بعد أن انتهى من دراسة النماذج القبلية التي أتاحت له انتهى إلى عدة نتائج نذكر بعضها ونحيل القارئ الكريم إلى الاصل إن أراد مزيدا من الاطلاع(**).

١ - رفض دوركايم كل إسهامات من سبقوه أو عاصروه.. ومنهم «سبنسر Spencer» و«تايلور Tylor» عندما اعتبروا أن عبادة «الأرواح Animisme» كانت هي الصورة الأولية للدين في المجتمعات البدائية، ومنهم كذلك «ماكس مولر M. Muller» الذي رأى أن الصورة الأولية للدين إنما تتمثل في عبادة قوى «الطبيعة Naturalisme».

ويرجع سبب رفض دوركايم لهذه الآراء.. أنها لم تستطع أن تميز بين ما هو مقدس وبين ما هو علماني..!!

٢ - عرف دوركايم الدين بأنه.. «مجموعة متماسكة من العقائد والأعمال المتصلة بالعالم المقدس أو التي يعتقد مجيئها من لدن هذا العالم»، وهذه العقائد أو الممارسات يشترك في اعتقادها أو ممارستها مجموعة من الأفراد الذين يكونون مجتمعا خاصا(**).

٣ - انتهى دوركايم بعد أن درس كل الأفكار المعاصرة للدين بما في ذلك الاتجاه الروحي والاتجاه الطبيعي.. انتهى بعد الرجوع كذلك إلى أصول

(*) للاستزادة انظر :

١ - دكتور صلاح الفوال - معالم الفكر السوسيولوجي المعاصر - مصدر سابق - ص ٩٨٨٢.
٢ - دكتور صلاح الفوال - علم الاجتماع - الفهوم والموضوع والنهج - مصدر سابق - ص ١٦٠، ١٧٨، ٨١.

٣ - دوركايم - المراجع السابق ص ١٦٠ - ٨٠.

(**) Durkheim, Les Formes Elementaires de la Vie Religieuse, Paris, 1912.



علم الاجتماع في عالم متغير



الديانات الأولى.. إلى أن «التوتمية Totemisme» هي الأصل الدينى، والتوتم Totem الذى هو من أصل حيوانى أو نباتى أو شىء من الطبيعة.. والذى تعتقد العشيرة التوتمية أنها منحدره منه أو تربطها به رابطة دم أو علاقة نسب، هذا التوتم يؤلف مع الجماعة العابدة له وحدة اجتماعية.

٤ - ومن هنا أكد دوركايم على أن التوتم هو معبود الجماعة التوتمية ورمزها ودعامتها التى يرتبط وجودها الاجتماعى والإنسانى بوجوده.. بحيث يصبح التوتم هو المعبود أو الحامى والراعى والملاذ فى كل الظروف.. ولذا تحيط القبيلة بتوتمها بمجموعة من الهالات التى تؤكد قدسيته.. وتوفر مجموعة أخرى من الروادع لمن يتجرأ على انتهاك حرمت التوتم المعبود.

٥ - وأخيرا يؤكد دوركايم على أن فكرة الدين وما يرتبط بها من عقائد وعواطف وممارسات.. تتحقق من خلال الأنشطة الجماعية للجماعة باعتبار أن الجماعة.. أو الحياة المجتمعية.. هي المصدر الأساسى.. أو السبب الكافى لوجود الدين كظاهرة اجتماعية.

٦ - يرى كثير من نقاد دوركايم - ومنهم تيماشيف - أن مجرد اقتراب دوركايم من الدين بتحليلاته ومناقشاته وتصويراته وتصنيفاته والمقولات التى انتهى إليها.. مجرد الاقتراب.. جعله - أى دوركايم - يدخل عتبات ما يعرف اليوم بـ«سوسيولوجيا المعرفة».. والتى تعد اليوم مطلبا أساسيا لعلم الاجتماع المعاصر (٥).

واحد وعشرون: تعرض دوركايم للكثير من النقد وخصوصا لتسميته المجتمع على حساب الفرد، الأمر الذى أدى فى رأى معارضيه إلى التمكن للاتجاه أو للنزعة السوسيولوجية المتسلطة والتى تثير الكثير من الاعتراضات (٥٥).

(٥) تيماشيف - مرجع سابق - ص ١٧١.

(٥٥) للاستزادة حول مزيد من الانتقادات التى وجهت لدوركايم، وعن دوركايم ومدرسته انظر:

١ - دكتورة علياء شكرى - دكتور محمد على محمد - قراءات معاصرة فى علم الاجتماع - دار النشر المتحدة - القاهرة - ١٩٧٢ - ص ٣٥ - ٤٥.
٢ - دكتور مصطفى الحشاش - علم الاجتماع ومدرسه - تاريخ التفكير الاجتماعى وتطوره - الدار القومية للطباعة والنشر - القاهرة - الطبعة الأولى - ١٩٦٦ - ص ٣٢٣ - ٣٢٦.



(١) ومن الأمور التي كانت محل هجوم على دوركايم أيضا أنه سعى إلى تحويل علم الاجتماع إلى مجرد ملهف فلسفى، إلا أن تلاميذ دوركايم تصدوا لكل انتقاد بالرد والتمحيص^(٥).

(ب) ولعل من أشهر معارضى دوركايم هو مواطنه الفرنسى «يول مونيرو Jules Monnerot» الذى ألف عام ١٩٤٦ كتابا تحت عنوان «الظواهر الاجتماعية ليست أشياء Social Facts Are not Tings» ومجمل وجهة نظر مونيرو أن منطق علم الاجتماع يتشكل من ظواهر الجاذبية التى يمكن فهمها فهما حقيقيات تلافيا للخطأ الشائع لدى علماء الاجتماع وباحثيه نتيجة لفهم الحوادث بطريقة ثم وصفها بطريقة أخرى أو بأسلوب يخرجها عن طبيعتها، ومن رأى مونيرو أن الظواهر الاجتماعية إن هى إلا ظروف إنسانية محددة بالزمان والمكان، وعلم الاجتماع عليه أن يدوس نتائج تلك الظروف، ويوجد تشابه فى هذا المجال بين مادة الدراسة فى كل من علمى الاجتماع والتاريخ، لكن علم الاجتماع يتميز بأنه يضيف معنى جديدا من خلال رؤيته الخاصة للظواهر التى درست عن طريق علوم إنسانية أخرى.



(*) للاستزادة انظر:

- ١ - دكتور صلاح الفوال - النظريات فى علم الاجتماع - مرجع سابق.
- ٢ - دكتور صلاح الفوال - علم الاجتماع.. المفهوم والموضوع والمنهج - مرجع سابق.
- ٣ - دكتور صلاح الفوال - معالم الفكر السوسولوجى المعاصر - مرجع سابق.
- ٤ - دكتور صلاح الفوال - علم الاجتماع بين النظرية والتطبيق - مرجع سابق.



المصادر والتعليقات

- (١) دوركايم - قواعد المنهج فى علم الاجتماع - ترجمة الدكتور محمود قاسم - مكتبة النهضة المصرية - القاهرة - ١٩٦١ - ص ٧٠ .
 - (٢) دكتور محمد عاطف غيث - علم الاجتماع - مرجع سابق - ص ٤٦ .
 - (٣) دوركايم - مرجع سابق - ص ٥٠ .
 - (٤) المرجع السابق - ص ٦٨ .
 - (٥) المرجع السابق نفس الصفحة .
 - (٦) المرجع السابق - ص ٦٩ .
 - (٧) دكتور محمد عاطف غيث - علم الاجتماع - مرجع سابق - ص ٤٨ .
 - (٨) تيماشيف - مرجع سابق - ص ١٨٠ .
 - (٩) تيماشيف - المرجع السابق - ص ص ١٨٠ - ١٨١ .
 - (١٠) تيماشيف - المرجع السابق - ص ص ١٨٢ - ١٨٣ .
 - (١١) دكتور محمد عاطف غيث - علم الاجتماع - مرجع سابق ص ٤٨ ، وانظر أيضا تيماشيف - مرجع سابق - ص ١٨٢ .
- هذا مع مراعاة أن تقسيم العمل الذى تحدث عنه دوركايم يختلف فى مفهومه ومراميهِ إلى حدٍّ ما عن تقسيم العمل كما يراه الاقتصاديون، حيث يرون أن استخدام مصطلح «تقسيم العمل Division of Labour»، إنما يدل على نظام خاص فى الصناعة، بمقتضاه يتم تقسيم تصنيع أية سلعة إلى عدد من المراحل، ويكرس كل عامل نفسه قدر المستطاع لأداء مرحلة واحدة خلال العملية التصنيعية، بدلا من أن يصنع بنفسه السلعة فى كل مراحل تصنيعها.
- وعدد الاقتصاديون مزايا وعيوب «تقسيم العمل» فى النقاط الآتية:
- * فيما يتعلق بالمزايا، فإنه نتيجة للتخصص الناتج عن تقسيم العمل ينشأ نظام جديد لتوزيع المهام بين العمال كلٌّ على حسب قدرته وتدفقته وطبقا للبرامج التدريبية التى تحصل عليها.



هذه واحدة، أما الميزة الثانية، فتتمثل في الوفرة سواء من حيث الوقت الذي يقضيه العامل في الانتقال من حرفة إلى أخرى، أو بالنسبة لدراسة السلعة بكل مراحلها الإنتاجية.

أما الميزة الثالثة لتقسيم العمل كما يراها الاقتصاديون، فتتمثل في الزيادة سواء بالنسبة للكمية المنتجة أو بالنسبة للمهارة التي يكتسبها العامل نتيجة للاستمرارية في عملية واحدة من عمليات التصنيع.

* كان ذلك عن مزايا تقسيم العمل من وجهة نظر اقتصادية، أما عن المساوئ فتتمثل فيما يأتي:

أ - الملل والتعب والإجهاد العصبي والنفسي نتيجة للرقابة في العمل اليومي علاوة على اضطراب العامل لمتابعة الحركة الآلية لماكينة ما، بحركة يدوية رتيبة وفترات طويلة.

ب - صعوبة تنظيم العمل نتيجة لضرورة تشغيل مختلف مراحل التصنيع في وقت واحد ومتتابع.

ج - تعرض العامل المتخصص للبطالة إذا ما فقد عمله لسبب ما، نتيجة لعدم قدرته على الالتحاق بعمل آخر بسهولة فضلا عما نشأ بينه وبين مهنته الأولى من ألفة وتعود.

(١٢) للاستزادة حول هذا الموضوع انظر:

(١) Thmasheff, op.cit, pp 109 -110.

(ب) تيماشيف - الترجمة - الطبعة الأولى - ص ١٨٢ .

(ج) دكتور محمد عاطف غيث - علم الاجتماع - مرجع سابق - ص ٥٠-٥١ .

(١٣) لمن أراد الاستزادة حول دراسة دور كايم عن الانتحار عليه أن يعود إلى المراجع الآتية:

(١) دكتور محمد عاطف غيث - علم الاجتماع - المرجع السابق - ص ٥١-٥٣ .

(ب) تيماشيف - مرجع سابق - ص ١٨٣-١٨٤ .

(ج) دكتور أحمد الحشاش - دكتور محمد طلعت عيسى - علم الاجتماع - مرجع سابق - ص ٢٢٥ - ٢٢٧ .



(د) Emil Durkheim, Suicidal, op. cit.

(١٤) إميل دوركايم - المرجع السابق - ص ٢٦٠ - ٣٠٠.

(١٥) للمرجع السابق - ص ٦٥.

(١٦) للاستزادة حول هذا الموضوع انظر:

- دكتور صلاح الفوال - علم الاجتماع البدوى - مرجع سابق - الطبعة الثانية - ص ١٢١.

- دكتور محمد الجوهري وآخرين - ميادين علم الاجتماع - دار المعارف - القاهرة - الطبعة الثالثة - ١٩٧٤ - ص ١٨١.

(١٧) T.B. Bottomore, op. cit. p. 163.

(١٨) للاستزادة انظر:

Durkheim, "Sociology" in wolff (ed.)Durkheim,p. 380. Emile

Durkheim, De la _ Methode dans les sciences, Paris: Alcan, 1902 p. 272.

(١٩) للاستزادة انظر:

Durkheim, "Prefaces to L'Année Sociologique" in wolff (ed.)

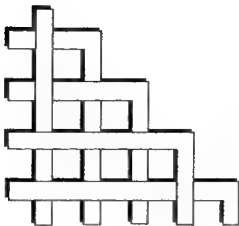
Emile Durkheim.

وانظر أيضا: مقدمة في علم الاجتماع - ترجمة دكتور محمد الجوهري وزملائه - دار المعارف - القاهرة - ١٩٧٧ - الطبعة الثانية - ص ٤٢.

(٢٠) دوركايم - قواعد المنهج في علم الاجتماع - مرجع سابق.

• • •





الباب السادس **إسهامات الاتجاه النفسي** **في النظرية الاجتماعية**

*** مقدمة**

*** الفصل العشرون:**

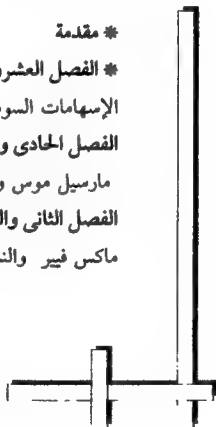
الإسهامات السوسولوجية لباريتو

الفصل الحادى والعشرون:

مارسيل موس وتكامل علم الاجتماع

الفصل الثانى والعشرون:

ماكس فيبر والنسق السوسولوجى



مقدمة:

لعل علم النفس - كعلم - من أكثر العلوم الإنسانية اقتراباً من حيث مجال الدراسة . . من علم الاجتماع، ويمثل ذلك الاقتراب في أن كلا من العلمين - علم الاجتماع وعلم النفس - قد اتخذوا وافداً يشد كلا منهما إلى الآخر .

والرافد الذي نعنيه . . هو علم الاجتماع النفسى . . وعلم النفس الاجتماعى، وما نشأ نتيجة لهما من أرضية مشتركة للدراسة تمثلت هي الأخرى فى النقاط التالية:

١- دراسة ظاهرة التجمع والجماعات المختلفة والطبقات بمختلف أنماطها .

٢- دراسة الحياة العقلية للجماعة .

٣- دراسة القوى والمؤثرات الاجتماعية . ٤- دراسة النفسية الاجتماعية .

٥- الفعل أو السلوك الاجتماعى والتفاعل بمختلف أنماطه .

٦- ديناميات الجماعة . ٧- العمليات الاجتماعية .

٨- دراسة الذات أو الشخصية بكل أنواعها . . والقيادة بأشكالها المختلفة .

٩- الروح المعنوية . ١٠- التوجيه الاجتماعى والقياسات الاجتماعية .

ولعل من أبرز علماء الاجتماع النفسى الذين أثروا النظرية الاجتماعية كل

من:

هوبهاوس Hobhous، كولى C.H. Cooly، ووليم توماس W.L. Thomas . وقد كان لنا معهم حديث طويل فى غير هذا المكان(*)، لكننا مستعجلون عن ثلاثة من أعلام الاتجاه النفسى، وهم . . باريو، مارسيل موس، وماكس فيبر .

(*) انظر - دكتور صلاح الفوال - علم الاجتماع والعلوم الاجتماعية - عالم الكتب - القاهرة - ١٩٨٢ - ص ٧٧-١٤٢ .



الفصل العشرون

الإسهامات السوسيولوجية لباريتو

* مقدمة

* نظرية باريتو السوسيولوجية.

* أسس تمايز علم الاجتماع عند باريتو.

- شمولية الدراسة في علم الاجتماع.

- طريقة دراسة علم الاجتماع للظواهر المجتمعية.

* نظرية الفعل الاجتماعي عند باريتو.

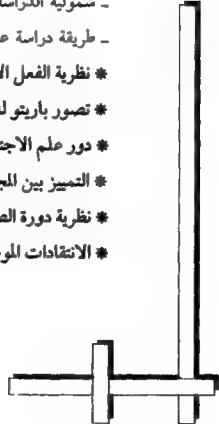
* تصور باريتو للمجتمع باعتباره نسقا.

* دور علم الاجتماع في المجتمع.

* التمييز بين المجتمعات والجماعات والأشخاص.

* نظرية دورة الصفوة لدى باريتو.

* الانتقادات الموجهة لباريتو.



مقدمة:

وبعد دوركايم بوقت غير طويل، وفى زمان يكاد يكون معاصرا لزمان دوركايم، جاء فللفريدو باريتو Vilfredo Pareto^(*)، خلال كتابه «مقدمة فى علم الاجتماع» الذى أصدره عام ١٩١٥، وجعل مسألة تحديد هوية علم الاجتماع والفرقة بينه وبين غيره من العلوم شغله الشاغل.

وعلا صوت باريتو مطالبا باعتبار علم الاجتماع علما «إمبريقيا عليه أن يستخدم المنهج التجريبي المنطقي»، الذى يعتمد بصفة أساسية على الملاحظة العلمية والاستنتاج المنطقي وفقا لقواعد الاستقراء التى حددها جون ستوارت ميل.

وباريتو فى سعيه لتحديد هوية علم الاجتماع والتمييز بينه وبين غيره من العلوم، رفض رفضا باتا كل الآراء التى تدرس الظواهر الاجتماعية من خلال تركيزها على جانب واحد فقط، أو تلك التى تؤكد تبعية مختلف الظواهر إلى ظاهرة كلية وحيدة.

وجاء رفض باريتو من منطلق أن مختلف الظواهر الاجتماعية إنما تتساند تساندا وظيفيا، وبحيث تقوم كل ظاهرة بأدوارها متأثرة ومؤثرة فى غيرها من الظواهر الاجتماعية.

* عاش باريتو فى الفترة من ١٨٤٨ إلى ١٩٢٣.



هذا وقد استثمر فلوريدو باريتو خلفيته الاقتصادية عندما أوضح أن الظواهر الاقتصادية تتأثر بالعديد من العوامل والظواهر الأخرى غير الاقتصادية، وبالتالي فإن الظواهر الاجتماعية - شأنها في ذلك شأن الظواهر الاقتصادية - تتأثر بالعديد من الظواهر والعوامل غير الاجتماعية.

ومن هذه النقطة أكد باريتو أنه على علم الاجتماع أن يهتم بدراسة الخصائص العامة للظواهر الاجتماعية على العكس من بعض العلوم - كالناريخ مثلاً - التي تدرس الظواهر باعتبارها ظواهر منفصلة وغير متكررة من حيث الزمان أو المكان.

* * *

تعدد إسهامات باريتو السوسولوجية

هذا ويعتبر باريتو من علماء الاجتماع المبرزين نتيجة لإسهاماته السوسولوجية المتعددة والتي استهدفت استخدام الأسس الرياضية لإقامة منهج للبحث في علم الاجتماع، والتي تناولت كذلك تحديد نقاط الالتقاء والاختلاف بين علم الاجتماع وغيره من العلوم بهدف تحديد الميادين المستقلة التي يجب أن يرتادها علم الاجتماع.

كما تناولت إسهامات باريتو إقامة نظرية للفعل الاجتماعي ارتكزت على تحليل دقيق للسلوك الإنساني، كما يعتبر تصور باريتو للمجتمع باعتباره «نقاً» يحقق توازناً من أهرع إنجازاته إلى جانب نظريته عن «دورة الصفوة».

هذا ويعتبر كتاب «مقدمة في علم الاجتماع» الذي أصدره باريتو عام ١٩١٥، والذي ظهرت ترجمة إنجليزية له عام ١٩٣٦ تحت عنوان «العقل والمجتمع» يعتبر هذا الكتاب أخلد أعمال باريتو والذي جلب عليه شهرة كبيرة، وعلى كل فإنه يمكننا أن نوجز إسهامات باريتو السوسولوجية على النحو الآتي:

* * *

أولاً: نظرية باريتو السوسولوجية :

خلال كتاب المقدمة المشار إليه.. تحدت نظرية باريتو في علم الاجتماع الذي اعتبره علماً إمبريقياً عليه أن يستخدم المنهج التجريبي المنطقي الذي يعتمد



بصفة أساسية على الملاحظة العلمية والاستنتاج المنطقي وفقا لقواعد الاستقراء التي حددها ميل^(١) J. S. Mill. وعلى كل فإن أهم أفكار باريتو فى هذا الشأن هى (٥):

(١) طالب باريتو بضرورة التمييز بين العلم التجريبي والمنطقي وغيره من العلوم التجريبية وغير المنطقية، واعتبر تلك التفرقة أساسا مهما فى تحليل حياة المجتمع وتاريخه، واعتبر باريتو أن العالم التجريبي - أى القابل للملاحظة - عالم يتكون من مجموعة من الظواهر والعلاقات التي يمكن إدراكها حسيا وبالتالي يمكن إخضاعها للقياس.

(ب) اعتبر باريتو بناء على نظريته تلك أن أى فكرة لا تخضع لمنطق الملاحظة والتجريب، لا يمكن اعتبارها ضمن دائرة العلم، كما أنه فرق بين القيمة العلمية لأية نظرية وبين قيمتها الواقعية.

(ج) رفض باريتو رفضا باتا تلك النظريات التي تدرس الظواهر الاجتماعية من خلال تركيزها على جانب واحد فقط، أو تلك التي تؤكد تبعية جميع الظواهر إلى ظاهرة كلية وحيدة، وجاء رفض باريتو هذا من منطلق أن مختلف الظواهر الاجتماعية إنما تتساند تساندا وظيفيا، وبحيث تقوم كل ظاهرة بدور ما متأثرة ومؤثرة فى غيرها من الظواهر المجتمعية.

(د) استبعد باريتو الظواهر العرضية أو المؤقتة من أن تدخل تحت نطاق العلم لأن العلم أولا لايعنى - فى رأيه - إلا بما هو ثابت ودائم، ولأن العلم ثانيا يجب أن يدرس المسائل المشتركة بين جميع الناس فى كل زمان ومكان، وثالثا لأن هذه المسائل المشتركة أو الظواهر الاجتماعية لايمكن أن يتم تفسيرها بشكل صحيح ودقيق إلا إذا تمت دراستها بطريقة كمية^(٢).

* * *

خاتمة: أسس تلاميذ علم الاجتماع عند باريتو :

عمل باريتو على تمييز علم الاجتماع وتحديد نقاط الالتقاء والاختلاف بينه وبين غيره من العلوم وخاصة الاجتماعية منها، ولقد أعانته على ذلك كونه عالما

(٥) اعتمدنا فى كتابة هذا الجزء على مؤلفاتنا.. «معالم الفكر السوسيولوجي المعاصر» و «علم الاجتماع.. المفهوم والموضوع والمنهج» و «علم الاجتماع البدوي» و «دراسة علم الاجتماع البدوي» و «النظريات فى علم الاجتماع»، وآخرها «علم الاجتماع بين النظرية والتطبيق».. السابق الإشارة إليها.



بشئون الاقتصاد، وقد مكتته هذه الخلفية الاقتصادية من إدراك أن الظواهر الاقتصادية تتأثر بالعديد من العوامل والظواهر الأخرى غير الاقتصادية وبالتالي فإن الظواهر الاجتماعية تتأثر هي الأخرى أو لابد أن تتأثر بالعديد من الظواهر والعوامل غير الإنسانية وتؤثر فيها^(*).

إلا أن علم الاجتماع في رأى باريتو يهتم بدراسة الخصائص العامة للظواهر الاجتماعية على العكس من بعض العلوم - كالتاريخ مثلا - التى تدرس المظاهر باعتبارها ظواهر منفصلة وغير متكررة سواء من حيث التواجد الزماني أو المكاني . وعلى كل^١ فإن باريتو قد أقام تمييزه لعلم الاجتماع عن غيره من العلوم على فروق واضحة في طريقة الدراسة ومجال الاهتمام وذلك على النحو الآتى^(٣):

(١) شمولية الدراسة في علم الاجتماع :

أوضح باريتو أن كل علم يختص بدراسة زاوية خاصة من زوايا العالم الاجتماعى الذى نعيش فيه . على العكس من علم الاجتماع الذى ينظر إلى المجتمع من زاوية كلية ، باعتبار أن المجتمع كل^٢ مترابط .

وضرب باريتو مثالا للتفريق بين علم الاجتماع وغيره من العلوم الاجتماعية سواء على مستوى المجتمع ذاته أو على مستوى الفرد نفسه، وذلك من خلال ما أوضحه باريتو من أن الاقتصاد يدرس الظواهر الاقتصادية فقط، كما أن السياسة لا تهتم إلا بدراسة الظواهر السياسية، بينما يعنى علم الاجتماع بمختلف الصلات القائمة بين أجزاء المجتمع وظواهره المختلفة والمتعددة .

كما أوضح باريتو أن كل علم اجتماعى ينظر إلى الإنسان ويتعامل معه من زاوية اهتمامه الخاص، بمعنى أن الإنسان .. هو إنسان سياسى . أو اقتصادى فى نظر كل من السياسة والاقتصاد، بينما هو عضو فى مجتمع ويتبادل التأثير والتأثر من خلال الحياة الاجتماعية المشتركة التى يحياها، والتى تزخر بالعديد من الظواهر الاقتصادية والسياسية والثقافية والدينية .

(*) للاستزادة انظر :

دكتور صلاح القوال - معالم الفكر السوسيولوجي المعاصر - مرجع سابق - ص ١٠٢ - ١٠١ .



(ب) طريقة دراسة علم الاجتماع للظواهر المجتمعية

والمقصود بطريقة الدراسة هنا . . هو المنهج الذى يلزم به كل علم من العلوم الاجتماعية نفسه عند دراسته لظاهرة ما، فقد أوضح باريتو أن كل العلوم الاجتماعية الاخرى غير علم الاجتماع، تلزم نفسها بوجهات نظر خاصة وترجع إليها الفضل أيضا فيما قد يحدث عنها من نتائج^(٤).

وضرب باريتو للملك مثلا من خلال حديثه عن ظاهرة الانتحار^(٥) وأوضح أنها تدرس بطرق عديدة ومختلفة من طرف العلوم الاجتماعية، وأن كل طريقة تؤدي إلى نتائج متباينة، فتارة يكون الفقر والإفلاس الاقتصادي هو سبب الانتحار، - وهذه وجهة نظر اقتصادية بالطبع - وتارة أخرى يزعم علم النفس أن الفشل فى الحب أو فى التكيف هو الذى أدى إلى الانتحار، بينما قد يكون الإخفاق فى احتلال مكانة سياسية مرموقة هو الذى أدى إلى الانتحار كما يجزم بذلك علم السياسة، وقد يكون التزمت الدينى أو الفساد الأخلاقى هو السبب، وقد تكون العوامل الجغرافية والمناخية هى التى أدت إلى الانتحار. . ومن الطبيعى أن يدلى كل علم ببلوه فى تفسير أسباب ظاهرة الانتحار، ولكن علم الاجتماع هو العلم الوحيد الذى يأخذ فى اعتباره مختلف الخصائص والأبعاد المكونة لظاهرة الانتحار، علاوة على إجرائه للعديد من الدراسات الدقيقة سواء بالنسبة للأفراد المتحررين أو فيما يختص بتوزيع نسب الانتحار فى العديد من المجتمعات. . إلى جانب مختلف الظروف المحيطة بالانتحار كظاهرة.

* * *

ثالثا: نظرية الفعل الاجتماعى عند باريتو :

أقام باريتو نظريته عن السلوك الإنسانى أو الفعل الاجتماعى مرتكزا على التمييز بين نمطين أساسيين من أنماط السلوك الإنسانى، وقد أطلق باريتو على النمط الأول.. السلوك أو الفعل المنطقى، بينما أطلق على النمط الثانى.. الفعل أو السلوك غير المنطقى.

ويرى الكثيرون أن آراء باريتو تتفق مع آراء كارل ماركس حول الفعل الاجتماعى من حيث إن كليهما - ماركس وباريتو - أعطى اهتماما خاصا للفروض

(٥) ظاهرة الانتحار قام دوركايم بدراستها فى زمن معلمه ليليتو وكان ذلك عام ١٨٩٧، وعلى النحو الذى أوردناه ضمن الفصل السابق.



أو الافتراضات الأساسية للفعل الاجتماعي، كما بحث كلاهما عن الدوافع التي تحرك الفاعلين الاجتماعيين نحو تحقيق غاياتهم.

والفعل الاجتماعي يكون منطقيًا - في رأي باريتو - عندما يتكوّن أو يعتمد على تطبيق الأسلوب أو المنهج المنطقي المرتكز على استخدام المعرفة الإمبريقية والاستدلال الصحيح على اختيار الوسائل المحققة للأهداف المرجوة.

كما أن الفعل أو السلوك يعتبر غير منطقي - في رأي باريتو - لو توافرت له الظروف الأربعة الآتية^(٥):

١ - إذا كانت الفروض التي ارتكز عليها الفعل أو السلوك فروضا واقفة أو غير إمبريقية.

٢ - إذا لم يأخذ الفاعل الاجتماعي في اعتباره نتائج أفعاله بالنسبة لغيره من بقية أطراف التفاعل.

٣ - إذا ما كانت دوافع السلوك غير معروفة أو غير واضحة بالنسبة للفاعل الاجتماعي.

٤ - إذا كانت الأفعال الاجتماعية غير مشتقة أو غير نابعة عن الفروض التي وضعها الفاعل لنفسه^(٥).

ومن خلال تفسير باريتو لأسباب حدوث تلك الظروف الأربعة المشار إليها للسلوك أو الفعل غير المنطقي، وضع لنا باريتو نظرية عن الفرائض والرواسب والمصالح والاهتمامات والمشار والاحاسيس والمشتقات.

هذا ويمكن إيجاز مجمل الأفكار الأساسية لباريتو حول تلك المواضيع على النحو الآتي:

(أ) الغريزة المجردة: هي المصدر الأساسي للسلوك الإنساني.

(ب) الرواسب: عبارة عن تعديل وتهذيب للغريزة، كما يمكن أن تشكل تلك الرواسب بالتجربة.

(٥) انظر ما كتبناه عن نظرية «الفعل الاجتماعي».. عند ماركس في الفصل الحادي عشر، وعند بارسونز.. ضمن الفصل التاسع والعشرين من هذا الكتاب، ونظر أيضا:
معالم الفكر السوسيولوجي المعاصر - مصدر سابق - ص ٧٥٥٥، ص ١٦٢-١٦٣.



(ج) **المصالح:** تعتبر المصالح خاصة من الرواسب والدوافع.
(د) **المشاعر والاحاسيس..** وهى وثيقة الصلة بالفرائض حيث يمكن اعتبارها غريزة مهلبة ومن ثم تعتبر نمطا من الرواسب.

* * *

واپعا: تصور باريتو للمجتمع باعتباره نسقا :

كان أبرز إسهام لباريتو - إلى جانب نظريته فى الفعل الاجتماعى - هو تصوره للمجتمع باعتباره **نسقا System** يحقق توازنا - أى كل يتكون من أجزاء أو وحدات متساندة يؤدى التغير فى واحدة منها إلى التأثير على بقية المكونات، ومن ثم على الكل ذاته.

واعتبر باريتو أن الأفراد هم مكونات ذلك النسق الكلى العام «المجتمع»، كما بين باريتو أن الأفراد باعتبارهم العناصر المادية أو جزئيات ذلك الكل يخضعون من حيث التأثير لمجموعة من القوى الاجتماعية ذات سمات عامة وثابتة، كما وضح باريتو أن حالة النسق الاجتماعى تتحدد بمجموعة من الظروف والعوامل التى يعود بعضها إلى المجتمع ذاته ويرجع بعضها الآخر إلى عوامل خارجية عن ذلك المجتمع.. ومن أمثلة تلك العوامل والظروف . . البيئة الخارجية للإنسان، والمجتمعات الأخرى المحيطة بذلك النسق، والظروف التاريخية للمجتمع، علاوة على عناصر النسق الداخلية التى حددها باريتو بالمصالح والمعرفة والرواسب والمشتقات، وعلى النحو الذى وضحناه خلال حديثنا عن نظرية الفعل الاجتماعى لدى باريتو.

* * *

خاصا: دور علم الاجتماع فى المجتمع:

قسم باريتو علم الاجتماع إلى قسمين أولهما يهتم بتحليل وتصنيف المكونات الأولية للطبيعة الإنسانية كما تبدو خلال الحياة الاجتماعية، وثانيهما يسعى لتوضيح تلك المكونات ومدى ما يطرأ عليها من تغيرات خلال وجودها فى مختلف طبقات المجتمع^(٥٧).

* * *

(٥) انظر مؤلفنا عن «علم الاجتماع بين النظرية والتطبيق» لتساخ فكرة أوضح عن دور علم الاجتماع فى المجتمع



مقدمة: التمييز بين المجتمعات والجماعات والأشخاص:

ميز باريتو بين المجتمعات والجماعات والأشخاص من خلال مفهومه عن الرواسب التي تعتبر - كما يقول إنكلز - بمثابة الثوابت التي يتضمنها السلوك الإنساني، فالرواسب قد تمثل الخاصية التي تميز المجتمع أو النظام أو الشخصية. وعلى هذا الأساس نجد باريتو قد أشار إلى أنه يمكن تصنيف الناس إلى أنماط «الثعالب» أو «الأسود» كنموذج طبقاً للرواسب المميز لكل منهم والمعبّر عنهم. ويرى باريتو طبقاً لذلك أن نمط الثعالب.. يمثل النقيض من نمط الأسود، لأن الثعالب طبقاً «لراسب الربط والتأليف بين الأشياء» يعتبرون مبتكرين ومخاطرين ومحبين للتجربة، على العكس من الأسود التقليديين الروتنيين المقتدرين إلى الخيال، لذلك فراسبهم المميز لهم والمعبّر عنهم هو «دوام الارتباط بالآخرين».

* * *

سابعاً: نظرية دورة الصفوة عند باريتو:

أقام باريتو استناداً على التمييز السابق ما يعرف بنظريته عن «دورة الصفوة» أو «دورة الخاصة Circulation of Elite»، حيث استهدف باريتو من خلال تصنيفه المشار إليه توضيح أن المجتمع عليه أن يتنكر قيادة قوية تتمتع براسب «الثعالب».. أي «الربط والتأليف بين الأشياء» مع ضرورة أن يكون هناك أتباع يتسمون براسب «الأسود» أي «دوام الارتباط بالآخرين».

وأرجع باريتو قيام الثورات إلى أن الطبقات الحاكمة لم تكن مرنة بالقدر الذي يتيح لها أن تسعى لضم كفاءات من الطبقة المحكومة يمكن لها - أي لتلك الكفاءات - أن تشاؤك في عملية الحكم، وطبيعى أن تستهدف تلك الثورات إحلال صفوة جديدة - أي طبقة حاكمة - بدلاً من الصفوة القديمة لأن الصفوة القديمة ما عادت تتسم براسب «الربط والتأليف بين الأشياء» على العكس من الصفوة الجديدة، ويظل هذا حال المجتمع عند باريتو.. صفوة قديمة تفقد خاصيتها في «الربط والتأليف» و صفوة جديدة تتوهج لديها تلك الخاصية.. وتوالى «دورة الصفوة» أو «دورة الخاصة».. ليقدم لنا باريتو في النهاية نظرية «دائرية» في التطور الاجتماعي^(٧).

* * *

(٧) راجع النظرية السوسيولوجية عند ابن خلدون ضمن الباب الثالث الفصل السابع من هذا الكتاب.. حيث يوجد تشابه بل تطابق بين نظرية «الصفوة» عند باريتو وبين نظرية «المصيبة» عند ابن خلدون. وانظر كذلك آيا من مؤلفاتنا في علم الاجتماع اليدوي السليق الإشارة إليها.



ثامنا: الانتقادات الموجهة لآراء باريتو:

هذا ولقيت آراء باريتو العديد من الانتقادات نوجزها على النحو الآتي (٨):

(أ) يرى تيماشيف أن باريتو نظر إلى المجتمع باعتباره نسقا يحقق توازنا، وأن العناصر المادية لهذا النسق تتألف من الأفراد الذين يتعرضون لعدد محدود من «القوى»، وتشكل هذه القوى بشكل أساسي من العواطف.

بينما نجد أن الرواسب هي التي تحدد وضع ذلك النسق الاجتماعي، والأمر الذي يأخذه تيماشيف على باريتو أن الثقافة ليس لها دور بارز أو ربما كان لها دور ضئيل جدا من خلال تصور باريتو حيث انصب التحليل السوسيولوجي عنده على الرواسب باعتبارها تحليلات أو مظاهر لظواهر نفسية بيولوجية غير معروفة^(٩).

(ب) لم يقدم باريتو تعريفا للعلاقة بين علم الاجتماع والعلوم الاجتماعية الأخرى، ولكنه أكد - كما يقول تيماشيف - على أن علم الاجتماع يجب أن يعتمد على المنهج التجريبي المنطقي، ومعلوم أن ذلك المنهج يستلزم القيام بالعديد من الملاحظات المنظمة حول الوقائع المبحوثة والخروج منها باستنتاجات منطقية، إلا أن تيماشيف يرى أن باريتو قد أضعف ذلك الاتجاه بنفسه عندما تغلّى هو عن الملاحظة ذاتها، واكتفى بمجموع عواطف الآخرين حول الوقائع المبحوثة، الأمر الذي أدى بباريتو إلى الابتعاد عن الأسلوب الاستقرائي الذي نادى به واستخدم بدلا منه تصنيفا قائما على الحدس.

(ج) اعتبر تيماشيف أن تحليل باريتو للقوى الداخلية في الحياة الاجتماعية ينطوي على فائدة كبيرة، كما أنه - أي تيماشيف - قد لاحظ أن تفسير باريتو ينهض على نظرية نفسية، وهذا التفسير بمقياس الحاضر يعتبر تفسيراً مضللاً نظراً للدور الشامل الذي تلعبه الثقافة والعوامل النظامية في السلوك الإنساني^(١٠).

(د) يرى بيرسى كوهين أن نظرية باريتو عن الفعل الاجتماعي قد أثارت العديد من الصعوبات وخصوصاً ما تعلق بأسباب عدم منطقية الفعل الاجتماعي، كما انتقد كوهين ارتكاز باريتو خلال تفسيره للسلوك أو الفعل الاجتماعي على العديد من الأخطاء السيكلوجية المرفوضة من وجهة نظر علم



الاجتماع، كما أن النماذج التي قدمها باريتو تعتبر من وجهة نظر كوهين نماذج غير مناسبة لعجزها عن التفسير الملائم لمختلف جوانب الفعل الاجتماعى .

(هـ) كوهين شارك تيماشيف الرأى فى انتقاده لباريتو من حيث إهماله للثقافة ولدورها فى المجتمع^(١١).

(و) جتزريرج يشارك تيماشيف هو الآخر الرأى فى أن باريتو لم يلتزم بالمنهج الاستقرائى الذى نادى به، ويضيف جتزريرج أن باريتو لم تتح له الفرصة لطبق النهج الذى اعتنقه، وإن كان تيماشيف قد استثنى من ذلك تحليل باريتو لدورة الصفوة^(١٢).

(ر) يرى جتزريرج كذلك أن باريتو قدم الكثير من التعريفات والمفاهيم الغامضة والتي لم يفلح طول الشرح والإسهاب والمقارنات الطويلة التى عقدها باريتو فى توضيح تلك المفاهيم أو الإبانة عنها.

(ح) من العلماء من يعتبر كتاب المقدمة - وهو أعظم إنجازات باريتو - لا يدخل ضمن نطاق علم الاجتماع على الإطلاق لأنه لا يتناول الظواهر الاجتماعية ولكنه يتعرض للتوازن بين الأمم، والمراحل التاريخية والطبقات، ومن أبرز هؤلاء العلماء باتزيو الذى يقرر أن الإنصاف يحتم علينا أن نطلق على كتاب المقدمة لباريتو اسم «فلسفة المجتمع» أو «الأخلاق الاجتماعية» أو «فلسفة التاريخ».. المهم أن نطلق عليه أى اسم يعبرجه عن دائرة علم الاجتماع.

(ط) أوضح سوروكين خلال كتابه «النظريات السوسيولوجية المبكرة» أنه من الملاحظ اقتراب باريتو من ماركس فيما يتصل بالرواسب والمشتقات والأيدولوجيات مع أن الرواسب هى أساس الأيدولوجيات^(١٣).

* * *



المصادر والتعليقات

- ١ - J.S. Mill System of Logic, p.p. 570-577.
- ٢ - للاستزادة انظر:
دكتور صلاح الفوال - معالم الفكر السوسيولوجي المعاصر - مرجع سابق - ص ص ٢٤٠-٢٤٥.
- ٣ - انظر:
دكتور صلاح الفوال - النظريات في علم الاجتماع - مرجع سابق.
- ٤ - انظر:
دكتور صلاح الفوال - دراسة علم الاجتماع البدوي - مرجع سابق.
- ٥ - Vilfredo Pareto, Sociological writings (Selected and Introduced by S.E. ٥
Finer, trans, Derek Mirfin), Pall Madl, 1966.
- ٦ - انظر: دكتور صلاح الفوال - معالم الفكر السوسيولوجي المعاصر - مرجع
سابق - ص ص ١٠٢-١٠٦.
- ٧ - انظر:
دكتور صلاح الفوال - علم الاجتماع والعلوم الاجتماعية - مرجع سابق - ص ص ١٣٦ - ١٤٣.
- ٨ - للاستزادة انظر:
دكتور صلاح الفوال - معالم الفكر السوسيولوجي المعاصر - مصدر سابق - ص
ص ١٠٧-١٠٩.
- ٩ - للاستزادة انظر - تيماشيف - مرجع سابق - ص ص ٢٤٧ - ٢٤٨.
- ١٠ - المرجع السابق - ص ص ٢٤٨-٢٤٩.
- ١١ - للاستزادة انظر:
كوهين - الترجمة - مرجع سابق - ص ص ١٢٦ - ١٢٨.



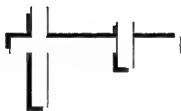
١٢ - يبدو تأثير باريتو بخلفيته الاقتصادية واضحاً من خلال نظرية «دورة الصفوة أو الخاصة» لديه، حيث توجد في الاقتصاد دورة اقتصادية مشابهة يعرفها الاقتصاديون بأنها «تقلبات منتظمة بصورة دورية في مستوى النشاط الاقتصادى»، وللدورة الاقتصادية أربع مراحل تبدأ بمرحلة الانتعاش Re-covery، فمرحلة الرواج Boom، ثم مرحلة الأزمة Crisis، وأخيراً مرحلة الكساد Depression، وهذه المرحلة تمهد لميلاد دورة جديدة.. وهكذا.

١٣ - للاستزادة انظر:

دكتور صلاح الفوال - البناء الاجتماعى - دار الفكر العربى - القاهرة - ١٩٨٤.

* * *

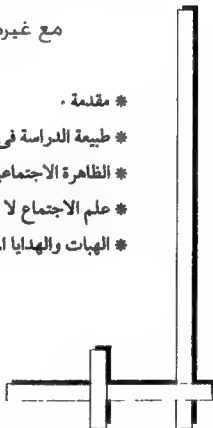




الفصل الحادى والعشرون

مارسيل موس وتكامل علم الاجتماع
مع غيره من العلوم

- * مقدمة .
- * طبيعة الدراسة فى علم الاجتماع.
- * الظاهرة الاجتماعية فى رأى موس.
- * علم الاجتماع لا يكفى وحده لدراسة المجتمع.
- * الهبات والهدايا الملزمة عند موس.



مقدمة:

وبعد باريتو بوقت غير طويل جاءت إحدى المحاولات الجادة لتحديد الملامح المميزة لعلم الاجتماع، وللحكمة في نفس الوقت لطبيعة العلاقة بينه وبين غيره من العلوم.

وهذه المحاولة الجادة هي لواحد من علماء الاجتماع الفرنسيين الذين احتلوا القمة بعد رحيل دوركايم. ونعني به «مارسيل موس» Mauss^(*)، ولكن تلك المحاولة لم تثل ما هي جديرة به من اهتمام - بالنسبة لقراء العربية على الأقل - وبالتالي لم تأخذ حظها من الذبوع اللهم إلا من خلال تقديم بعض أفكار لمارسيل موس تحت عنوان «علم الاجتماع والأنثروبولوجيا» عام ١٩٧٢.

وربما يرجع ذلك إلى أن مارسيل موس لم يترك كتاباً مجمّعاً لكل أفكاره، أو قد يعود ذلك إلى أن القارئ العربي في معظم أرجاء العالم العربي - فيما عدا تونس والجزائر والمغرب وموريتانيا^(**)، ولبنان وسوريا - يتجه نحو الشقفة السوسيولوجية المأخوذة عن المصادر الإنجليزية.

* * *

طبيعة الدراسة في علم الاجتماع:

المهم أن من أبرز آراء مارسيل موس - التي توضح طبيعة الدراسة في علم الاجتماع، وبالتالي تحدد صلته بغيره من العلوم - رأيه في تحديد معنى الظاهرة الاجتماعية حيث يرى موس أن: «الظواهر الاجتماعية هي ظواهر واقعية محسوسة متداخلة ومتكاملة لها طبيعتها الخاصة، لكنها متفاعلة مع الظواهر الطبيعية والظواهر الحيوية والنفسية، وعلى ذلك فإن الظاهرة الاجتماعية يمثلها الفرد كما تمثلها الجماعة، وهي متكاملة مع الطبيعة النفسية والطبيعة الحيوية في الأفراد والجماعات...»^(١).

* * *

(*) ولد موس عام ١٨٧٢ وتوفي عام ١٩٥٠.

(**) تونس والجزائر والمغرب وموريتانيا... هي الدول التي تشكل اللغة الفرنسية مسلحاً مهماً من ثقافتها لتأثيرها بالاحتلال الفرنسي، وكذلك كان الحال بالنسبة لسوريا ولبنان في المشرق العربي.



الظاهرة الاجتماعية في رأى مارسيل موس:

إذن فالظاهرة الاجتماعية في رأى موس، يجب أن تندرج فى كليات وأنساق اجتماعية كاملة، وتدرس دراسة أنثروبولوجية بحيث تؤخذ فى الاعتبار كل المظاهر الطبيعية والحيوية والنفسية والاجتماعية فى مختلف أنواع السلوك البشرى، ومن هذا المنطق فإن الظواهر الاجتماعية تعتبر نقطة التقاء كافة العلوم الإنسانية.

ولقد استتبع ذلك الفهم للظواهر الاجتماعية من جانب مارسيل موس، عدم إيمانه بإقامة حدود صارمة بين الفروع المختلفة للعلوم الإنسانية، وإنما دعا إلى التحديد الدقيق لمجالات البحث لكل فرع منها فقط وفى إطار التكامل الذى يجعل تلك العلوم تتواصل ويفيد بعضها بعضاً^(٣).

ومن رأى مارسيل موس كذلك أنه مادامت الظواهر الاجتماعية هى نتاج للتفاعل بين جميع عناصر الوجود الإنسانى، فإنه من الواجب ملاحظتها من جميع نواحيها الحيوية والنفسية والأخلاقية والاقتصادية والقانونية والدينية والجمالية والمادية والمورفولوجية والتاريخية والاجتماعية، كما يجب أن تتم تلك الملاحظة فى حالتى الاستقرار والتغير^(٤).

* * *

علم الاجتماع ليس كافياً وحده لدراسة المجتمع:

وعلى ذلك فإن مارسيل موس، على الرغم من إيمانه برسالة علم الاجتماع، قد انتهى إلى أن علم الاجتماع لا يعتبر وحده كافياً لدراسة الطبيعة البشرية، ويطالب بأن تقوم إلى جواره علوم اجتماعية أخرى حتى تأتى الدراسة متكاملة من جميع النواحي^(٥).

* * *

الهبات والهدايا الملزمة كنموذج لدراسة هند موس:

قام «مارسيل موس» بإعداد بحث قيم عن «الهبات والهدايا الملزمة».. لدى عدد مختار من الجماعات البدائية وشبه البدائية فى أنحاء شتى من العالم مثل بولنيزيا، وميلانيزيا، والشمال الغربى الأمريكى ومناطق عابدة أخرى من العالم.



ولقد همد موس إلى دراسة مجموعة من الأنساق والنظم الاجتماعية مع حرصه على وصفها - على حد تعبير «موس» نفسه - نسقاً بعد آخر وصفاً تكاملياً متجنباً المقارنات الاستقرائية - على حد قوله كذلك - حتى لا يختلط فيها كل شيء، والتي تفقد معها - أى مع المقارنات الاستقرائية - النظم كل لونها المحلى وتتخلى معها الوثائق عن دلالتها تماماً..^(٥).

وانتهى مارسيل موس.. من خلال دراسته تلك.. إلى عدة نتائج يرى أنه من الممكن تطبيقها على مجتمعاتنا المعاصرة، حيث تمثل الهياكل الملزمة جانباً من القواعد الأخلاقية لمجتمعاتنا الحالية، علاوة على تأثيراتها الاقتصادية والسياسية والاجتماعية المختلفة والمتنوعة^(٦)، والتي لا تقتصر على المجتمعات التي كانت محل دراسة مارسيل موس.. والمجتمعات المشابهة لها في الماضي فقط، وإنما تمتد تلك التأثيرات لتشمل العديد من المجتمعات المعاصرة والحديثة أيضاً^(٧).

* * *



المصادر

١ - انظر - مارسيل موس - علم الاجتماع والأنثروبولوجيا - بحث فى الهبات والهدايا الملزمة ترجمة المرحوم الأستاذ الدكتور محمد طلعت عيسى - مكتبة القاهرة الحديثة - القاهرة - ١٩٧٢ .

٢ - انظر المقدمة القيمة التى كتبها المرحوم الأستاذ محمد طلعت عيسى للتعريف بمارسيل موس وأعماله خلال ترجمته لمؤلف مارسيل موس عن «علم الاجتماع والأنثروبولوجيا» - السابق الإشارة إليه - ص ٢٩ ، ص ص ٥ - ١٨ .

٣ - مارسيل موس - المرجع السابق - ص ١٠ .

٤ - المصدر السابق - ص ص ٩ - ١٠ .

٥ - مارسيل موس - المرجع السابق - ص ٢٦ ،

٦ - المرجع السابق - ص ص ٢٠١ - ٢٢٣ ،

٧ - للاستزادة انظر :

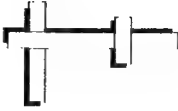
Mouss, Hubert, Melanye D'Histoire des Religions _ Bas-tide: Sociologie Rligieuse. R. Caillois, Le mythe et L'Homme, et le Sacré - Granet: La Pensée chinoise.

وانظر كذلك :

- دكتور صلاح الفوال - علم الاجتماع البدوى - مرجع سابق، وانظر أيضا :
- دكتور صلاح الفوال - البداوة العربية والتنمية - مكتبة القاهرة الحديثة - القاهرة - ١٩٦٧ .

* * *





الفصل الثاني والعشرون

ماكس فيبر والنسق السوسيولوجي

* مقدمة

* التوليف بين العلم الطبيعي والعلم الروحي.

* القيم وعلم الاجتماع.

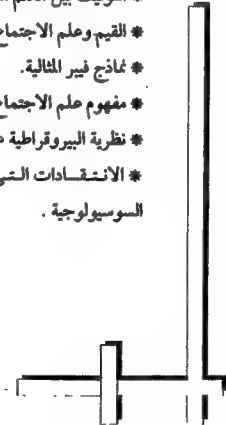
* نماذج فيبر المثالية.

* مفهوم علم الاجتماع عند فيبر.

* نظرية البيروقراطية عند فيبر.

* الانتقادات التي وجهت لأنساق فيبر

السوسيولوجية .



مقدمة :

لعل ماكس فيبر من أكثر رواد علم الاجتماع مساهمة وإثراء للنظرية الاجتماعية وله فى هذا المجال إنجازات وإسهامات كثيرة ومتنوعة، لكن يبقى أن نقرر أن أعظم إنجازات فيبر هو كتابه «الاقتصاد والمجتمع» *Economic and Society* الذى ظهر بعد وفاته بعشرين عام ١٩٢٢ ويعد هذا الكتاب محتوى لمعظم إسهامات ماكس فيبر فى النظرية السوسيولوجية، ولقد ظهر الكتاب على عدة أشكال.. آخرها مجموعة من الكتب تعالج كل مجموعة منها قضية أساسية من القضايا التى اهتم بدراستها فيبر، ومن بين هذه الكتب.. ثلاث محاور حول «علم الاجتماع الدينى»، وواحد يدرس «التاريخ الاجتماعى والاقتصادى».. وكتاب خامس يتناول «علم الاجتماع والسياسة الاجتماعية».. وسادس تلك المؤلفات وأخرها.. الكتاب الذى تحدث عن «علم الاجتماع المعرفى».

هذا وتتمثل الإسهامات السوسيولوجية لماكس فيبر Max Webr (*) من خلال النقاط الآتية:

- ١ - ما بذله من جهد وما لقيه من صعوبة لكى يتغلب على التعارض القائم بين العلم الطبيعى والعلم الروحى *Spiritual* من جهة، ولكى ينشئ من جهة أخرى نسقا سوسيولوجيا يحتفظ بأكبر عدد ممكن من العناصر القيمة التى ينطوى عليها كل من العلم الطبيعى كالتجاه والعلم الروحى كالتجاه آخر.
- ٢ - اعتقد ماكس فيبر أنه يتعين على العلوم الاجتماعية - بما فى ذلك علم الاجتماع - أن تدرس القيم بشرط ألا تفصل عنها المعايير والمثاليات التى تشق عنها الموجهات التى تضبط السلوك الواقعى، ومعنى ذلك كما يقول تيماشيف أنه يجب أن تكون العلوم الاجتماعية متحررة من القيم.

(*) عاش ماكس فيبر فى الفترة من ١٨٦٤ إلى ١٩٢٠.



ومن رأى تيماشيف أن فيير قد أقام هذا الاعتقاد على أساس تسليمه بأن العلوم الاجتماعية تختلف عن العلوم الطبيعية اختلافاً كبيراً، فالعلوم الطبيعية تتجه الاهتمامات الإنسانية خلالها نحو الضبط Control، بينما تتجه الاهتمامات في العلوم الإنسانية نحو التقييم Valuation، وبهذا المعنى - كما يوضح تيماشيف - يصبح مفهوم الثقافة ذاته مفهوماً قيمياً، كما تصبح الوقائع الإمبريقية بالنسبة لنا ثقافة ترتبط دائماً بالقيم، إذن فصدق القيم يعتبر من قبيل الإيمان والاعتقاد وليس من قبيل المعرفة^(١).

٣ - ذهب ماكس فيبر إلى إمكانية وجود مستوى أعلى لفهم الظواهر الاجتماعية بشرط أن يكون ذلك الفهم سبباً بدرجة كافية وملائماً بدرجة مناسبة وعلى مستوى المعنى.

ولقد حاول فيير أن يستفيد قدر الإمكان من النسق السوسيولوجي الذي أقامه، وحاول أن يستعين في ذلك بما يمكن أن توفره العلوم الطبيعية من دعم للعلوم الإنسانية تحقيقاً لأعلى مستوى ممكن من تفهم للظواهر الاجتماعية التي هي موضوع دراسة علم الاجتماع، واشترط فيير حتى يكون الفهم المتاح نتيجة لتعاون العلم الطبيعي مع العلم الروحي.. اشترط أن يكون الفهم سببياً، ويقول تيماشيف Timasheff إن ذلك قضية تتطلب تحليلاً ملائماً لثلاثة تساؤلات أساسية، أولها ما هو الفهم السببي الملائم Causally Adequate Understanding، وثانيها ما هو الفهم الملائم ذو المعنى Meaningfully Adequate Understanding، أما السؤال الثالث.. فهو كيفية الربط ما بين الفهم السببي الملائم.. والفهم الملائم ذو المعنى.

* ويقرر تيماشيف أن فيير قد أجاب على السؤال الأول من خلال قوله: إن التفسير السببي الملائم لن يحدث إلا إذا أسلمتنا الملاحظات إلى تعميم يؤكد حدوث التابع للأحداث بذات الطريقة بشرط أن يكون ذلك التعميم مستنداً على أساس أو سند إحصائي وذلك بالنسبة للظواهر التي يمكن وصفها وتفسيرها إحصائياً، أما إذا كان ذلك أمراً صعباً.. فيجب إخضاع الظواهر الاجتماعية لأكثر عدد ممكن من المقارنات مع الظواهر المتماثلة سواء كانت تاريخية أو معاصرة.

* أما ما قدمه فيير من إجابة على السؤالين الثاني والثالث، فخلاصة ما قدمه فيير من وجهة نظر تيماشيف عبارة عن موضوعات يصعب استيعابها.^(٢)

(١) انظر - تيماشيف - مرجع سابق - ص ٢٥٥ - ٢٦٥ وما بعدها.



٤ - قدم ماكس فيبر عدة تعريفات خلال كتابه «نظرية التنظيم الاجتماعي والاقتصادي» لعدد من النماذج المثالية التي قدمها قبلا على النحو الآتي:

(أ) **العلاقة الاجتماعية Social Realationship**: «هى السلوك الذى يصدر عن مجموعة من الفاعلين إلى المدى الذى يكون فيه كل فعل من الأفعال آخذاً فى اعتباره المعانى التى تنطوى عليها أفعال الآخرين».

(ب) **الجماعة المنظمة Organized Group**: «تمثل هذه الجماعة علاقة اجتماعية من خلالها يقوم أفراد معينون وبشكل منتظم بمهمة تدعيم النظام فى الجماعة».

(ج) قسم فيبر الجماعة المنظمة إلى:

*** الجماعة الإقليمية المنظمة Territorially Organized Group**

وهى - كتعريف - يطلق على الجماعة المنظمة التى يحكمها نظام معين يمتد لحدودها الإقليمية الشرعية.

*** الجماعة التى تستند إلى ضبط ملزم Imperatively Good-nated Group** وتطلق على الجماعة المنظمة عندما يخضع أعضاؤها بحكم عضويتهم إلى ممارسة شرعية ترتكز على ضبط ملزم.

*** الجماعة السياسية Political Group** ويطلق على الجماعة المنظمة إذا ما قام جهازها الإدارى بتدعيم النظام داخل منطقة إقليمية معينة وذلك عن طريق التهديد باستخدام العقاب البدنى، وتصبح الجماعة السياسية دولة State إذا ما تمكن جهازها الإدارى من احتكار الاستخدام الشرعى للعقاب البدنى فى تدعيم النظام (*) .

٥ - على الرغم من أن فيبر وصف علم الاجتماع ذات مرة بأنه: «تلك الكلمة الشديدة الغموض» إلا أنه عاد بعد ذلك وعرّف علم الاجتماع بأنه: «ذلك العلم الذى يحاول الوصول إلى فهم تفسيرى للفعل الاجتماعى؛ لكى يتمكن من تقديم تفسير سببى لمجرأه ونتائجه».

(*) للاستزادة انظر:

دكتور صلاح الفزال - النظريات فى علم الاجتماع - مصدر سابق، وانظر أيضا - معالم الفكر السوسيولوجى المعاصر - مصدر سابق - ص ١١٣ - ١١٥.



٦ - حدد فيبر مهمة علم الاجتماع وموضوعه أو المهمة المتخصصة لعلم الاجتماع - على حد تعبيره - بأنها تفسير السلوك في ضوء المعنى الذاتى وأن موضوع دراسة هذا العلم هو الظواهر التى يمكن فهمها فهما ذاتيا، كما أوضح فيبر أن علم الاجتماع يمكن أن يقوم بدور أو وظيفة خاصة من خلال فهمه للمفردات المتباينة النموذجية، حيث يستطيع علم الاجتماع بعد ذلك صياغة مفاهيم نموذجية تعبر عن العمليات الإمبيريقية^(٢).

٧ - يرى إنكلز Ales Inkeles أن ماكس فيبر قد كرس الجزء الأكبر من كتاباته وجهده فى علم الاجتماع لتفسير وشرح منهجه الخاص المسمى «منهج الفهم» حيث يتعين على علماء الاجتماع عند مناقشتهم للتقنيات التى تطرأ على التمسك بالموضوعية والحياد فيما يتعلق بإطلاق الأحكام القيمة فى العلوم الاجتماعية، يهتمين عليهم من خلال ذلك المنهج أن يدرسوا الفعل الاجتماعى من خلال تفسير العمليات التى توجه الفاعلين الاجتماعيين خلال المواقف التى يوجدون فيها، أو من خلال السياق الرمزى أو التاريخى الذى يعيشون فيه.

* ويضيف إنكلز أن كل ذلك يعنى أن يضع الباحث نفسه فى ظروف الآخرين وأن يتوصل إلى تفهم أفعالهم عن طريق الخلدس^(٣).

٨ - ذكر إنكلز فى مؤلفه «ما علم الاجتماع» أنه على الرغم من كتابات فيبر العديدة فإنها لم توضح بالقدر الكافى إسهاماته الحقيقية فى علم الاجتماع، واستشهد على ذلك بما كتبه البروفيسور راينهارد بندكس خلال نقده لدراسات فيبر الشهيرة عن الدين، حيث قال بندكس: إن الموضوعات الرئيسية الثلاثة فى دراسة فيبر عن الدين كانت تدور حول:

(أ) الكشف عن أثر الأفكار الدينية على الأنشطة الاقتصادية.

(ب) تحليل العلاقة بين التدرج الدينى والأفكار الدينية.

(ج) تحديد وتفسير السمات المميزة للحضارة الغربية.

ومن هذا المنطلق استنتج إنكلز من خلال موضوعات دراسة فيبر عن الدين المشار إليها أن^(٤):

(٥) للاستزادة انظر:

Alex Inkeles, what is Sociology. An Interduction to the Discipline and prefession
prentice - Hall, Inc, Englewood Cliffe, N.J., U.S.A., 1964.



(١) الموضوع الرئيسى الأول يمثل جانباً آخر من مفهوم علم الاجتماع باعتبار أن علم الاجتماع يفرد بدراسة العلاقات المتبادلة بين مختلف أجزاء المجتمع .

(ب) الموضوع الرئيسى الثالث يعتبر - فى رأى إنكلز - إشارة جديدة إلى علم الاجتماع المقارن الذى يتخذ المجتمعات وحدة للتحليل السوسولوجى ، والذى يبحث - أى علم الاجتماع المقارن - فى العوامل التى تفسر نواحي الشبه والخلاف بين المجتمعات على امتداد العصور ، واختلاف الأماكن التى توجد فيها تلك المجتمعات^(١) .

٩ - قدم فيبر - شأنه فى ذلك شأن ماركس وباريتو - نظرية محدودة فى الفعل الاجتماعى ، واعتبر أن الفعل الاجتماعى أو السلوك الإنسانى يجب أن يكون له معنى ذاتى ، ومن رأى فيبر أنه لى لفهم سلوك الآخرين يلزم ألا نكتفى بما يفعله هؤلاء الآخرون فقط ، بل لابد لنا من ملاحظة المعانى الحقيقية المتصلة بما يفعلون .

* هذا وقد ميز فيبر بين أربعة أنماط رئيسية للفعل الاجتماعى هى :

(١) الفعل النفعى الرشيد :

ويكون الفعل Action نفعياً وشميداً Rational إذا ما تضمن بعض الفروض التى ترى أن استخدام وسائل محددة ضرورى للوصول إلى غايات خاصة معينة . ويرى فيبر أنه يجب على الفاعل الاجتماعى أن يمتلك تكاليف متابقة أهدافه الأساسية بأساليب محددة ، كما يجب أن تتوافر أيضاً لدى الفاعل الاجتماعى قيمة خاصة للهدف الذى يسعى إلى تحقيقه .

(ب) الفعل القيمى الرشيد :

ويرى ماكس فيبر أنه من خلال هذا النمط لا توجد طريقة معينة لقياس فاعلية الوسائل المحققة للأهداف ، فالهدف يعتبر نهاية وذات قيمة فى حد ذاته ، بمعنى أنه لا يمكن اعتبار الهدف وسيلة لغايات أخرى^(*) .

وهنا يمكن اعتبار الأهداف التى يسعى الفاعل الاجتماعى لتحقيقها قيماً مطلقة ، ويكون الفاعل الاجتماعى مدفوعاً إليها بسوى ويختار من الوسائل ما يحقق إيمانه بتلك القيم التى قد تكون قيمة دينية أو أخلاقية أو جمالية . إلخ .

(*) دكتور صلاح القوال - معالم الفكر السوسولوجى المعاصر - مرجع سابق - ص ١١٦-١١٧ .



(ج) الفعل التقليدي:

ويرى فيبر أن بعض الفاعلين الاجتماعيين قد يأتون أنواعا من السلوك بحكم العادات أو المعتقدات السائدة في جماعتهم أو مجتمعاتهم المحلية دون أن يكون لإرادتهم الذاتية الاختيار المطلق في مثل تلك الأفعال.

ولقد اختلفت آراء علماء الاجتماع حول هذا النمط من السلوك الإنساني. هل هو سلوك رشيد أو غير رشيد، فقد رأى البعض أنه سلوك غير رشيد لأنه سلوك نابع من مجموعة من الضغوط الأدبية أو المادية التي لم تترك بالتالي للفاعلين الاجتماعيين حرية الاختيار بالنسبة للوسائل ولا للأهداف.

بينما ترى الأكثرية أنه سلوك رشيد حتى ولو كان هدفه النهائي والوحيد هو المحافظة على التقاليد والعادات نظرا لما يستتبع ذلك من حفظ للتوازن الاجتماعي للجماعة أو للمجتمع ككل^(٥).

(د) الفعل العاطفي:

ويرى فيبر أن هذا السلوك يصدر عن عواطف ومشاعر خاصة يحياها الفاعل الاجتماعي، كما أن تلك السيطرة العاطفية هي التي تتحكم في الفعل الاجتماعي برمته وتجعل الفاعل يتصرف بغير وعى كامل بالأهداف ولا بالوسائل.

وعلى هذا الأساس اعتبر الفعل العاطفي عند جمهرة علماء الاجتماع فعلا ليس قيما وليس رشيدا، لأن العواطف قد تكون مدمومة وقد تكون محمودة، كما أنها قد تكون عاقلة وقد تكون عاصفة، لأنه من أبرز سمات الفعل العاطفي - كما حدده فيبر - أنه أولا يرتبط بالحالة المزاجية للفاعل الاجتماعي، وأنه ثانيا لا يمكن أن يتشابه من خلال مواقف غيره من الفاعلين الاجتماعيين^(٥).

وخلاصة مجمل نظرية ماكس فيبر عن الفعل الاجتماعي: أنه يرى أن الإنسان لابد أن يتصرف أو يتفاعل في ضوء الأهداف القيمة التي ارتضاها لنفسه، وأنه على الفاعل الاجتماعي أن يختار من الوسائل ما يرى أنها محققة لأهدافه،

(٥) انظر:

Weber, M., Theory of Social and Economic Organization, T. Pars and, New York, Oxford University Press, 1947, P.P. 95-99.



كما لا بد أن يكون الفاعل الاجتماعى قبل ذلك كله وبعده، لابد وأن يكون واعيا بكل أهدافه ووسائله وبما يتضمنه سلوكه من معانى وقيم.

١٠ - قدم ماكس فيبر نظرية عن البيروقراطية تعد من أعظم إنجازاته علاوة على أنها أكثر أعماله إثارة للجدل حيث امتدحها فريق، بينما أبرز فريق آخر ما بها من عيوب، واتجه فريق ثالث لمحاولة تعديلها للاستفادة بمآلها من إيجابيات وتلافى ما بها من قصور.

ويقول تيماشيف أن فيبر نظر إلى البيروقراطية بما تتميز به من صورية وتسلسل رئاسى وتقنين باعتبارها شكلا من أشكال التنظيم الاجتماعى، كما أن فيبر لم يقصر تحليله للبيروقراطية على الظروف السياسية والاقتصادية التى تسود المجتمعات الرأسمالية، ولكنه اهتم بدراسة ذلك «الاختراع الإنسانى العظيم» الذى ابتدعه الإنسان، والذى يتمثل فى البيروقراطية^(١).

* وعلى كل^٢ فإن نظرية البيروقراطية لدى ماكس فيبر قد تعرضت للعديد من الانتقادات لعل أبرزها الانتقادات الموجهة من طرف كل^٣ من بارسونز، وجولونر، وبلاو، والذى يمكن تلخيصها فى النقاط الأربع التالية: (٥)

(١) أن النظرية متناقضة مع الكثير من مكوناتها علاوة على غموض الكثير من جوانبها.

(ب) أن النظرية أغفلت الجوانب غير الرسمية فى البيروقراطية.

(ج) أن النظرية أهملت دراسة الحلال الوظيفى للبيروقراطية.

(د) أن النظرية لا يمكن الاعتماد عليها كأداة كافية للتحليل.

١١ - تعرضت بعض آراء فيبر للنقد خصوصا تلك التى أثارها تيماشيف خلال مؤلفه «نظرية علم الاجتماع.. طبيعتها وتطورها»، حيث أوضح:

(١) أن فيبر كان يميل إلى تفسير الواقع الاجتماعى فى ضوء الدافعية الفردية، الأمر الذى مبع الحدود التى تفصل بين علم الاجتماع وعلم النفس.

(*) لمن أراد الاستزادة حول هذا الموضوع عليه أن يعود إلى النقد الذى قدمه المرحوم الأستاذ الدكتور محمد عبدالله أبو على ضمن بحثه عن «نقد نظرية البيروقراطية عند ماكس فيبر» - المجلة الاجتماعية القومية - المجلد الحادى عشر - القاهرة - مايو ١٩٧٤ - ص ٢١١ - ٢١٨.



- (ب) أن معظم كتابات فيسر ارتبطت إلى حد كبير بالتاريخ الاجتماعي، أو بتعبير أدق هي مناقشة للظواهر التاريخية في ضوء مفاهيم علم الاجتماع، أما الموضوعات التي ناقشها فيسر مناقشة سوسيولوجية خالصة فهي قليلة لعل من أهمها . . البيروقراطية والدين وعلم الاجتماع القانوني^(٧).
- (ج) إلا أن تيماشيف يقر صراحة أن فيسر واحد من أعظم علماء الاجتماع الذين ظهروا خلال القرن العشرين، وذلك للأسباب الآتية:
- ١ - أن أعماله قدمت لنا أمثلة رائعة على الدراسة الدقيقة الجادة للمواقف الاجتماعية الملموسة والعمليات التي يجب أن تشكل أساس أية نظرية سوسيولوجية ملائمة.
 - ٢ - أنه أسهم بشكل جلي في توضيح الدور الهام الذي تلعبه القيم في الحياة الاجتماعية^(٨).
 - ٣ - أنه أوضح لنا كيف نستطيع أن نحقق الكثير باستخدام فكرة النموذج المثالي في العلوم الاجتماعية.
 - ٤ - أنه أسهم بشكل كبير في فهم البيئة الاجتماعية وارتباطها بمشكلة المعنى في الموضوعات الإنسانية^(٩).

* * *

(٧) للاستزادة انظر:

Max Weber, The Theory of Social and Economic Organization, (trans. A.R. Henderson and Talcott Parsons), William Hodge, 1947.

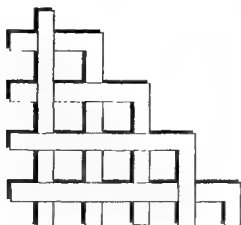


المصادر

- ١ - للاستزادة انظر - تيماشيف - الترجمة - الطبعة الأولى - مرجع سابق - ص ٢٧٨.
- وانظر أيضا - دكتور صلاح الفوال - النظريات فى علم الاجتماع - مرجع سابق.
- ٢ - للاستزادة انظر - تيماشيف - مرجع سابق - ص ص ٢٩٥ - ٢٩٦.
- وانظر كذلك - الدكتور صلاح الفوال - معالم الفكر السوسولوجى المعاصر - مرجع سابق.
- ٣ - انظر - إنكلز - مرجع سابق، وانظر أيضا - الترجمة العربية له المتن والهامش - ص ص ٤٢ - ٤٣.
- ٤ - للاستزادة انظر - المرجع السابق - ص ص ٤٣ - ٤٤.
- وانظر أيضا - دكتور صلاح الفوال - علم الاجتماع.. المفهوم والموضوع والمنهج - مرجع سابق.
- ٥ - للاستزادة حول هذا الموضوع انظر - بيرسى كوهين - الترجمة - مرجع سابق - ص ص ١٢٠ - ١٢١.
- ٦ - تيماشيف - الترجمة - الطبعة الثانية - مرجع سابق - ص ص ٢٧٣-٢٧٤.
- ٧ - تيماشيف - مرجع سابق - ص ص ٢٧٦ - ٢٧٧.
- ٨ - المرجع السابق - ص ٢٧٦.
- وانظر كذلك - دكتور صلاح الفوال - علم الاجتماع والعلوم الاجتماعية - مرجع سابق - فى فقرات كثيرة منه.

* * *





الباب السابع

الاتجاه الفلسفي والنظرية الاجتماعية

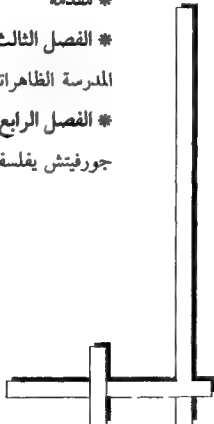
* مقدمة

* الفصل الثالث والعشرون

المدرسة الظاهراتية وعلم الاجتماع الفلسفي

* الفصل الرابع والعشرون

جورفيتش يفلسف علم الاجتماع



مقدمة حول علم الاجتماع الفلسفي:

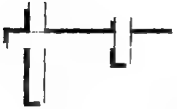
ما زالت الفلسفة تمارس دورها التأثيري - سواء بوصفها علما أو باعتبارها اتجاها على مقدرات العلم بشكل عام - والعلم الاجتماعي بشكل خاص، ونحن لانجد غضاضة كوسبيولوجيين في الاعتراف - ليس فقط بهيمنة هذا الدور الفلسفي التأثيري في الحاضر فقط وإنما باستمرار هذه الهيمنة في المستقبل المنظور أيضا!!

وحتى لاتأخذنا الكلمات بعيدا عن القصد.. نقول إن الفلسفة منذ فجر التاريخ كانت هي الوعاء الذى احتوى كل أنماط التفكير الاجتماعي.. فالفلاسفة هم أول من عنى بهوم المجتمع وشئونه.. ومع الأيام بدأ يطفو على السطح.. الفلاسفة الاجتماعيون ضمن اتجاه الفلسفة الاجتماعية!!

. ومع استمرار تباين الفلسفة الاجتماعية اعتُبر الكثير من علماء الاجتماع - معاصرين وغير معاصرين - ضمن منظومة الفلاسفة الاجتماعيين، كما اعترف بالاتجاه الفلسفي وبدوره المميز في تطور ونمو النظرية السوسيولوجية.. ولم يقتصر هذا الاعتراف على علماء الاجتماع باختلاف اتجاهاتهم فقط وإنما امتد ليضم الاعتراف الرسمى على مستوى الدول، وخاصة إذا كانت من الدول التى أثري علمائها مسيرة علم الاجتماع - كفرنسا مثلا - حيث تولى - حتى زمن غير بعيد - أمور علم الاجتماع فيلسوف اجتماعي له سمعته العلمية كأستاذ بجامعة السوربون.. هو جورج جورفيتش.. والذى ظل يدرّس علم الاجتماع في أحضان قسم الفلسفة حتى توفي عام ١٩٦٥.

وسنحاول خلال هذا الباب بفصليه التعرف على أبرز الاتجاهات الفلسفية الاجتماعية ممثلة في فير كاندت ومونيرو تمهيدا للفصل الذى يليه حيث نعيش خلاله إسهامات جورج جورفيتش السوسيولوجية.





الفصل الثالث والعشرون

المدرسة الظاهرانية
وعلم الاجتماع الفلسفي

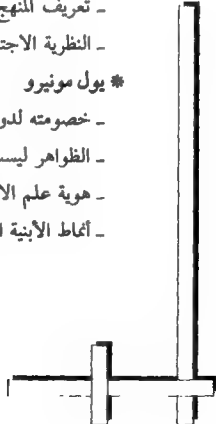
* مقدمة

* ألفريد فيركاندت

- المجتمع عند فيركاندت
- تعريف المنهج الظاهراتي
- النظرية الاجتماعية عند فيركاندت

* يول مونيرو

- خصومته لدوركايم
- الظواهر ليست أشياء
- هوية علم الاجتماع عند مونيرو
- أنماط الأبنية الاجتماعية



مقدمة :

سنحاول خلال هذا الفصل التعرف على الانجازات الفلسفية من خلال فكر وإسهامات كل من: ألفريد فيركاندت، ويول مونيرو مواطن دوركايم الذى تحداه وأصدر كتابا يعارضه فيه تحت عنوان «الظواهر الاجتماعية ليست أشياء» حتى نتقل بعد ذلك - خلال الفصل الرابع والعشرين - لتعرف على فارس الانجاز الفلسفى فى علم الاجتماع وهو جورج جورفيتش.

* * *

أولاً - ألفريد فيركاندت وإسهاماته السوسيولوجية:

تسجل إسهامات فيركاندت Alfred Virkandt (*) من خلال مؤلفاته السوسيولوجية العديدة والمنوعة والتي من أشهرها جميعاً . . الكتاب الذى أصدره عام ١٩٤٨ عن الطبيعة والثقافة الشعبية Natural and cultral Peoples، والذى حوى دراسة مقارفة وقيّمة عن الثقافة عند الشعوب المتحضرة والبدائية(**) وكذلك الكتاب الذى أصدره فى عدة طبعات كان آخرها فى عام ١٩٤٩ تحت اسم «نظرية المجتمع Theory of Society»، هذا ويمكن التعرف على إسهامات فيركاندت فى النظرية الاجتماعية . اعتماداً على مؤلفيه السابقين وعلى النحو الآتى:

(١) إن المجتمع عند فيركاندت هو: «المجموع الكلى للتفاعلات الإنسانية» كما أن وظيفة علم الاجتماع كما يحددها فيركاندت هى «السعى لوضع نظرية فى

(*) عاش فيركاندت خلال المدة من ١٨٦٧ - ١٩٥٢ .

(**) ترجم البعض عنوان الكتاب إلى «الشعوب البدائية والمتحضرة» ونعتقد أن ترجعتنا هى الأقرب للصواب .



المجتمع والثقافة»، ومن رأى فيركانند أن ذلك السعى لعلم الاجتماع يجب أن يعتمد على المنهج الفينومينولوجى Phenomenology الذى يستمد جذوره من الفلسفة الظاهرية(*) Phenomenalism أو الظاهرية Phenomenenism^(١).

ويؤكد فيركانند أن المنهج «الظاهراتى» هو من المناهج الممكنة فى علم الاجتماع إن لم يكن أنسبها جميعا، بل ومن أكثرها كفاءة عند فيركانند^(٢).

(ب) يُعرف المنهج الظاهراتى باسم منهج التجريد الفكرى Ideational abstraction ويطبق هذا المنهج على المفاهيم المطلقة.. أى تلك التى لا يمكن ردها إلى مفاهيم أخرى، ويمكن باستخدام منهج «التجريد الفكرى» استجلاء المفاهيم المطلقة - محل البحث - من خلال السعى للكشف عن طبيعتها وسماتها المميزة لها وذلك باستخدام ما يعرف بـ «التأمل الداخلى Internal Ansicht» للمراحل المختلفة أو لمرحلة واحدة حتى ولو كانت تخيلية، وبالإضافة إلى التأملية التخيلية لابد للباحث الفينومينولوجى أن يقارن ما استخلصه من مفاهيم بمجموعة مفاهيم تم التوصل إليها باستخدام مناهج بحثية أخرى^(٣).

ويقول Timacheff إنه من الممكن عن طريق التأمل الداخلى التوصل إلى فهم الميول الفطرى لدى الإنسان، ومن أمثلة هذه الميول ما يسمى بـ «عاطفة الذات Self Sentiment» فضلا عن الميول الخاصة بالاعتماد على أحكام الغير^(٤).

(ج) يرى فيركانند أن المجتمع ينهض على «اجتماع أفراد توجد بينهم رابطة الاعتماد المتبادل» وهذه الفكرة - كما يؤكد فيركانند - لا تنهض على الفهم السيكلوجى للمجتمع، إنما تقوم على نوع من الإلزام أو الالتزام الذاتى الناتج عن الشعور الداخلى للأفراد تجاه مجتمعهم كما أن الروابط بين مختلف الأعضاء فى المجتمع تعد تعبيرا عن الاتصال المتبادل بين أولئك الأعضاء والذى يمكن - أى الاتصال - أن يتم فى غيبة الحركات الفيزيائية أو التأملات الواعية^(٥).

(د) حدد فيركانند خصائص المجتمع خلال كتابه «Theory of Society» المشار إليه، وكانت أولى ملاحظاته.. أن المجتمع يتصف إلى حد ما بـ «الكلية»

(*) باختصار شديد للمذهب أو المنهج الظاهراتى: هو المنهج الذى يؤس باد لا ردة محصورة فقط فى نطاق الظواهر للأجردة.

وذلك باعتباره نسقا أو بناء يؤثر ويتأثر بالحداثات التي تحدث له - أى للمجتمع - أو لأى جزء من الأجزاء الداخلة فيه ^(٦).

ويؤكد فيركاندت على حقيقتين أساسيتين فى نظريته الاجتماعية .
الاولى . أن عددا من التنظيمات الاجتماعية ومنها **الأسر** والقبائل والأمم، تتميز بقدر من المرونة يسمح بأن تكون لها **حياتها الخاصة**، وأسلوبها المميز فى التنظيم والسلوك والنمو والإنجاز. والحقيقة الثانية لنظرية فيركاندت هى **الكلية** التى يتسم بها المجتمع باعتباره نسقا متساندا ومن وجهة نظر وظيفية ^(٧).

(هـ) هناك تقارب بين مفهوم كل من فيركاندت وزيمل George Simmel فى رؤية كل منهما عن المجتمع باعتباره عند Vierkandt «المجموع الكلى للتفاعلات الإنسانية»، والمجتمع عند جورج زيمل ليس «وحدة سوسيولوجية مستقلة عن عقول الأفراد» . ^(٨).

كما يرى فيركاندت أن **الجماعات الاجتماعية** تتسم هى الأخرى بدرجات متفاوتة من التضامن تختلف تبعاً لنوعية المجتمع المحلى . . وبنفس مفهوم تونيس Toennies عن الاتحادات Associations والمجتمع Gesellschaft والمجتمع المحلى Gemeinschaft ^(٩).

ويرى تيماشيف كذلك أن أفكار فيركاندت تكاد تكون قريبة أيضا من مفهوم Maciver عن **الرابطة Association** وخاصة فيما بين الاتحادات والروابط من تشابه من حيث تميزها بدرجات متفاوتة من التماسك الجمعى، ويرى فيركاندت أيضا أن لكل جماعة اجتماعية **روحها الخاصة** التى تسمو على الروح الذاتية لأعضائها كأفراد.. وذلك راجع - كما أوضح فيركاندت - إلى تغلغل خصائص الجماعة فى **أصاق كل شخص**، فضلا عما يستشعره الأفراد أعضاء الجماعات من حب وإعجاب تجاه الجماعات التى يتمون إليها.

ويرى تيماشيف أن مفهوم «الانسجام الجوهرى بين الفرد والجماعة» مأهول إلا تأكيد حب الفرد لما يتنمى إليه من جماعات، ومن رأى تيماشيف كذلك أن هذا المفهوم يتسق تماما مع الاتجاه «العقلى التقليدى» الذى كان سائدا فى ألمانيا آنذاك، وخاصة ما عرّف به هيجل وأتباعه وحركتهم «الرومانسية» ^(١٠).

* * *



ثانيا - مونيرو:

يول مونيرو . Jules Monnerot هو مواطن دوركايم وأشهر خصومه على الإطلاق والذي اصدر عام ١٩٤٦ كتابه «الظواهر الاجتماعية ليست أشياء Sociol Facts Are not Things» ليرد به على دوركايم.

وعلى كل حال.. نحن سنحاول التعرف على إسهامات يول مونيرو.. سواء من خلال معارضته الشديدة لدوركايم أو من خلال قرائه المتمثل في كتابه «الظواهر الاجتماعية ليست أشياء» أو من خلال الدراسة التي قام بها مونيرو عن «التصورات الأساسية. Fundamental reprsetations.»

(أ) من رأى مونيرو أن ظواهر الجاذبية Attreaction هي التي يمكن فهمها فهماً حقيقياً لأنها هي وحدها التي تشكل منطق علم الاجتماع، وخصوصاً إذا كان ذلك الفهم مؤسساً على منهج التجريد العقلي أو الفكرى، ويلفت مونيرو النظر إلى أننا قد نفهم حوادث معينة.. بينما نحن نصف في الحقيقة حوادث أخرى وذلك راجع إلى أن الفهم المطلوب يتم في وجود الشواهد الصادقة في حد ذاتها، كما توجد مثل تلك الشواهد في الخبرة المباشرة، ولذلك يحذر مونيرو من محاولات تأسيس ذلك الفهم على الاستقرار الذي يؤدي في النهاية إلى تشويه الشواهد ذاتها^(١١).

(ب) أصر مونيرو بشدة على مخالفته لدوركايم لاعتباره الظواهر الاجتماعية «أشياء» وأصدر في ذلك كتابه الشهير «الظواهر الاجتماعية ليست أشياء» والظواهر الاجتماعية عند مونيرو «ظروف إنسانية» محددة زماناً ومكاناً.. كما اعتبر مونيرو هواقب تلك «الظروف الإنسانية» هي المادة الأساسية لعلم الاجتماع ويشبه علم الاجتماع في ذلك وفقاً لرأى مونيرو علم التاريخ^(١٢).

(ج) يحدد مونيرو هوية علم الاجتماع وهدفه.. معتبراً أن هدف علم الاجتماع هو «إضفاء معنى جديد على الظواهر الاجتماعية التي درست فعلاً عن طريق علوم غير علم الاجتماع»، وذلك لأن علم الاجتماع كما يعرفه مونيرو «عبارة عن أسلوب معين في النظر إلى العلوم الإنسانية الأخرى ومقارنة



عناصرها والبحث عن فهم جديد للحياة» ويرفض أن يكون علم الاجتماع علماً للدراسة المجتمع.. لأنه فى الأصل لا يوجد مايسمى بالمجتمعات - فى رأيه - وإنما الموجود مجرد حالات من حالات للمجتمع.. أو مواقف اجتماعية يخبرها الأفراد^(١٣).

(د) لعبت الدراسة التى قام بها مونيرو والتى أطلق عليها اسم «التصورات الأساسية» استكمالاً لمحاولات مونيرو لوصف عملية «الفهم» وأهدافها.. وانتهى مونيرو أو انتهت تصوراته.. إلى مايعتبره «حقيقة» مؤداها.. أن كل فرد «يتسامى على حدوده الطبيعية»، وتكون النتيجة لذلك التسامى، إحداث آثار فى النظام الاجتماعى، ومن ثم تتبادل الآثار التأثير من خلال مناوئة بعضها لبعض فتدخل كل منها فى «منازعات»^(١٤).

(هـ) وعلى الرغم من إنكار يول مونيرو لوجود المجتمع.. إلا أنه يقرر أنه ليس هناك مجتمع بدون جاذبية، باعتبار أن للمجتمع فى الواقع محور تجمع إنسانى تنامى خلاله روابط التنسيق والتعاون كما تنشأ داخل هذا المجتمع أو التجمع نماذج أو أبنية على أساس القرب المكانى والقربة^(١٥).

(و) استخلص مونيرو خلال دراسته المشار إليها قبلاً.. ثلاثة أنماط عامة من الأبنية الاجتماعية وهذه الأنماط هى.. المجتمع المحلى، والمجتمع، والرابطة.. وقال مونيرو عن النمط الأخير «الرابطة Bund» أن الرابطة أو الروابط تتأسس على القربة والخبرات العاطفية المشتركة.

ويقول تيماشيف.. إن المفهومين الأولين «المجتمع المحلى والمجتمع» قد صارا الآن.. ضمن المفاهيم القياسية فى علم الاجتماع الحديث^(١٦).

* * *



المصادر

- Alfrerd Vierkandt. Natural and cultural peoples 1948 p..11. (١)
- Alfrerd Vierkandt. Theory of Society . 1949 p.p210 .211.(٢)
- N.S. Timacheff . Sociological theory op cit p.p. 344 ` 345.(٣)
- Ibid. p.p. 346 ` 347.(٤)
- Vierkandt. Theory of Sociery, op. cit. p210 (٥)
- Ibid. p.20, 8. (٦)
- Ibib p.208. (٧)
- K.Wolff . The Sociology of C . Simmel, N. Spykmtn the Sociological (٨)
Theory of Simmel 1925.
- Ferdinand Toennies. Gemeinschaft and Gesellschaft 1932. p.p 118-
127. (٩)
- (١٠) تيماشيف - الترجمة - مصدر سابق - ص ص ٤٤٧ - ٤٤٨ ، ص ص ١٤٣ -
١٤٤ .
- Jules Monnerot. Socioial Facts not things . paris 1946. p.p. 16-64. (١١)
- وانظر كذلك تيماشيف - الترجمة - مصدر سابق - ص ٤٤٨ .
- (١٢) تيماشيف - المرجع السابق - ص ص ٤٤٨ - ٤٤٩ .
- (١٣) انظر المرجع السابق - ص ٤٤٨ ، وانظر مونيرو - مرجع سابق - ص ٦٩ .
- (١٤) انظر دكتور صلاح الفوال - النظريات فى علم الاجتماع وانظر كذلك - علم
الاجتماع . . المفهوم والموضوع والمنهج ، ومعاليم الفكر السوسيولوجي
المعاصر . لتأخذ فكرة أوضح عن إسهامات مونيرو .
- (١٥) يول مونيرو - مرجع سابق - ص ٦٣ ، وانظر كذلك - تيماشيف - مرجع
سابق - ص ٤٤٩ .
- (١٦) تيماشيف - الترجمة - المرجع السابق - ص ٤٤٩ .

* * *

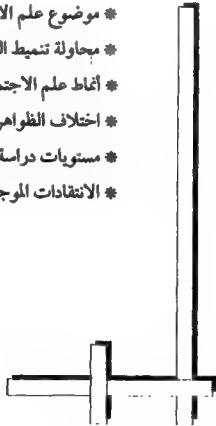




الفصل الرابع والعشرون

جورفيتش يفلسف علم الاجتماع

- * مقدمة .
- * ما هي الإسهامات السوسيولوجية لجورفيتش.
- * تصنيف علم الاجتماع.
- * موضوع علم الاجتماع.
- * محاولة تنميط الواقع الاجتماعي.
- * أنماط علم الاجتماع.
- * اختلاف الظواهر الاجتماعية.
- * مستويات دراسة الظواهر الاجتماعية.
- * الانتقادات الموجهة لجورفيتش.



مقدمة:

فى الربع الاول من القرن العشرين برز عالم اجتماع هو «جورج جورفيتش» Georges Gurvitch، ولم يكن اهتمامه الاساسى هو التمييز بين علم الاجتماع وغيره من العلوم، وإنما كان شاغله الاول هو تصنيف علم الاجتماع ذاته وتقسيمه إلى علم اجتماع أصغر، وعلم اجتماع أكبر، وقام جورفيتش بتحديد مجال اهتمام علم الاجتماع الأصغر وجعله يكاد يكون قاصراً على «الدراسة الاجتماعية للجماعات الصغيرة»، أما المهمة الأساسية لعلم الاجتماع الأكبر - كما وضحا جورفيتش - فتكاد تكون قاصرة على «الدراسة الاجتماعية للجماعات الكبيرة»، ويرى جورفيتش أن كلا من علم الاجتماع الأصغر وعلم الاجتماع الأكبر له مناهجه الخاصة وطرقه ووسائله التى تميزه فى البحث عن سواه^(١).

وأكد جورفيتش على أن «الظاهرة الاجتماعية الكلية» هى موضوع الدراسة فى علم الاجتماع، ولما كانت تلك «الظاهرة الكلية» تبدو بأشكال متعددة، وتضم العديد من الجوانب، فلا بد لعلم الاجتماع العام أو الموحد - مادام هو الذى يدرسها - أن يتميز بالتعدد؛ ليتمكن من دراسة تلك الظاهرة المتعددة الجوانب والمختلفة الأشكال.

وانتهى الفكر الفلسفى بجورفيتش إلى ابتكار ما يسمى «بعلم الاجتماع التعددى»، ولما كان التعدد وحده لا يکفى لدراسة الواقع الاجتماعى الذى يتسم بالعمق، فكان لابد أن يبرز على السطح علم قادر على سبر غور ذلك الواقع. . . وكان هذا العلم الوليد هو. . «علم الاجتماع التعمقى».

(٥) عاش جورفيتش فى الفترة من ١٨٩٤ - ١٩٦٥ .



ولكى لا يقع المشتغلون بعلم الاجتماع فى حيرة، وحتى يؤدى كل من «علم الاجتماع التعددى» و «علم الاجتماع التعمقى» دوره كما يجب فى دراسة الواقع الاجتماعى، كان لابد من التمييز بين مختلف أنواع الانماط الاجتماعية التى يضمها ذلك الواقع الاجتماعى القامض، وتلك كانت هى مهمة «علم الاجتماع التفاضلى» أو «التميزى» وفقا لابتكار جورفيتش^(٢).

وكان جورفيتش نفسه أول ضحايا ابتكاره الفلسفى الجديد، فعندما حاول تنميط الواقع الاجتماعى وفقا لما سماه «علم الاجتماع التفاضلى» اتضح له صعوبة ما انتهى إليه، لالشيء إلا لأنه انطلق من تصور أقل ما يقال عنه أنه فلسفى، وإن كان عدد غير قليل من الباحثين قالوا عن ابتكار جورفيتش أنه تصور معقد ويضم الكثير من المتناقضات، ولايستند إلى أى حقيقة إمبيريقية أو جغرافية أو حتى تاريخية^(٣).

* * *

ولكن.. ما هى الإسهامات السوسولوجية لجورج جورفيتش؟!

للإجابة على السؤال المطروح نقبول إن الإسهامات السوسولوجية لجورفيتش تتمثل فى النقاط الآتية:^(٤)

أولا - تصنيفه لعلم الاجتماع:

صنف جورج جورفيتش علم الاجتماع إلى نوعين، الأول هو علم الاجتماع الأصغر أى «الدراسة الاجتماعية للجماعات الصغيرة - Macro Sociology»، والثانى هو علم الاجتماع الأكبر أى «الدراسة الاجتماعية للجماعات الكبيرة - Micro Sociology» ويرى جورفيتش أن كل نوع - علم الاجتماع الأصغر وعلم الاجتماع الأكبر - له مناهجه الخاصة التى تميزه فى البحث عن سواه^(٥).

* * *

ثانيا - تحديد موضوع الدراسة فى علم الاجتماع:

أ - يرى جورفيتش أن موضوع علم الاجتماع هو «الظاهرة الاجتماعية الكلية»، ولما كانت هذه الظاهرة الكلية تبدو بأشكال متعددة، وتضم العديد من الجوانب، فلا بد لعلم الاجتماع - مادام هو الذى يدرسها - أن يتميز بالتعددية

(٢) عرضنا إسهامات جورفيتش ضمن مؤسسى الانتماءات السوسولوجية المعاصرة على الرغم من اقتناعنا أن ما قدمه جورفيتش إن هو إلا أحد الانتماءات الفلسفية لعلم الاجتماع كما سيوضح من المناقشة السريعة لإسهاماته.



ليتمكن من دراسة تلك الظاهرة المتعددة الجوانب والمختلفة الأشكال، ومن هنا ظهر ما يعرف بـ «علم الاجتماع التعددي».

ب - ولما كان الواقع الاجتماعي - كما يراه جورفيتش - يمتاز بالعمق إلى جانب التعدد، فلا بد أن يبرز على السطح ما يسمى «بعلم الاجتماع التعمقي» الذي يفرص في أعماق الواقع الاجتماعي مبتدئا بالسطح «المورفولوجي» مارا «بالبنية الفوقية المنسقة أو المنتظمة» حتى يفرص تحت «التيارات الحرة لعلم النفس الجمعي».

* * *

ثالثا - أنماط علم الاجتماع في تصور جورفيتش:

ولكن جورفيتش وجد أنه لا بد - حتى يؤدي كل من علم الاجتماع التعمقي وعلم الاجتماع التعددي دوره كما يجب في دراسة الواقع الاجتماعي لا بد من التمييز بين مختلف أنواع الأنماط الاجتماعية التي يضمها ذلك الواقع الاجتماعي، كما أوكل جورفيتش هذه المهمة لما يعرف «بعلم الاجتماع التفاضلي أو التمييزي».

* * *

رابعا - محاولة تنميط الواقع الاجتماعي:

ولما حاول جورفيتش تنميط ذلك الواقع الاجتماعي من خلال علم اجتماعه التفاضلي، اتفصحت له العشرات بل المئات من تلك الأنماط، ولو أنه حاول أن يجمعها في عدة محاور رئيسية هي كما حددها أرمان كوفيه كالآتي: (٥)
(١) Le Formes de Sociabilité، أي الأشكال أو الأنماط ذات «القابلية للاجتماع»، وهي أنماط Micro Socioligy «ميكروسوسيولوجية» للاتصال الاجتماعي، وتبدأ عملية تصنيف هذه الأنماط من الجماهير فالمجتمع المحلي ثم الوحدة الاجتماعية، وهي كلها أنماط تدخل - من وجهة نظر جورفيتش - في نطاق دراسة «علم الاجتماع الأصغر» لأنها جماعات صغيرة.

(ب) Le Socites Globales، أي المجتمعات الشاملة أو الكبيرة، وهي أنماط Macro Sociology «ماكروسوسيولوجية»، ولقد تم تمييزها وفقا للعديد من المعايير، كما أخضعها جورفيتش لعدة تغييرات وتعديلات كان آخرها عام ١٩٥٥،

(٥) أرمان كوفيه A.Cuvillier، عالم الاجتماع فرنسي معاصر لجورفيتش، ومن أهم مؤلفاته «Où Na la sociologie Française علم الاجتماع الفرنسي إلى أين» والذي أصدره عام ١٩٥٣.



عندما ضمن كتابه «الحتمية الاجتماعية والحرية الإنسانية» تصنيفا للمجتمعات المعاصرة الشاملة بدءا بالمجتمع القيادي الذى يتواءم مع الرأسمالية المتطورة، مروراً بالمجتمع الفاشيستي المرتكز على البيروقراطية، وصولاً للمجتمع الذى تسوده المبادئ التعددية الجمعية Collectivisme Pluraliste، وهو مجتمع مخطط طبقاً لمبدأ السيطرة الجماعية للدولة.

* * *

خامساً - اختلاف الظواهر الاجتماعية:

أبرز جورفيتش الاختلافات الموجودة بين مختلف أنماط الظواهر الاجتماعية، وقال: إن من هذه الظواهر ما هو ذو بناء، ومنها ما هو بغير بناء، ومميز بين النمطين ضمن مقال مطول عن «البناء الاجتماعى» نشره عام ١٩٥٥، ومن خلال استعراضنا للعديد من القضايا التى تناولها جورفيتش نجد من أهمها ما يلى:

(أ) التدرج الحاصل فى مستويات العمق، وفى الرموز، وفى الأشكال المتعددة التى تنظم السلوك الإنسانى.

(ب) حالة التوازن الحركى والمستمر لمختلف الوحدات التى تتكون منها هذه التدرجات.

(ج) القدر من الوعى الجمعى الذى تنسم به هذه التدرجات والتوازنات.

(د) مجموعة القوى التى تدعم تلك التوازنات وتحافظ عليها(١).

(هـ) الدينامية المستمرة للظواهر الاجتماعية ذات البناء، ، والتى ترجع لتعرض هذا البناء فى الواقع للكثير من عمليات التشكيل وإعادة التشكيل.. بل وللتحطيم وإعادة البناء(٢).

* * *

واستطرد جورفيتش محذراً من أن البناء لا يمكن أن يكون جامداً دوماً فى الواقع، لأن ذلك البناء يخضع باستمرار للعديد من عمليات التشكيل والتحطيم وإعادة التشكيل أو البناء مرة ثانية، كما قدم جورفيتش تحذيراً صريحاً حول أنه

(١) انظر تيماشيف - الترجمة - الطبعة الثانية - مرجع سابق - ص ٤٤٣-٤٤٥.

(٢) هذا التصنيف نقلناه بتصريف من المصدر التالى:

La Sociologie, (Ed) Jean Cazeneuve et David victoroff, Centre d'Etude et de Promotion du la lecture, Paris, 1970, pp. 190 - 232.



لا يجب الاعتماد على أى تفسير إستانبكي للأبنية الاجتماعية لأنه لا يوجد شىء ثابت فى مجتمع من أهم سماته دوام الحركة والتغير .

سادسا - مستويات دراسة الظواهر الاجتماعية:

حدد جورج جورفيتش مستويات دراسة الظواهر الاجتماعية من خلال مفهومه لدور «علم الاجتماع التعمقى» ، حيث يجب أن تتضمن هذه المستويات: ^(٥)

(أ) الأسس الجغرافية والديموجرافية للمجتمع .

(ب) المستوى الرمزى الذى يتضح على سبيل المثال فى استجابة الناس بطريقة محددة لرموز مثل الاعلام «الرايات» وإشارات المرور .

(ج) الأبنية القوية المنظمة للمجتمع .

(د) العادات والممارسات الاجتماعية .

(هـ) الظواهر الثورية أو الإصلاحية .

(و) القسم الذى تكمن وراء النشاط الملحوظ فى المستوى السابق «الظواهر الثورية أو الإصلاحية» .

(ز) الواقع الاجتماعى المباشر أو العقل الجمعى .

* * *

سابعا - الانتقادات التى وجهت لجورفيتش:

تعرض جورج جورفيتش لانتقادات عديدة لعل من أهمها:

(أ) تأثره بفكر تارد Tard : لأن العلاقة التى بين كل من مستوى الظواهر الثورية والعادات والممارسات هى نفس العلاقة بين الاختراع والتقليد فى رأى تارد ^(٥٠٧) .

(ب) تأثره ببعض جوانب نظرية دوركايم عند حديثه عن مستوى الواقع الاجتماعى المباشر أو العقل الجمعى ، حيث أكد دوركايم أنه يتم الشعور بالعقل الجمعى فى أعماق الشعور الفردى ولكنه يمارس تأثيره من خلال عقول الأفراد ^(٥١) .

(٥٠) للاستزادة حول فكر تارد انظر :

Tard: Lois de L'imitation, Les Sociales, Paris 1898.



(ج) أنكر كثير من علماء الاجتماع التمييز المنهجي الذي قدمه جورفيتش لعلم الاجتماع وتصنيفه له إلى «علم الاجتماع الأصغر» و «علم الاجتماع الأكبر»، ويرون أنه ينبغي الالتزام بنفس المنطق في دراسة جميع الظواهر الاجتماعية^(٩).

(د) أنكر تيماشيف على جورفيتش أن ينكر في إصرار إمكانية استخدام منظور إستاتيكي لدراسة الظواهر الاجتماعية؛ لأن كل شيء في حركة مستمرة، ويرتكز تيماشيف في نقده لجورفيتش حول هذا التصور. على اعتبار أن دراسة الديناميات الاجتماعية والتغير لا تنفصل عند التحليل النهائي عن الدراسة البنائية أو الإستاتيكية لهذا الذي يتغير وهو النظام الاجتماعي.

(هـ) أخذ كل من جان ولیم لایبیر، وفردناند برودیل، خلال مقالات نشرت لهما عامی ١٩٥٣، ١٩٥٨ على التصنيف أو التمييز الذي قدمه جورفيتش للأنماط الاجتماعية. أنه انطلق من تصور معقد علاوة على أن الاستمرار في استخدامه سيؤدي إلى استنباط أكثر من ثلاثة وعشرين صنفا مختلفا وهو الأمر الذي لا يستند - في رأيهما - إلى أي حقيقة إمبريقية أو جغرافية أو اقتصادية أو حتى تاريخية^(١٠).

(و) أخذ عالم الاجتماع الأمريكي روبر باك خلال كتابه «المجتمع» الذي صدر عام ١٩٥٥، على جورفيتش إنكاره للنزعة التاريخية لأنه لا يمكن أن يكون هناك علم اجتماع بلا تاريخ، كما أن الأشكال الاجتماعية لها أيضا تاريخ^(١١).

(ز) يرى فريدريكس أن جورج جورفيتش تأثر كثيرا بالماركسية إلى جانب تأثيره الشديد بالتراث الاجتماعي للمدرسة الفرنسية، وأن إسهاماته تأثرت إلى حد كبير بتلك الاتجاهات، كما أنه لم يبد الاهتمام الكافي بالمناهج الفنية للبحث في علم الاجتماع^(١٢).

(ح) إلا أن جورج جورفيتش على الرغم من ذلك كله له بصمات واضحة على علم الاجتماع بصفة عامة وعلى علم الاجتماع الفرنسي بصفة خاصة. ويمكن أن نوضح ذلك بإيجاز في النقاط الآتية:

١ - يعود لجورفيتش الفضل في تحويل الاهتمام الأساسي لعلم الاجتماع الفرنسي من مجرد محاولة وصف الواقع الإنساني إلى تكريس كل الإمكانيات الاجتماعية في سبيل تغيير ذلك الواقع الإنساني، ولقد نبغ هذا الاتجاه لدى



جورفيتش من اعتقاده بأن المهمة الأساسية لعلم الاجتماع إنما هي دراسة التغيرات التي تنبع من المجتمع^(٥).

٢ - جورفيتش هو الذي حوّر علم الاجتماع الفرنسي من الوقوع في فخ الأدوات الفنية للبحث في علم الاجتماع، بمعنى عدم الخوض أو الالتزام بما تفرضه تلك الأدوات بشكل تام أو مطلق وخصوصاً إذا ما كان الاهتمام بالمنهج الفنية للبحث سوف يكون في النهاية على حساب تحليل الواقع الاجتماعي نفسه^(١٢).

(٥) دكتور صلاح الفوال - معالم الفكر السوسيولوجي المعاصر - مصدر سابق - ص ١٢٦-١٢٧.

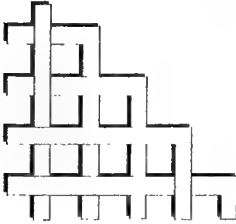


المصادر

- ١ - دكتور صلاح الفوال - معالم الفكر السوسيولوجي المعاصر - مرجع سابق - ص ١٢٣.
- ٢ - المصدر السابق - ص ١٢٤.
- ٣ - المرجع السابق ص ١٢٥ - ١٢٧.
- ٤ - لجورفيتش العديد من الكتب والمقالات التي يدور معظمها حول علم الاجتماع، ويمكن الاطلاع على موجزها ضمن تيماشيف نظرية علم الاجتماع - مرجع سابق - ص ص ٤٣٩ - ٤٤٥.
- ٥ - للاستزادة انظر تيماشيف - الترجمة - الطبعة الثانية - ص ص ٤٤٠-٤٤١.
- ٦ - المرجع السابق - ص ٤٤١.
- ٧ - المرجع السابق - ص ٤٤١.
- ٨ - المرجع السابق - ص ٤٤١.
- ٩ - للاستزادة انظر - قراءات معاصرة في علم الاجتماع - مرجع سابق - ص ٨٨.
- ١٠ - المصدر السابق - ص ٨٨.
- ١١ - Friedriche, W. Sociology of Sociology, New York. 1960.
- ١٢ - للاستزادة انظر : Gorges Gurvitch, Essay in Sociology, op. cit.

* * *





الباب الثامن

الاتجاهات المعاصرة فى النظرية الاجتماعية

* مقدمة.

* الفصل الخامس والعشرون:

الوضعية الحديثة وعلم الاجتماع القياسى.

* الفصل السادس والعشرون:

الاتجاه الوظيفى وتحديد ملامح النظرية

الاجتماعية.



مقدمة:

الأمر الذى لاشك فيه أن كل ما قلناه عن علم الاجتماع ورواده وعاشقيه وآبائه المؤسسين، علاوة على مبدعى الاتجاه المعاصر فيه، لاشك أن كل الذى قلناه على امتداد أبواب الكتاب السبعة السابقة.. والتي استغرقت منا إطلالة زمنية.. عبر قرون ما قبل الميلاد.. حتى ثمانينيات القرن العشرين.. كل تلك الإسهامات، وما مستضيفه عليها الاتجاهات المعاصرة فى علم الاجتماع.. والتي هى - فى رأينا - إطلالة على علم اجتماع القرن الحادى والعشرين.

لاشك أن كل تلك الإسهامات - مهما صغرت.. أو كانت بغير قصد - هى التى رسمت الخطوط الرئيسية التى حددت ملامح النظرية السوسيولوجية المعاصرة.. وذلك بالقدر الذى أتيج لنا.. لنطلع فيه على أصول ومصادر تلك الإسهامات!!

لأننا نحب أن نوضح - فى هذه العجالة - أن تلك الإسهامات والاتجاهات.. رغم ما اتسمت به فى معظم الأحيان بالطابع الجدلى.. واحتوائها بالتالى على العديد من المتناقضات.. ورغم الاختلافات الواضحة على وجوه تلك الإسهامات إلا أنها على الرغم من كل ذلك قد أسهمت فى تحديد معالم الطريق أمام التطورات التى ميّزت مسيرة علم الاجتماع ونحن على مشارف القرن الحادى والعشرين!!



ولا يقلل من الأهمية التاريخية لتلك الإسهامات والاتجاهات.. أن علم الاجتماع المعاصر يختلف معها فى عدة نقاط رئيسية سواء من حيث المنهج أو الموضوع...!!

هنا.. ويتميز الفكر السوسيولوجي المعاصر بالتشعب.. فضلا عن نشأت الاتجاهات.. وما استتبع ذلك بالضرورة من الاختلاف الواضح فى مناهج البحث..!

وعلى كل.. نحن سنعرض هنا لبعض ملامح النظرية السوسيولوجية المعاصرة.. باعتبارها قمة الفكر النظرى المعاصر لعلم الاجتماع.. فى نهاية القرن العشرين وقد اعتمدنا على اتجاهين باعتبارهما إطلاة سوسيولوجية على مشارف القرن الحادى والعشرين، وهذان الاتجاهان هما:

* الوضعية الحديثة بفرسائها الثلاثة:

لندبرج - أوجبرن - ستوارت تشاين.

* الاتجاه الوظيفى بعميده:

رادكليف براون - مالفينسكى.

وقبل أن نختم هذه المقدمة السريعة.. نقول أن تيماشيف يرى - ومعه كل الحق - أنه على الرغم من الاختلافات الواضحة والصارخة أحيانا بين مختلف الاتجاهات السوسيولوجية الحديثة والمعاصرة.. سواء من حيث اختيار أفضل المناهج لجمع المعلومات وتنظيمها، أو من حيث الإطارات التصويرية التى تستخدم كأدوات للتحليل.. على الرغم من ذلك كله فإن تيماشيف يرى أنه هناك التقاء تدريجى يحدث الآن بين مختلف تلك الاتجاهات يدعوا أى ذلك الالتقاء - إلى وصف المرحلة الحالية - أو اعتبارها - فترة التقاء بين كل تلك الاتجاهات على الرغم مما يسودها من تنافس بين الإطارات المرجعية المختلفة^(٥).

* * *





الفصل الخامس والعشرون

الوضعية الحديثة

وعلم الاجتماع القياسى

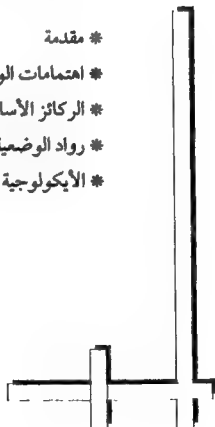
* مقدمة

* اهتمامات الوضعية الحديثة

* الركائز الأساسية للوضعية الحديثة

* رواد الوضعية الحديثة

* الأيكولوجية البشرية والوضعية الحديثة



مقدمة:

وكان رد الفعل بعد تفلسف جورفيتش وغيره من رواد علم الاجتماع.. هزة
هى أشبه ما تكون بالصدمة الكهربائية حتى يفوق رواد علم الاجتماع من
شطحاتهم وتأملاتهم، وتمثلت تلك الصدمة فيما يعرف «بالوضعية الحديثة».. كأحد
الاتجاهات المعاصرة فى علم الاجتماع والتي انطلقت من اعتبار أن القياس أو
العد هو المنهج الذى يجب أن يعتمد عليه علم الاجتماع سواء عند الدراسة أو
الاستقصاء.

ولم يكن علم الاجتماع هو الملزم وحده - فى رأى أصحاب هذا الاتجاه -
باعتداد العد والقياس أساسا منهجيا، وإنما كان ذلك قدر كل العلوم - الطبيعية
منها والإنسانية وماوال - بما فى ذلك علم الاجتماع.

وعلى كل حال نحن سنتناول باختصار أهم اتجاهات الوضعية الحديثة.. كما
سنلقى الضوء على ثلاثة من أشهر روادها، وهم:

- جورج لندنبرج G.Lundberg.

- وليام أوجبرن W.Ogburn.

- ستوارت تشاين S.Chapin.

باعتبارهم فرسان الاتجاه الوضعى الحديث.. أو الوضعية المحدثة أو
الحديثة كما يحلو للبعض أن يسميه.

* * *



اهتمامات الوضعية الحديثة:

الوضعية الحديثة أو المحدثه^(*) كأنجاه، تسعى جاهدة إلى تأكيد الفكرة القائلة بأن العلم وحده هو الذى يملك الحقيقة.

والمقصود بالعلم هنا هو: مجموعة العلوم الطبيعية التى تشكل فى الواقع نقطة انطلاق أصحاب المدرسة الوضعية الحديثة سواء المتطرف منهم كلندبرج.. أو المعتدل كأوجيرن وتشاين^(**).

المهم أن أصحاب المدرسة الوضعية الحديثة سعوا بكل الجهد للبحث عن نظرة موحدة لعالم الظواهر طبيعية كانت أو إنسانية، وذلك من خلال تطبيق المناهج والنتائج التى توصلت إليها العلوم الطبيعية⁽¹⁾.

هذا وقد اعتبر تيماشيف أعمال المدرسة الوضعية الحديثة بمثابة محاولة جديدة فى مشكلة قديمة واجهت علم الاجتماع منذ ظهوره، فقد كان الهدف الأساسى للرعييل الأول من علماء الاجتماع - ولأزال هدف مختلف العلماء والباحثين خلال مراحل تطور علم الاجتماع عبر كل العصور - هو إرساء الدعائم العلمية لدراسة المجتمع⁽²⁾.

* * *

وكائز الوضعية الحديثة:

وعلى كل³ يمكننا أن نحدد أهم وكائز الوضعية الحديثة على النحو الآتى:

١ - النزعة الكمية:

وهذه النزعة كعنصر من عناصر الوضعية الحديثة تركز على اعتبار أن العد أو القياس منهج ضرورى سواء عند الدراسة أو عند الاستقصاء العلمى فى كل مجالات العلوم بما فى ذلك علم الاجتماع.

* أطلق تيماشيف هذا المصطلح «الوضعية للمحدث» لأن هناك وضعية قديمة فى تاريخ الفكر الاجتماعى منذ كونت وسمير - انظر تيماشيف - الترجمة - الطبعة الأولى - ص ٢٢٣.

** هناك من هو أشد توغلا فى التطرف بالنسبة للوضعية المحدثه، منهم جورج زيف Zipf، ويقولوا راشفسكى Rasnevsky علاوة على هورنزل هارت Hart.. ولقد سيطر الاتجاه الوضعى المنزمت على معظم الدراسات الاجتماعية فى أمريكا.. وهناك الآن.. علم الاجتماع الرياضى.. ولقد لعبت الإسهامات السوسيولوجية لكل من زيف وراشفسكى وهارت دورا مهما.. ليس فى ألا يكون للوضعية الحديثة دور وإثما فى تقديم العديد من الحلول لكثير من المسائل والمشكلات التى يمكن للعد والقياس أن يكون له دور حاسم فى حلها.



٣٥٥

الوضعية الحديثة
وعلم الاجتماع القياسى



٢ - النزعة السلوكية:

ترتكز النزعة السلوكية فى الوضعية الحديثة على دعاوى مؤداها أن الشعور لا يمكن معرفته موضوعيا، أى لا يمكن إخضاعه للوسائل الكمية، وكذلك الاستبطان لا يمكن أن يكون مصدرا للمعرفة.

ولذلك فمن واجب علم الاجتماع - قياسا على علم النفس - أن يهتم بدراسة السلوك الممكن ملاحظته وإخضاعه لوسائل العد والقياس فقط .

٣ - المعرفة الوضعية «الاستمولوجيا»:

حيث يجب أن تكون المعرفة أولا وقبل كل شىء نتيجة مباشرة أو غير مباشرة للانطباعات الحسية وما قد يترتب عليها، على اعتبار أن حقيقة أى شىء ما تتوقف بالدرجة الأولى على إمكانية حدوثه كليا أو جزئيا على هيئة مجموعة من الانطباعات الحسية، أى أن يكون شيئا واقعا وملموسا^(٣).

* * *

رواد الوضعية الحديثة وإسهاماتهم:

أولا - لندبرج Lundberg^(٥):

أكد لندبرج خلال مؤلفه القيم «البحث الاجتماعى Social Research»، وكذلك ضمن كتابه «أسس علم الاجتماع Foundation of Sociology» الذى أصدره عام ١٩٣٩ ويعد أشهر مؤلفاته على الإطلاق.. أكد لندبرج على أن القياس الكمي يعد ضروريا إذا ما أراد العلم أن يقدم وصفا وتحليلا أكثر دقة للظاهرة أو الظواهر التى يدرسها.

ولدى لندبرج قناعة حتمية بأن كل العلوم إنسانية كانت أو غير إنسانية هى أولا وأخيرا وسيلة تكيفية.. وبصرف النظر عن النزعة السلوكية التى ارتكز عليها لندبرج.. فقد وضع التكيف الذى يميز العلوم الإنسانية ومنها علم الاجتماع.. على أساس أن كل الظواهر - بما فيها الظواهر الاجتماعية التى هى موضوع دراسة علم الاجتماع - فى خضوعها للدراسة العلمية إنما تتشكل نتيجة

* ولد لندبرج عام ١٨٩٥ وتوفى عام ١٩٦٦م.



بتمحولات الطاقة، ويقصد بها الحركة Motion التي تحدث في الجانب الطبيعي من الكون - ووفق زمان ومجال معينين.

ومن رأى لندبرج أن المجال الكوني يمكن تعريفه من أجل الدراسة بأنه «الموقف Situation».. ليؤدى فى النهاية إلى تشبيه السلوك الإنسانى الذى يصدر عن الأشخاص.. بتلك الحركات التى تصدر عن العالم الطبيعى أو الكونى. ومن ثم يهتم علم الاجتماع بدراسة الظواهر الكونية الاجتماعية، بينما تهتم العلوم الطبيعية بدراسة الحركات الطبيعية الكونية.

ومن هنا كانت قناعة لندبرج بأنه لا يمكن دراسة الظواهر الاجتماعية بعيدا عن أساليب العد والقياس.. فضلا عن تأكيده المستمر على أهمية، بل ضرورة اعتماد علم الاجتماع وغيره من العلوم الإنسانية عند دراسته للظواهر الاجتماعية.. . على أساليب العد والقياس، وقدم لذلك الكثير من المقاييس والتصميمات المأخوذة عن الرياضيات المتقدمة.. . وعن العلوم الطبيعية عامة^(٤).

* * *

ثانيا - أوجبرن Ogburn:

قدم أوجبرن Ogburn العديد من الإسهامات السوسيولوجية المتطورة خلال مؤلفه «التغير الاجتماعى Social Change»^(٥) حيث مازالت بصمات تلك الإسهامات واضحة على النظرية السوسيولوجية المعاصرة حتى الآن.

ولعل من أهم إنجازات أوجبرن خلال مؤلفه المشار إليه، هو استبداله مصطلح «التطور الاجتماعى» الذى كان سائدا آنذاك (ما قبل عام ١٩٢٣) بمصطلح «التغير الاجتماعى».

هذا فضلا عن أن أوجبرن خلال مؤلفه «التغير الاجتماعى» المشار إليه، قدم أول دراسة سوسيولوجية استخدمت مفهوم «الثقافة» بطريقة منظمة تشير إلى «التأخر المتراكم للمجتمع الإنسانى»، كما استخدم أوجبرن فرض «التخلف الثقافى Cultural Lag» من منظور جديد مؤداه أن جانبا كبيرا من التراث الاجتماعى للإنسان يدخل فى نطاق الثقافة المادية، وإن التكيف مع هذه الثقافة يعتبر أمرا ضروريا، وذلك لأن التغيرات التى تحدث فى الجوانب المادية للثقافة تسبق التغيرات

(٥) أصدره أوجبرن عام ١٩٦٣ ويعد أبرز إسهاماته السوسيولوجية.

التي تحدث فى الثقافة اللامادية.. وأن هناك العديد من الأمور التي تحول دون التكيف الثقافى فكان من الأمور الحتمية حدوث ما يعرف «بالهوة الثقافية».

هذا علاوة على ما أكده أوجيرن من ضرورة قياس أشكال التخلف المختلفة والآثار الناجمة عنها^(٩).

ورغم استعانة أوجيرن بالأساليب الرياضية المتقدمة.. ودعوته المستمرة إلى أن علم الاجتماع فى ميسس الحاجة إلى قياس الظواهر الاجتماعية من خلال الاعتماد على المقاييس الرياضية المتطورة.. إلا أنه لم يلزم علماء الاجتماع بأن يكونوا رياضيين بالضرورة.. وإنما أكد على أهمية ذلك.. «كلما كان ذلك ممكناً».. ومن هنا اعتبره الكثير من العلماء.. مع تشاين Chapin قطبى الاعتدال فى الوضعية للمحدثه^(١٠).

* * *

ثالثاً - ستيوارت تشاين:

أكد تشاين Chapin على أهمية الرسوم البيانية الرمزية باعتبارها وسيلة أساسية من وسائل تحديد النظم.. خلال مؤلفه الشهير.. «النظم الأمريكية المعاصرة» الذى أصدره عام ١٩٣٥^(١١).

هذا وقد عرف تشاين النظم بأنها «أنماط من السلوك البشرى، أو هى شبكة من الاستجابات الشرطية Conditioned Responses، وعادات فردية، واتجاهات»، وجاء تأكيد تشاين على أهمية الرسوم البيانية باعتبار أنها تساعد على إدراك أنماط العلاقات التى يصعب رؤيتها، وهذه العلاقات يجب أن تخضع فى رأى تشاين للقياس^(١٢).

هذا ومن الإسهامات المبرزة لتشاين فى النظرية السوسولوجية المعاصرة: استعانةه بالنهج التجريبي فى البحوث والدراسات السوسولوجية.

ويرتكز المنهج التجريبي على استخدام منطق التجربة العملية حتى يمكن الكشف عن الأهمية السببية، وذلك عن طريق ملاحظة حالتين أو أكثر من حالات النسق الاجتماعى فى موقفين مختلفين حسب موضوع الدراسة وطبيعتها،

(٩) للاستزادة حول آراء أوجيرن فى التغير الاجتماعى انظر:

Ogburn, Social change with to culture and Original Nature, New York, Vking, 1950.

(١٠) الكتاب اسمه.. Contemporary American Institution.



كان يقوم الباحث بملاحظة سكان مجتمع ما - في حالة التهجير مثلا - قبل وبعد إعادة توطينهم، أو أن يقوم بدراسة آثار الإسكان على معدلات الوفيات أو الجريمة مثلا. إلخ^(٧).

* * *

الأيكولوجيا البشرية والوضعية الحديثة:

أثرت الأيكولوجيا البشرية Human Ecology - التي اعتبرها تيماشيف وثيقة الصلة بالوضعية الحديثة^(٨) - أثرت النظرية السوسولوجية المعاصرة من خلال الكشف عن الارتباط بين الأساس البيولوجي للظواهر الاجتماعية من ناحية، والبيئة الجغرافية من ناحية أخرى.

ومن أبرز فرسان الأيكولوجيا البشرية أموس هاوولي Hawley، وكل^٩ من روبرت بارك R. Park وبيرجس Burgess، لكن تبقى دراسة هاوولي عن «الأيكولوجيا البشرية»^(١٠) من أبرز الدراسات التي تحدد معالم الأيكولوجيا البشرية في الوقت الراهن، ولقد نشرت هذه الدراسة عام ١٩٥٢، والتي أصبحت الأيكولوجيا البشرية - بناء عليها - مبحثا من مباحث علم الاجتماع الحضري، وعلم الاجتماع الحضري كما هو معروف أحد فروع علم الاجتماع العام^(١١).

ويعود الفضل في ذلك لهاوولي Hawley الذي قرر أن المحور الأساسي للتنظيم الاجتماعي والسلوك هو التأثير الذي يحدثه المجتمع الحضري، ذلك المجتمع الذي يتميز بزيادة الحجم والكثافة والتجانس، كما أن أهم سمات التنظيم الاجتماعي في المدن هي العلمانية، ونمو الجماعات الثانوية، وتزايد تقسيم الأدوار، وعدم وضوح المعايير، وشدة الحراك الاجتماعي.

هذا وقد قرر تيماشيف أن النظرية السوسولوجية الحديثة في علم الاجتماع الحضري تدين بالفضل إلى كثير من الدراسات الإمبريقية التي أجراها هاوولي وغيره «بارك وبيرجس»، حيث قدم هؤلاء جميعا أمهالا رائعة في مجال الأيكولوجيا البشرية^(١٢).

* * *

(*) للاستزادة حول الأيكولوجيا البشرية انظر:

Hawley, A.N., Human Ecology, A Theory of community structure the Ronald Press Company, New York, 1950.



المصادر والتعليقات

- (١) دكتور محمد عاطف غيث - علم الاجتماع - مرجع سابق - ص ٨٥.
- (٢) تيماشيف - مرجع سابق - ص ٣٤٦.
- (٣) انظر دكتور محمد عاطف غيث - مرجع سابق - ص ٨٨ - ٨٩، وانظر أيضا - تيماشيف - الترجمة - مرجع سابق - ص ٢٢٣ - ٢٢٥.
- ولمن أراد الاستزادة حول الوضعية الحديثة والدراسة النقدية الممتازة التى أعدها تيماشيف عنها، عليه أن يعود إلى دكتور عاطف غيث - مرجع سابق ص ص ٨١ - ٩٦، وتيماشيف الطبعة الأولى ص ص ٢٢٣ - ٢٢٨، ٣١٧ - ٣٥٠.

G.A. Lundberg; Social Research, 2nd ed., New York, Longmans, (٤)
Green, 1942, p. 24.

- وانظر أيضا - تيماشيف - الترجمة - مرجع سابق - ص ٣٢١.
- (٥) انظر تفسيرات أوجيرن المتعددة للتخلف الثقافى ضمن كتاب «علم الاجتماع» للدكتور محمد عاطف غيث - مرجع سابق - ص ص ٩٤ - ٩٦، وكتاب «نظرية علم الاجتماع طبيعتها وتطورها» ليقولا تيماشيف - الترجمة - ص ص ٣٤٢ - ٣٤٣، ولتعرف أيضا على ما أثارته نظرية التخلف الثقافى من تساؤلات ومعارضات لا تقلل من أهميتها فى رأينا كعلامة بارزة - مع مصطلح التغير الاجتماعى - من علامات النظرية السوسولوجية المعاصرة.
- (٦) يقول تيماشيف أن تشاين وتلاميذه من بعده قد صمموا - على مدى سنوات طويلة - عددا من المقاييس بهدف قياس صور مختلفة من السلوك النظامى؛ كالمكانة الاجتماعية، وآثار الإسكان، والبيئة الأسرية والشخصية. ولقد بلغت تلك المقاييس درجة عالية من التقدم وخصوصا منذ عام ١٩٥٠، انظر:

تيماشيف - مرجع سابق - ص ٣٤٤.

- (٧) يرى تيماشيف فى مؤلفه السابق - ص ص ٣٤٥ - ٣٤٦، أنه بالرغم من



الدراسات العديدة التى أجراها تشاين معتمدا على منهجه التجريبي فى البحث إلا أن هذا المنهج لم يفتح آفاقا جديدة؛ ذلك لأن التغيرات المصاحبة يسهل التنبؤ بها بشكل أفضل إذا ما درست عن طريق الملاحظة بالمشاركة، على اعتبار أن هناك شكوكا كثيرة تحوم حول صدق المقاييس التى تقيس الظواهر النظامية أو تعبر عنها برموز رياضية، وذلك على الرغم من أنه توجد الآن بحوث موسيولوجية كثيرة تسير على نهج تشاين.

(٨) المرجع السابق - ص ٣٥١.

(٩) المرجع السابق - ص ٣٥٧.

(١٠) للاستزادة انظر:

أ - دكتور صلاح الفوال - معالم الفكر السوسيولوجي المعاصر - مرجع سابق - ص ١٣٣ - ١٣٩.

ب - دكتور صلاح الفوال - علم الاجتماع: المفهوم والموضوع والمنهج - مرجع سابق - ص ٤٠ - ٤٢.

ج - دكتور صلاح الفوال - النظريات فى علم الاجتماع - مرجع سابق.

د - دكتور صلاح الفوال - علم الاجتماع بين النظرية والتطبيق - مرجع سابق - فى فقرات كثيرة منه.

* * *



الفصل السادس والعشرون

الاتجاه الوظيفي

وتحديد ملامح النظرية الاجتماعية

* مقدمة

* مكانة الوظيفة

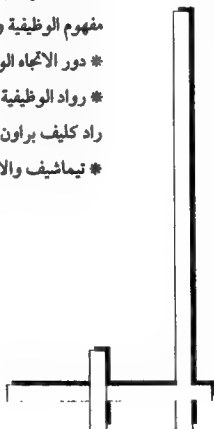
مفهوم الوظيفة ومعناها

* دور الاتجاه الوظيفي في النظرية السوسولوجية

* رواد الوظيفة وإسهاماتهم

راد كليف براون - دور كايم - مالفينوفسكي.

* تيماشيف والاتجاه الوظيفي.



مقدمة:

وبعد الإفاقة من الصدمة - صدمة العد والقياس - ظهر اتجاه آخر شكل ملمحا أساسيا من ملامح النظرية السوسولوجية المعاصرة، ونقصه به «الاتجاه الوظيفي». . . والذي نهض على أساس أن النسق الاجتماعى يمثل نسقا حقيقيا تؤدي أجزائه المختلفة عدة وظائف أساسية لتأكيد الكل وتثبيتته وأحيانا لاتساع نطاقه وتقويته، ومن ثم تصبح الأجزاء المتفرقة متساندة ومتكاملة فى إطار نسق كلى عام وموحد. . . على نحو ما:

هذا ويسود الاتجاه الوظيفي فكرتان أساسيتان، تنهض الفكرة الأولى على ضرورة «دراسة الوحدات الكبرى فى المجتمع». . . بينما تنطلق الفكرة الثانية من ضرورة التركيز - سواء من حيث الاهتمام أو الدراسة - على . . «وظيفة الوحدات الصغرى فى المجتمع» محل التحليل السوسولوجى.

هذا ويرجع كثير من العلماء الفضل فى ظهور الاتجاه الوظيفي إلى دوركايم. . . من خلال مزجه بين الافتراضات العضوية وبين المادة الانتوجرافية التى جمعها غيره من العلماء عن بعض القبائل الأسترالية، وإلى إخضاعه ذلك لمزيج إلى التحليل الوظيفي.

* * *



وعلى كل نحن سنلقى بعض الضوء هنا وفى عجلة على عدة نقاط هى :

١ - مكانة الوظيفة كاتجاه .

٢ - مفهوم الوظيفة ومعناها .

٣ - معالم الفكر الوظيفى .

٤ - أهم رواد الوظيفة ، وهم :

دوركاي - رادكليف براون - مالفينيسكى .

الانتقادات التى وجهها تيماشيف للوظيفة .

* * *

مكانة الوظيفة:

يؤدى الاتجاه الوظيفى Functional الآن دورا رئيسيا ومرموقا بالنسبة للنظرية السوسولوجية المعاصرة للدرجة التى لا نكاد نلمح معها أى عالم أو باحث سوسولوجى بصفة عامة ، أو أنثربولوجى بصفة خاصة ، إلا وقد شكل الاتجاه الوظيفى ملمحا رئيسيا لديه سواء فى دراسته أو منهجه أو تفسيراته .

ولقد صارت هذه الظاهرة - ظاهرة الوظيفة - من العمومية بدرجة يؤكد معها عدد غير قليل من علماء الاجتماع أن دراسة مسائل علم الاجتماع تتجه بالضرورة اتجاها وظيفيا وبنائيا^(١) .

* * *

مفهوم الوظيفة:

حدد تيماشيف مفهوم الاتجاه الوظيفى، ولخص - على حد تعبيره^(*) -

القضية الوظيفية التى تدور حولها كتابات الوظيفيين على النحو الآتى :

«أن النسق الاجتماعى يمثل نسقا حقيقيا تودى أجزاؤه فيه وظائف أساسية لتأكيد الكل وتثبيتته، وأحيانا لاتساع نطاقه وتقويته، ومن ثم تصبح الأجزاء متساندة ومتكاملة على نحو ما^(٢) .

* * *

(*) للاستزادة انظر .

دكتور صلاح الفوال - معالم الفكر السوسولوجى المعاصر - مرجع سابق - ص ص ١٤٨-١٤٦ .

معنى الوظيفية:

الوظيفية كاصطلاح من أكثر الاصطلاحات التي ثار حولها الجدل في العلوم الاجتماعية، وذلك نظرا للاستخدامات المختلفة لكلمة «وظيفة» Funca-tion وعلى كل المستويات، إلا أن هناك شبه اتفاق بين علماء الاجتماع والأنثروبولوجيا الثقافية حول عدة معاني للوظيفية معظمها مستمد من العلوم البيولوجية، فقد اتفق كلٌّ من رادكليف براون Braoun ومالينوفسكى Malinowi sky^(*) على أن لب التحليل الوظيفي Functional Anslisls يكمن في دراسة الجانب الذي تلعبه الفقرات الثقافية والاجتماعية في المجتمع.

كما أن هناك قبولا - من خلال الكتابات الحديثة في علم الاجتماع^(*) - لربط الوظيفية بنمط النشاط الذي يقوم به الجزء أو الكل بحيث لا يكون غيره قادرا على أن يقوم بمثله، وهو ما يطلق عليه مصطلح «قائد الأجزاء»^(**).

ولهذا ارتبط الاتجاه الوظيفي بالتنظيم الاجتماعي الذي يتميز بنشاط معين واستخدام خاص، وما ينطوي عليه عمل التنظيم من عمليات تقوم بدور التكامل^(**).

ولر حاولنا التحديد الدقيق لمعنى الوظيفية.. لتبين لنا.. صعوبة فهم الوظيفية كمصطلح. وهذه الصعوبة ترجع في الأصل للتباين الشديد لمفهوم الوظيفة Function، والوظيفية Functional من جهة، ويعود كذلك للاختلاف في استخدام المفهومين للتعبير عن أشياء متباينة ومعاني مختلفة.. ونحن نجد عالما مبرزا مثل سوروكين Pitirim Sorokin قد استخدم مصطلح «الوظيفية» بمعنى رياضي حيث اعتبر أن مقدار أهمية أحد المتغيرات إنما يشير في الواقع إلى أهمية متغير آخر.

أما الاستخدام الغالب «للوظيفية» إنما يعنى من وجهة نظر الأنثروبولوجيين.. الإسهام الذي يقدمه الجزء إلى الكل الذي قد يكون - أى الكل - مجتمعا أو

(*) ويتفق معهم في ذلك لتون Linon، كما استخدم دوركايم أيضا نفس المعنى.
(**) قد يستخدم مصطلح التحليل الوظيفي Functional Analysis بمعنى دراسة الظواهر الاجتماعية باعتبارها عمليات أو آثارا لبناءات اجتماعية معينة، مثل أنساق القرابة والطبقة، كما قد تستخدم صيغة مركبة.. كما يبدو في أعمال بارسونز هي التحليل الوظيفي البنائي Structural-Functional.



ثقافة، وقد يتسع المفهوم السابق للوظيفية فيشير إلى مختلف الإسهامات التي يقدمها مثلا المجتمع للجماعات الأصغر التي يضمها.

إذن.. **غموض مصطلحي..** «الوظيفة والوظيفية» احتاج في رأى بعض النقاد السوسيولوجيين - إلى استخدام مصطلحات أخرى لفك طلاسمها^(٤).

ولقد أمكن بعد ذلك تحديد مفهوم **الوظيفية** ومعناها بشكل دقيق من خلال ربط الكلام عن الوظيفية بالإشارة إلى هدف لا شعورى وموضوعى فى وقت واحد، أو بعبارة أخرى فإننا فنظر إلى الظواهر الاجتماعية أو العمليات باعتبارها **متجهة** نحو تحقيق أهداف محددة^(٥).

إلا أن تيماشيف يرى أن معنى الوظيفية يجب أن يتسع أكثر مما هو عليه الآن، وإن كان يرى أن عالم الاجتماع الوظيفى سيظل واقفا على أرض صلبة مادام قد قيد نفسه بالإجابة على التساؤلات التي تدور فقط حول **الإسهامات** التي تؤديها الأجزاء المختلفة من أجل **تدعيم** الكل وتأكيد أو العكس، ومادام هو أيضا - أى عالم الاجتماع الوظيفى - ظل مهتما فقط بدراسة طبيعة ومدى تكامل عناصر النسق الاجتماعى^(٦).

* * *

معالم الاتجاه الوظيفى:

الاتجاه **الوظيفى** تسوده الآن - بل تتنازعه أحيانا - فكرتان رئيسيتان:

١ - **الأولى**... ترى ضرورة دراسة الوحدات الكبرى فى المجتمع.

ودعاة هذا الاتجاه يقيمون دعواهم ارتكازا على الاتجاه العضوى فى علم الاجتماع.

٢ - **الثانية**... تركز اهتمامها على وظيفة الوحدات الصغرى فى المجتمع واعتبارها محل التحليل السوسيولوجى.

ويستمد أصحاب الاتجاه الثانى أصولهم من علم النفس الجشتلتى وعلى الأخص ديناميات الجماعات.

(*) انظر - الدكتور صلاح الفوال - علم الاجتماع بين النظرية والتطبيق - مرجع سابق، وانظر كذلك - معالم الفكر السوسيولوجى المعاصر - مرجع سابق - ص ص ١٤٣-١٤٥.



ومن الطبيعي أن يكون لكل اتجاه نقاده، إلا أن بعض النقاد يفضلون رد هاتين الشعبتين إلى الاتجاه الوظيفي العام نظراً لأن خصائص ذلك الاتجاه الوظيفي الكلي أو العام تنطبق على كلي من الفكرتين المشار إليهما بشكل عام^{(٧) (٥)}.

* * *

نمو الاتجاه الوظيفي :

يمكننا أن نتبع نمو الاتجاه الوظيفي في النظرية السوسولوجية المعاصرة من خلال النقاط الآتية:

* * *

* - دوركايم والوظيفية: (٥)

يعتبر كثير من العلماء أن الفضل في ظهور الاتجاه الوظيفي في النظرية السوسولوجية والأنثروبولوجيا يعود بالدرجة الأولى إلى دوركايم، وبالذات إلى مزجه بين الافتراضات العضوية وبين المادة الانتوجرافية التي جمعها غيره من العلماء عن القبائل الأستراتيجية، وإلى إخضاعه هذا المزيج إلى التحليل الوظيفي^(٨).

* * *

* - رادكليف براون والوظيفية:

أعاد رادكليف براون صياغة تعريف إميل دوركايم لوظيفة النظم الاجتماعية، وركز بالذات على استبدال لفظ «الحاجات» بعبارة أخرى هي «الظروف الضرورية للوجود أو للمعيشة»، حيث كان دوركايم قد عرف وظيفة النظم الاجتماعية على اعتبار أنها «تقوم بإشباع حاجات الكائن الاجتماعي».

ولم يكتفِ براون بذلك بل عمق معنى الوظيفة وامتدت رؤياه إلى ملاحظة وجود بناء اجتماعي يكون الأفراد فيه الوحدات الأساسية للمجتمع، حيث يرتبطون بعضهم ببعض الآخر من خلال مجموعة من العلاقات الاجتماعية التي تتراعى في كل متكامل، ويعود الفضل في استمرار البناء الاجتماعي إلى عملية الحياة الاجتماعية^(٩).

(٥) للاستزادة انظر حول إسهامات دوركايم:

صفحات ٨٦، ٩١، ٩٢ من مؤلفنا النظريات في علم الاجتماع - مرجع سابق - وانظر أيضا الفصل التاسع عشر من هذا الكتاب.



مع الأخذ فى الاعتبار أن الحياة الاجتماعية فى أى مجتمع ما هى إلا محصلة الوظائف التى يؤديها البناء الاجتماعى.

• - مالىنوفسكى والنظرية الوظيفية للثقافة:

أسهم مالىنوفسكى فى نمو الاتجاه الوظيفى ليس فقط عن طريق العديد من دراساته العقلية التى قام بها^(١)، وإنما عن طريق اهتمامه بدراسة الثقافة التى اعتبرها «وحدة عالية من التنظيم تضم مجموعة من القنون العملية إلى جانب نسق من العادات».

كما قدم مالىنوفسكى «النظرية الوظيفية الثقافية» عندما قال: إن وحداتها الحقيقية هى النظم، وقد عرف النظم على اعتبار أنها: «مجموعات من وجوه النشاط التى تتنظم حول حاجات معينة».

ولقد عاد مالىنوفسكى فعرّف النظم فى إطار نظريته الوظيفية للثقافة بأنها: «جماعات الناس موحدين لمتابعة نشاط معين، ومن خلال توحدهم المستمر ينشأ التنظيم الاجتماعى والعادات والتقاليد والسلطة وغير ذلك من العناصر الثقافية»^(٢).

هذا وقد ارتكزت النظرية الوظيفية للثقافة على مجموعة من المسلمات والقضايا من أهمها:

- ١ - أن بنى الإنسان يحتاجون للطعام والإنجاب والحماية.
- ٢ - الدوافع الإنسانية فيولوجية الأساس والأصل وإن كانت تأخذ بناء جديدا مكتسبا عن طريق العادات.
- ٣ - الإنسان لا يعيش حياته وحيدا بل ينتظم ضمن أسر وعشائر وقبائل ومجتمعات تكون الزعامة والسلطة فيها منظمة ثقافيا.
- ٤ - أن الإشباع الثقافى للحاجات البيولوجية الأولية ليس حقا مجردا بغير واجب^(٣)

* * *

(١) دكتور صلاح القوال - معالم الفكر السوسيولوجى المعاصر - مصدر سابق - ص ١٤٦، ١٤٥.

تيماشيف والاتجاه الوظيفي:

١ - لاحظ تيماشيف أن الاتجاه الوظيفي لم يحدد بوضوح العلاقة ما بين المجتمع والفرد، على الرغم من أن أحد رواد الاتجاه الوظيفي وهو وليم توماس قدم تحليلاً رائدا للعلاقات الوظيفية المتبادلة بين الشخصية والثقافة^(١٧).

٢ - ثم إن القضية الوظيفية التي تدور حولها كتابات الوظيفيين يمكن تحديدها وفقاً لرأى تيماشيف على النحو التالي:

أن النسق الاجتماعي يعد نسقاً حقيقياً.. تؤدي أجزاؤه وظائف أساسية لتأكيد الكل وتثبيتته، وأحياناً لاتساع نطاقه وتقويته، ومن ثم تصبح هذه الأجزاء متساندة ومتكاملة على نحو ما.

ويرى تيماشيف كذلك أن الاتجاه الوظيفي خاصة في الأنثروبولوجيا والأنثربولوجيا الثقافية.. قد نشأ على يد بواس Fraz Boas، كما يرى كذلك أن الوظيفية في الأنثربولوجيا قد نمت وتطورت فيما بعد حتى تواجه النزعة التطورية ومساعد على ذلك تحليل النزعة التطورية إلى نظريات جديدة مما ساعد على تطور الوظيفية، كما أدى تحليل النزعة الانتشارية.. هي الأخرى إلى نظريات جديدة.. أدى إلى نفس النتيجة وهي تطور الاتجاه الوظيفي، وبما هو جدير بالذكر أن الوظيفيين يعارضون ما تنطوي عليه النظرية الانتشارية من اتجاهات تاريخية^(١٨).

٣ - لاحظ تيماشيف ما تعانيه المناهج المستخدمة في الاتجاه الوظيفي من ضعف نتيجة لاعتمادها على حدس الباحث أو على قدرته على ملاحظة الوظائف المختلفة التي تؤديها البناءات الفرعية أو وحدات النسق.

٣ - تكشف النظرة العامة للاتجاه الوظيفي - في رأى تيماشيف^(١٩) - عن حقيقة مؤداها أن ذلك الاتجاه - الوظيفية - لا يزال محتاجاً إلى اكتشاف «نغمة أساسية» يدور حولها النسق الاجتماعي الثقافي، وذلك لكي يمكن وصف البناء الاجتماعي والثقافي في ضوء إطار من المفاهيم الوظيفية الخالصة^(٢٠).

* * *

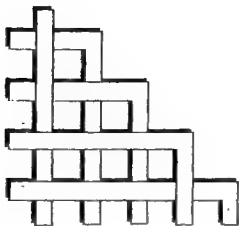
(١٧) النزعة الانتشارية تمثل وجهة نظر الأنثروبوجيين وهي تؤكد انتشار الاختراعات من مراكز ثقافية محدودة العدد، إلا أن تلك المراكز تلعب دوراً بارزاً في النمو الثقافي.



المصادر والتعليقات

- (١) انظر : دكتور محمد عاطف غيث - علم الاجتماع - مرجع سابق - ص ٩٧ .
- (٢) تيماشيف - الترجمة - الطبعة الثانية - مرجع سابق - ص ٣٦١ .
- (٣) دكتور محمد عاطف غيث - مرجع سابق - ص ص ١٠٠ - ١٠١ .
- (٤) K.Merton, Social Theory and Social Structure, Glencoe, Ill. The Free Press, 1949, pp.321-327.
- (٥) نقل تيماشيف هذا المفهوم عن دارس علم الاجتماع البلجيكي جان Janne خلال محاولته - أى جان - تقديم تصور لنظرية عامة جديدة تحاول أن تربط الاتهامات الأساسية في علم الاجتماع المعاصر ربطا تكامليا، وكان ذلك عام ١٩٥٤ - انظر تيماشيف - مرجع سابق - ص ٣٨٠ المتن والهامش رقم ١٦ .
- (٦) تيماشيف - المرجع السابق - ص ٣٨١ .
- (٧) دكتور محمد عاطف غيث - مرجع سابق - ص ١٠١ .
- (٨) المرجع السابق - ص ص ١٠٤ - ١٠٨ .
- (٩) Redcliffe, Brawn, A.R. Structure and Function in primitive society, 1942.
- (١٠) انظر دكتور صلاح مصطفى الفوال - علم الاجتماع البدوى - مرجع سابق - ص ص ٣٥٠ - ٣٥٣ .
- (١١) Malinowski, B. A scientific Theory of Culture, Chped Hill, Universi-ty of Nrth Carolina Press, 1944.
- (١٢) للاستزدة انظر - تيماشيف - الترجمة - الطبعة الاولى - مرجع سابق - ص ص ٢٤٨ - ٢٥٧ .
- (١٣) المرجع السابق - ص ص ٣٧٨ - ٣٧٩ .
- (١٤) دكتور صلاح الفوال - معالم الفكر السوسيولوجى المعاصر - مرجع سابق - ص ص ١٤٥ - ١٤٧ ، وانظر كذلك مؤلفنا عن النظريات في علم الاجتماع - مرجع سابق - ص ص ٣١٢ - ٣٢٤ .





الباب التاسع
الاتجاه النظرى
ومستقبل علم الاجتماع

* مقدمة

* الفصل السابع والعشرون

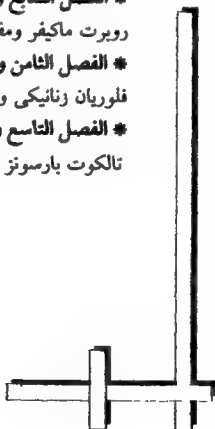
روبرت ماكيفر ومفاهيم علم الاجتماع

* الفصل الثامن والعشرون

فلوريان زنايكي ودوره فى نمو الاتجاه النظرى

* الفصل التاسع والعشرون

تالكوت بارسونز وإثراء النظرية الاجتماعية



مقدمة:

علم الاجتماع النظرى أو النسقى Systematic Sociology يشكل اليوم الظاهرة الأساسية فى النظرية السوسيولوجية المعاصرة، صحيح أن الاتجاه النظرى نشأ أول ما نشأ فى أمريكا وسيطر على ميدان علم الاجتماع فيها بفضل الأربعة الكبار سوروكين Sorokin، بارسونز Parsons، رنانيكى Znaniecki، وماكيفر Maciver، وغيرهم من كانت لهم إسهامات مختلفة فى بناء النظرية فى علم الاجتماع النسقى من أمثال جورج هومانز Homans، يتر بلاو Blau، هانز جيرث Gerth، رايت ميلز Mills، وتشارلز لوميس Loomis، إلا أن ذلك الاتجاه النظرى أصبح معترفا به من جمهرة علماء الاجتماع وباحثيه فى العالم وخصوصا فى أوروبا واليابان^(*).

ويقول تيماشيف أن مصطلح النسق System، والذي يعد محور الاتجاه النظرى، إنما يدل على «كل مركب مترابط فيه الأجزاء وتكامل حول نواة مركزية».

ومن رأى تيماشيف أن مصطلح «النسق» ليس جديدا على علم الاجتماع فقد سبق أن استخدمه سبنسر Spencer، كما احتل مركزا جوهريا فى آراء باريتو^(**)، وذلك بصرف النظر عن الاتجاه الحاخاطى الذى اتبعه باريتو Pareto خلال دراسته للمجتمع كنسق اجتماعى^(***).

-
- * حذر تيماشيف من الإفراط فى تبني مصطلحات جديدة فى علم الاجتماع بدعى أن هذا الإفراط يبيى أثر يتيح الفرصة لمن يريدون تشويه سمعة علم الاجتماع.
 - ** انظر - الفصل العشرين ضمن الباب السادس من هذا الكتاب لتأخذ فكرة أوضح عن الإسهامات السوسيولوجية لباريتو
 - *** حيث اعتمد باريتو على رد الظواهر الاجتماعية إلى عمليات عقلية، وقد عارضه دوركايم بشدة كادت أن تدمره كعلم سوسيولوجى.



أما أصحاب الاتجاه النظرى فيرون خلال تناولهم لمفهوم النسق وتطبيقه على المجتمع، يرون أن كلمة «نسق» تشير إلى السلوك البشرى فى المجتمع^(١). وعلى كل^٢ نحن ستحدث خلال هذا الباب بفصوله الثلاثة عن أهم رواد الاتجاه النسقى، وهم:

أ - روبرت ماكيفر .

ب - فلوريان رنانيكى .

ج - تالكوت بارسونز .

أما سوروكين فارس الاتجاه النسقى الأول فستحدث عنه خلال الفصل الثلاثين ضمن الباب العاشر من هذا الكتاب، لأن سوروكين فى رأينا يعد صاحب النصيب الأوفر فى تحديد مستقبل علم الاجتماع . . أو على الأقل كان له نصيب لا ينكر فى وضع علم الاجتماع على هتبات القرن الواحد والعشرين .

* * *





الفصل السابع والعشرون

روبرت ماكيفر ومفاهيم علم الاجتماع

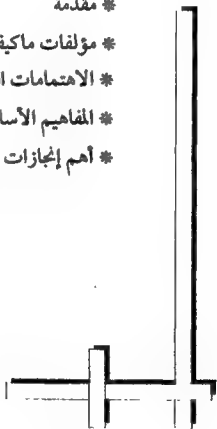
* مقدمة

* مؤلفات ماكيفر السوسيولوجية

* الاهتمامات الرئيسية عند ماكيفر

* المفاهيم الأساسية كما حددها ماكيفر

* أهم إنجازات ماكيفر السوسيولوجية



مقدمة :

يرى تشارلز بيدج C.Page أن هناك تشابهاً إلى حد ما بين زنانيكى وروبرت ماكيفر Robert M. Maciver سواء من حيث الأصل أو من حيث الزمالة فى الدراسة ومن حيث العمل فى التدريس . وكذلك ميل كل منهما إلى التأليف العلمى، وإن كان ماكيفر متفوقاً إلى حد ما على صديقه القديم زنانيكى حيث إن ماكيفر يمتلك قدرة خاصة على التوليف والتفسير والدمج، فاستثمر كما يجب التراث السوسيولوجى الضخم.. وأسفر ذلك الاستثمار عن ممكن ماكيفر من إقامة نسق واضح للنظرية السوسيولوجية.

ومن المعروف عن ماكيفر كذلك أنه تأثر علمياً وفكرياً بكل من دوركايم Durkheim وهربرت سبنسر Spencer وسيمل G.Simmel وسمول Smal علاوة على تونيس Toennies .

وعلى كل فإن إسهامات ماكيفر فى النظرية السوسيولوجية تتجلى من خلال مجموعة الكتب الشهيرة التى أصدرها، وخصوصاً فى مجال علم الاجتماع والعلوم الاجتماعية التطبيقية، ومن أبرز ماكتبه فى هذين المجالين :

١ - للمجتمع المحلى Community عام ١٩١٧ .

٢ - للمجتمع Society بالاشتراك مع تشارلز بيدج عام ١٩٣١، وأعيد طبع

(٥) عاشر ماكيفر فى الفترة من ١٨٨٢ - ١٩٥٦ .



هذا الكتاب مرتين فميا بعد عامى ١٩٣٧ ، ١٩٤٩ ، كما ترجم إلى عدة لغات من بينها العربية^(١).

٣ - العلية الاجتماعية Social Causation عام ١٩٤٢ .

* * *

سمات مؤلفات ماكيفر السوسولوجية

يقول تيماشيف إنه من الأحكام الممتازة التى قيمت مؤلفات ماكيفر فى علم الاجتماع، تلك التى تصف إسهاماته بأنها ذات أربعة جوانب:

أولها : أنه - أى ماكيفر - وضع خلالها مجموعة هائلة من مفاهيم علم الاجتماع الأساسية على أساس منهجى، ولم يكتف ماكيفر بوضع تلك المفاهيم بل قدم تفسيرات مثمرة لها.

ثانيها : أن ماكيفر قد ساعد فى صد طوفان النزعة الوضعية المتطرفة والإمبريقية الفجة.

ثالثها : أن ماكيفر أعاد - خلال مؤلفاته العديدة - تأكيد الفكرة التى ترى الإنسان كائن مبدع له آمال وأحاسيس وطموحات ودوافع وقيم ذاتية.

رابعها : وأخيرا، فإن ماكيفر قد أوضح بجلاء أن الكتابة فى علم الاجتماع يمكن أن تكون جميلة وواضحة وفنية .. بل وأدبية أيضا^(٢).

* * *

الاهتمامات الأساسية لماكيفر

انصب اهتمام ماكيفر الأول على ثلاث ظواهر رئيسية هى:

أ - التوليف ، بما له من قدرة خاصة على تفسير وإدماج المواد المتنوعة المأخوذة عن التراث الضخم للعلوم الاجتماعية بصفة خاصة ومن تراث الإنسانية بصفة عامة.

ب - إقامة نسق واضح للنظرية السوسولوجية.

ج - إصرار ماكيفر على أن عالم الاجتماع الناضج لا بد له من أن يكون ذا قدرة تمكنه من الاستيعاب الكامل للمفاهيم المنظمة التى تواجه الجهود الخاصة بعلم الاجتماع.

* * *



المفاهيم السوسيولوجية كما حددها ماكيفر

حدد ماكيفر بدقة قامة عددا من المفاهيم السوسيولوجية، ولم يكن ذلك التحديد هدفاً في حد ذاته بقدر ما كان وسيلة لفاية، هي أن تشكل هذه التحديدات في النهاية الإطار الرئيسى لنظريته فى البناء والتغير الاجتماعيين.

* هذا ومن المفاهيم التى حددها ماكيفر بدقة ولا تزال على أصالتها حتى اليوم ما يلى:

- المجتمع Society
- المجتمع المحلى Community
- الجماعة Group
- الرابطة Association
- النظام Instution
- النظم الاجتماعية Social Systems
- الاتجاهات Attitudes
- المصالح Interests
- السنن الاجتماعية Social Godes
- الطبقة الاجتماعية Social Class
- الحشد Social Aggregate
- الثقافة Culture
- الحضارة Civilisation
- الحقائق الاجتماعية Social Facts
- العلاقات الاجتماعية Sociol Relations

* وإذا ما استعرضنا بعض هذه التحديدات لأهم تلك المفاهيم^(٣) لتبين لنا أن:

(١) للمجتمع Socity من خلال مفهوم ماكيفر له .. عبارة عن الإطار الكلى، أو هو النسيج العام الذى يتكون من العلاقات الاجتماعية.



(ب) المجتمع المحلى Community أطلق ماكيفر مصطلح المجتمع المحلى على كل جماعة من الناس تقيم فى منطقة محددة وقد يكون المجتمع المحلى قرية أو مدينة.. عشيرة أو قبيلة .. بلدة أو حيا.. دولة أو أمة.

(ج) الرابطة Association هى فى مفهوم ماكيفر منظمة تستهدف خدمة عدد من المصالح الخاصة.. هى فى الغالب.. مصالح الاعضاء المتضمنين إليها.

(د) الجماعة Group وتتكون الجماعة من مجموعة من الأفراد تجمعهم علاقات اجتماعية لها طابع خاص ومحدود، وتؤدى الجماعة وظائفها المحددة لها سلفا، والجماعة جزء من المجتمع وتسم بالتلقائية.

(هـ) النظام Institution .. أو المؤسسة أو المنظمة.. وتطلق على كل جماعة من الناس.. منظمة أو عمدية هدفها تحقيق مصالح خاصة.. وهى أولا وأخيرا مؤسسة اجتماعية تنشأ كتعبير عن الإرادة الإنسانية التى تتجسد فى إنشاء وإدارة المنظمة لتحقيق أهدافها.

(و) الثقافة Culture .. هى باختصار شديد.. المنتجات البشرية التى تخدم قيما معينة^(٤).

* * *

الإنجازات السوسولوجية لماكيفر

يمكننا أن نحدد أهم إنجازات ماكيفر السوسولوجى على النحو الآتى:

أولا - أثرى الفكر الاجتماعى عامة .. والفكر السوسولوجية خاصة من خلال عدد من المؤلفات التى وجدت صدى طيبا عند جمهور وعلماء الاجتماع، وخاصة العرب منهم، وبالذات من خلال مؤلفه الضخم «المجتمع society» الذى أصدره عام ١٩٣١ بالاشتراك مع تشارلز بيدج C. Page، والذى صدرت منه عدة طبعات معدلة عام ١٩٣٧ وعام ١٩٤٩ ولقد ترجم هذا الكتاب بعدة لغات منها العربية كما سبقت الإشارة إليه^(٥).

والى جوار كتاب «المجتمع» يوجد كتابه عن «المجتمع المحلى - Commun- nity» الذى صدر عام ١٩١٧، وكتاب «العلية الاجتماعية Social Causation» الذى صدر عام ١٩٤٢. وكتاب «المجتمع: ثباته وتغيره - Society: Its Structure and Change» الذى صدر عام ١٩٤٠، علاوة على مجموعة من الكتب فى مجالات النظرية السياسية، والاقتصاد، والفلسفة، والعلوم الاجتماعية التطبيقية:



ثانيا - وحد ماكيفر المفاهيم السوسولوجية بطريقة مكنت علماء الاجتماع من أن تكون لهم لغة مشتركة.. بمعنى ثبات المفاهيم من حيث الفهم، والتطبيق ومن حيث الزمان والمكان، ولقد سبق أن هرفمنا العديد من هذه المصطلحات وما يقصد منها.. وعلى سبيل المثال.. عندما يذكر مصطلح «النظم الاجتماعية - Sys-Social tems»، فإن ذلك يعنى الصورة العامة للعلاقات أو الأنماط الاجتماعية، ولو استعملنا مصطلح العلاقات الاجتماعية Social Relations فليكن معلوما لدى الجميع أن العلاقات الاجتماعية هي الترجمة السلوكية للتفاعل بين الفاعلين الاجتماعيين، ولو تعرضنا لمفهوم «المجتمع Sociaty»، فمعنى ذلك أن المجتمع هنا - هو النسيج العام - للمجتمع - الذى تتحرك فى إطاره كل العلاقات الاجتماعية^(٦).

ثالثا - عرف ماكيفر علم الاجتماع بأنه «علم العلاقات الاجتماعية»، وأكد على أهمية التعاون بين علم الاجتماع وبقية العلوم الاجتماعية الأخرى، ومنها القانون والسياسة والاقتصاد.. كما اهتم ماكيفر بتوضيح شمولية علم الاجتماع عند دراسته لمختلف الظواهر الاجتماعية.. بمعنى عدم انفراد علم الاجتماع للتصديق وحده لأى من الظواهر، مركزا اهتمامه على جانب واحد فقط.. إنما لابد له من النظر إلى الظاهرة من كل جوانبها الاقتصادية والنفسية.. إلخ.

رابعا - أولى ماكيفر منهج البحث فى علم الاجتماع أهمية بالغة ويرى أن المنهج المقارن هو أكثر المناهج العلمية ملائمة للدراسة فى علم الاجتماع.

خامسا - اهتم ماكيفر بدراسة العلاقة المتبادلة بين الإنسان وبيئته.. وخاصة ما يتعلق بقدرة الإنسان على التكيف مع مختلف العوامل التى تتألف منها البيئة.. أى أن الإنسان يمكنه التكيف مع بيئته، سواء من حيث الظروف الطبيعية أو السوسولوجية أو الثقافية أو الاجتماعية.. والنتيجة المنطقية لذلك التكيف كما يراها ماكيفر هي قدرة الإنسان على صنع البيئة الاجتماعية الخاصة به.

سادسا - عنى ماكيفر بدراسة ظاهرة «الضبط الاجتماعى» والاضبط الاجتماعى Social Control «كمفهوم يعنى مختلف الأساليب التى يحافظ بها المجتمع على مقوماته ونظمه، ولقد اهتم ماكيفر فى ذلك بتحليل مختلف الوسائل التى يلجأ إليها المجتمع أو يضمها.. لمراقبة سلوك أعضائه، بما فى ذلك تحديد المعايير التى يقيم على أساسها السلوك.. إن كان منحرفا أو مختلا^(٧).

* * *



المصادر

- (١) نقل هذا الكتاب إلى العربية وأعد مقدمة قيمة له الدكتور على أحمد عيسى - مكتبة النهضة المصرية - القاهرة - ١٩٥٧ طبة أولى، و١٩٦١ طبة ثانية.
 - (٢) تيماشيف - مرجع سابق ص ص ٤٢٠ - ٤٢١.
 - (٣) دكتور صلاح الفوال - معالم الفكر السوسيولوجى المعاصر - مرجع سابق ص ص ١٧١ - ١٧٤.
- وانظر
- أ - دكتور صلاح الفوال - علم الاجتماع : المفهوم والموضوع والمنهج - مرجع سابق
 - ب - دكتور صلاح الفوال - علم الاجتماع والعلوم الاجتماعية - عالم الكتب القاهرة ١٩٨٢.
- R.M.Maciver and C.H.Page, Society Intodutory Analysis, New (٤)
York, Rinchart 1949.
- (٥) انظر ماكيفر وييدج - المجتمع - ترجمة الدكتور على أحمد عيسى - دار النهضة المصرية - القاهرة - ١٩٥٧، ١٩٦١.
 - (٦) دكتور صلاح الفوال - علم الاجتماع بين النظرية والتطبيق - مرجع سابق.
 - (٧) دكتور صلاح الفوال - معالم الفكر السوسيولوجى المعاصر - مرجع سابق - ص ص ١٧٢ - ١٧٣.

* * *





الفصل الثامن والعشرون

زنانيكى ودوره فى نمو الاتجاه الوظيفى

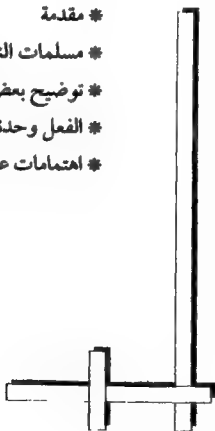
* مقدمة

* مسلمات النظام الثقافى

* توضيح بعض مفهومات زنانيكى

* الفعل وحلة التحليل السوسىولوجى

* اهتمامات علم الاجتماع عند زنانيكى



مقدمة:

فلوريان زنانيكى Florian Znaniecki واحد من أبوز يمثل الاتجاه النظرى فى علم الاجتماع وخاصة فى الولايات المتحدة الأمريكية.. واعتبره البعض قاعدة المثلث الذهبى - مع سوركين وبارسونز - وأرجعوا إليه الفضل فى تمييز الاتجاه النظرى وإزدهاره^(*).

وساعد على احتلال زنانيكى لهذه المكانة.. إسهاماته الفكرية الغنية ومؤلفاته ذاتة الصيت والتي يعد مؤلفه «الفلاح البولندى فى أمريكا» من أشهرها جميعا، ورغم أن زنانيكى كان أحد المشتركين فى تأليف الكتاب.. إلا أن الكتاب يعرف باسمه حتى الآن^(١).

وتتابعت مؤلفات زنانيكى عن «قوانين علم النفس الاجتماعى» و«منهج علم الاجتماع» و«تطور العلوم الثقافية» والأدوار والعلاقات الاجتماعية، وبعد مؤلف زنانيكى عن «العلوم الثقافية».. محتوى الفكر السوسيولوجى عند زنانيكى، والذي اعتبره تيماشيف Timasheff من خلال مؤلفه القيم «نظرية علم لاجتماع Sociological Theory» الذى صدرت الطبعة الثانية^(**) منه عام ١٩٦١، شرطا ضروريا لفهم النسق الفكرى عند زنانيكى وخاصة منه الجزء المعنى

(*) عاش زنانيكى فى الفترة من ١٨٨٢ - ١٩٥٨ .

(**) للاستزادة انظر:

Nicholas. S. Timasheff, Sociological Theory, its Nature and Growth, Second Printin; Third Edition Hous, New York, 1967.



من كتاب «العلوم الثقافية» بدراسة مسلمات «النظام الثقافي الشامل Universal Cultural Order» حيث اعتبر تيماشيف أن قبول القارئ - وليس مجرد فهم - مسلمة زنانيكى.. يعد هو المدخل أو الأساس الصحيح لفهم مختلف الظواهر الاجتماعية الثقافية.. وخاصة من منظور شمولي كما يؤكد زنانيكى نفسه..(*)
وعلى كلٍّ فإن أبرز إسهامات زنانيكى فى النظرية السوسيولوجية المعاصرة يمكن لنا أن نوضحها من خلال النقاط الآتية:

* * *

مسلمة النظام الثقافى عند زنانيكى:

قدم زنانيكى مسلمته الخاصة بالنظام الثقافى الشامل أو العام Universal Cultural Order ، واعتبر أن قبول هذه المسلمة يعد ضروريا لفهم الظواهر الاجتماعية الثقافية.

وتعنى هذه المسلمة أن ذلك النظام الثقافى العام يتبلور فى شكل أنساق محدودة Limited Systems، ولتصبح الأفعال الاجتماعية للناس.. وللفاعلين متكاملة داخل أنساق منظمة على أساس معيارى حيث تتبادل تلك الأفعال الاعتماد الوظيفى كل منها على الآخر^(٢).

وهكذا يصبح للقطاع الثقافى - عند زنانيكى - معنى مزدوج، فهو تارة نظام للامتثال «طبقا لما تحدده المعايير الاجتماعية»، بينما تجده تارة أخرى «نظاما للاعتماد الوظيفى المتبادل»^(**).

* *

توضيح بعض مفهومات زنانيكى

أضاف زنانيكى عدة تعريفات دقيقة قصد منها المساعدة على فهم مسلمته الخاصة بالنظام الثقافى العام، ومن هذه التعريفات: تعريفه للثقافة على أنها

(*) انظر تيماشيف - المرجع السابق - ص ٣٠٧ - ٣١٠ لتأخذ فكرة أوضح عن مؤلفات زنانيكى وإسهاماته فى النظرية الاجتماعية المعاصرة.

(**) للاستزادة انظر .

دكتور صلاح الفوال - معالم الفكر السوسيولوجى المعاصر - مصدر سابق - ص ١٦٦ - ١٦٧ .



«مفهوم شامل يتضمن الدين واللغة والآداب والفن والعادات والسنن والقوانين والتنظيم الاجتماعى والإنتاج الفنى والتبادل الاقتصادى والفلسفة والعلم»^(٣).

كما اعتبر زنانىكى «المجتمعات» كليات مستقلة ذات انتشار إقليمي محدد تتضمن كلا من الكائنات البشرية والثقافات المتكاملة^(٤).

* * *

الفعل وحدة التحليل السوسولوجى عند زنانىكى

يعتبر زنانىكى أن «الفعل الإنسانى» هو وحدة التحليل السوسولوجى، ويعرف زنانىكى الفعل ويفهمه على أنه: «سلوك واعٍ»، كما يرى أن الفعل الاجتماعى يجب أن يوجه إليه علم الاجتماع اهتماما أساسيا، ويعرف زنانىكى الفعل الاجتماعى بأنه: «سلوك يؤثر فى الكائنات البشرية أو المجتمعات الراحية»، كما يصنف الأفعال الاجتماعية إلى أفعال... خلقة، وهدامة، وتكرارية.

ويرى تيماشيف أن تصنيف زنانىكى هذا معتمد على أفكار قارود القديمة^(٥).

* * *

اهتمامات علم الاجتماع كما يراها زنانىكى

يرى زنانىكى أن علم الاجتماع يجب أن يهتم فى المقام الأول بالعلاقات الاجتماعية والإنسانية، كما يجب على علم الاجتماع أن يهتم كذلك بالجماعات التى تقوم بينها أو بداخلها مثل تلك العلاقات الاجتماعية أو الإنسانية^(٦).

كما أكد زنانىكى على أن علم الاجتماع وعلم النفس الاجتماعى فروعان وثيقا الصلة والارتباط بالضرورة، هذا إن لم يكونا بالفعل يتبادلان الاعتماد على بعضهما البعض.

(٥) المصدر السابق - ص ١٦٨.

(٦) زنانىكى باعتباره الفعل - الذى هو وحدة التحليل السوسولوجى - سلوكا واعيا لا يعارض مع أصحاب الاتجاه السلوكى فقط، وإنما يختلف كذلك مع آراء باريتو فى الفعل الاجتماعى.

(٧) انظر:

Znanicki, Social Groups in the Modern World, in M.Berger T.Abed and C.H. page, eds., Freedom and Control in Modern Society, New York: D.Van Nootrand, 1954.



ويعتبر زنانىكى أن قصر مهمة علم الاجتماع على دراسة العلاقات الاجتماعية إنما يعود بالدرجة الأولى إلى التقدم الذى أحرزته مناهج البحث الاجتماعى.. وبحيث يمكن استثمار نتائج البحوث الاجتماعية المتاحة فى وضع تعليمات بشأن الأسس الاجتماعية المشتركة لجميع مقولات النظام الثقافى^(٥).

هذا، وقد أكد زنانىكى على الأهمية المتزايدة لعلم الاجتماع بالنسبة لغيره من العلوم الاجتماعية الأخرى، ويعود السبب فى ذلك - كما ذكر زنانىكى - إلى أن علم الاجتماع قد اختزل دوره أو حدَّ من نشاطه واهتماماته وقصرها على دراسة الأنساق الاجتماعية التى تعد دعامة أو أساسا لوجود كل ميدان من ميادين الثقافة^{(٦)(*)}.

هذا، ولزنانىكى اهتمام خاص بمناهج البحث الاجتماعى.. وكانت له فيه إسهامات مقدرة مثل مؤلفه عن «منهج علم الاجتماع» الذى أعانه كثيرا فى دراسته للأنماط الثقافية المختلفة^(**).



(٥) تيماشيف - الترجمة - الطبعة الثانية - مرجع سابق - ص ٣٧٩ ،
(**) دكتور صلاح الفوال - علم الاجتماع بين النظرية والتطبيق - مصدر سابق، وانظر كذلك:
معالم الفكر السوسيولوجى للمعاصر - مرجع سابق - ص ١٦٨ - ١٦٩ .



المصادر

- (١) دكتور صلاح الفوال - معالم الفكر السوسيولوجي 'المعاصر - مرجع سابق - ص ص ١٦٧ - ١٦٩ .
- (٢) دكتور صلاح الفوال - النظريات فى علم الاجتماع - مرجع سابق - ص ص ٢١٠ - ٢١٥ .
- (٣) دكتور صلاح الفوال - علم الاجتماع . . المفهوم والموضوع والمنهج - مرجع سابق - ص ص ٤٠ - ٤٥ .
- (٤) تيماشيف - مرجع سابق - ص ٤١٧ .
- (٥) للاستزادة حول هذا الموضوع انظر:
المرجع السابق - ص ص ٤١٥ - ٤٢٠ .
- (٦) دكتور صلاح الفوال - علم الاجتماع بين النظرية والتطبيق - مصدر سابق - فى فقرات كثيرة منه .

* * *





الفصل التاسع والعشرون

بارسونز وإثراء النظرية الاجتماعية

* مقدمة

* نظرية الفعل الاجتماعي عند بارسونز

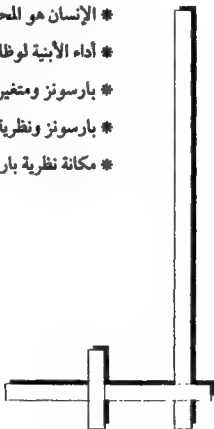
* الإنسان هو المحور الرئيسي للدراسة عند بارسونز

* أداء الأبنية لوظائفها أساس نظرية بارسونز

* بارسونز ومتغيرات النمط

* بارسونز ونظرية التنشئة الاجتماعية

* مكانة نظرية بارسونز



مقدمة :

على الرغم من أن البيولوجيا كانت هي الاهتمام الاساسى لبارسونز Tolcott Parsons (*)، إلا أنه يعتبر تلميذا نجحيا لعدد من رواد علم الاجتماع العظام فى إنجلترا وألمانيا وأمريكا.. والتلمذة قد تكون هنا تلمذة حقيقية.. كما هو الحال بالنسبة لهوبهاوس Hobhouse وموريس جتزرج M. Ginsberg، فقد تلمذ على أيديهما فى مدرسة الاقتصاد العليا بلندن، نقول قد تكون هذه التلمذة حقيقية، أو قد تكون تلمذة من خلال اطلاعه على العديد من تراث العلماء السوسيولوجيين والتأثر بهم.. كما هو الحال بالنسبة للأنثروبولوجى العظيم مالينوفسكى Malinowski الذى غير من اتجاهات واهتمامات بارسونز.. وتعتبر النسقية أو الاتجاه النظرى أعظم التحولات فى مسيرة بارسونز.



الإسهامات السوسيولوجية لبارسونز

ونحن على كلِّ يمكننا أن نحدد ملامح الإسهامات المختلفة لتولتكت بارسونز Tolcott Parsons فى النظرية السوسيولوجية المعاصرة من خلال النقاط الآتية :

بارسونز وضرورة وجود نظرية منهجية عامة للسلوك البشرى:

حيث يعتبر Tolcott Parsons أن وضع نظرية مجردة دليل رئيسى على نضج أى علم من العلوم، على اعتبار أن مثل هذه النظرية تجعل الوصف

(*) عاش تولكوت بارسونز فى الفترة من ١٩٠٢ - ١٩٧٩ .



والتحليل والبحث الإمبيريقى أمرا ممكنا، ويرى بارسونز كذلك أن نظرية علم الاجتماع يجب أن تكون وظيفية(*) بنائية، كما يجب أن يكون لها إطار مرجعى عام، ثم إن ذلك كله يستدعى فهما خاصا لبناء النسق النظرى فى حد ذاته.

* * *

نظرية الفعل الاجتماعى عند بارسونز

تتمثل إسهامات بارسونز الحقيقية فى النظرية السوسيولوجية، فى اعتقاده بأن الفعل الاجتماعى Social Action، يجب أن يكون هو الاهتمام الأساسى لعلم الاجتماع.

وينطوى الإطار المرجعى للفعل الاجتماعى فى رأى بارسونز على ثلاثة عناصر رئيسية هى:

(أ) فاعل Actor (ب) موقف Situation

(ج) توجيه إزاء الموقف أو توجه الفاعل Actor's Orientations الاجتماعى إزاء الموقف.

إذن فإن محور نظرية بارسونز هو «توجيه الفاعل الاجتماعى»، بينما ينقسم التوجيه ذاته إلى نوعين رئيسيين:

(١) توجيهات دافعة:

وتمدنا هذه التوجيهات بالطاقة التى ستبذل فى الفعل، كما أنها تتسم بالسمات الآتية:

— إدراكية، تقابل ما يدركه الفاعل فى موقف معين.

— انفعالية، وتتضمن العملية التى عن طريقها يخلق الفاعل أهمية عاطفية أو انفعالية على شىء معين.

(*) لاحظ تيماشيف أن بارسونز يستخدم مصطلح «وظيفى» فى أغلب الأحيان، لكن استخدام بارسونز للدويفية كان بمعنى مختلف نوعا ما عن استخدام أصحاب الاتجاه الوظيفى له - انظر تيماشيف - الترجمة - مصدر سابق - الطبعة الثانية - ص ٣٦٣.



– تقويمية، وعن طريقها يورع الفاعل طاقته على الاهتمامات المختلفة التى يجب عليه أن يختار من بينها.

(ب) توجهات قيمية:

وهى تشير إلى مراعاة بعض المعايير أو المستويات الاجتماعية^(١).

الأنساق كمحور رئيسى عند بارسونز:

تعتبر الأنساق Systems الاجتماعية أحد المحاور الأساسية فى الدراسات التى قام بها بارسونز، وللدرجة التى اعتقد البعض معها أن بارسونز قد تحول عن اعتبار فكرة «الفعل الاجتماعى» هى الاهتمام الأساسى لعلم الاجتماع إلى اعتبار أن الأنساق الاجتماعية هى وحدها التى يجب أن تنصب عليها دراسة علم الاجتماع^(٢).

* * *

أداء الأبنية لوظيفتها أساس نظرية بار موز:

يرى تيماشيف أن الموضوع الذى تدور حوله النظرية السوسيولوجية عند ارسونز هو «أداء الأبنية لوظائفها»، ويتطلب التحليل البنائى الوظيفة معالجة نهجية لمكانات وأدوار Roles الفاعلين الاجتماعيين الذين يضمهم موقف اجتماعى معين، وكذلك للأنماط التنظيمية Institutional Patterns التى ينطوى عليها هذا الموقف.

ويشير مفهوم المكانة Status إلى موقع الفاعل ضمن نسق معين لعلاقة اجتماعية مع الآخرين مع النظر لتلك المكانة باعتبارها بناء تنظيميا يشكل الدور لى لا ينفصل عنها – أى عن المكانة – باعتباره يمثل الجانب الحركى أو الدينامى لك المكانة.

أما الدور فإنه يمثل الجانب الدينامى للمكانة ويشير إلى سلوك الفاعل فى لاقاته مع الآخرين.

أما عن الأنماط التنظيمية فتفهم على أنها التوقعات المنمطة التى تحدد سلوك المناسب ثقافيا للأشخاص الذين يؤدون أدوارا اجتماعية مختلفة، مجموعة أنماط الأدوار المعتمدة على بعضها البعض هى التى تكون النظام^(٣)

* * *



بارسونز ومتغيرات النمط:

إن لب الإسهام النظرى لبارسونز فى النظرية السوسولوجية - على حد تعبير تيماشيف - تتمثل فى اكتشافه لمتغيرات النمط، وتحديددها فى خمسة متغيرات نمطية على الوجه الآتى:

(أ) الوجدانية فى مقابل الحياد الوجدانى:

يعد النمط وجدانيا إذا كان يتيح إشباعا مباشرا لحاجات الفاعل، أما إذا كان النمط يفرض نظاما أو يطلب التخلّى عن مصلحة الآخرين فهو نمط محايد.

(ب) المصلحة الذاتية فى مقابل المصلحة الجمعية:

فقد تتيح المعايير الاجتماعية للفاعل أن يسعى وراء تحقيق مصالحه الخاصة، أو تجهزه على أن يراعى مصالح الجماعة.

(ج) العمومية فى مقابل الخصوصية:

ويشير متغير «العمومية» إلى المستويات القيمة العامة، بينما يدل متغير «الخصوصية» على المستوى القيمى الخاص للفاعل بالذات فى علاقات معينة مع أشخاص محددين.

(د) الأداء فى مقابل النوعية:

ويعنى المتغير الأول أن يكون التركيز على أداء فعل ما أو تحقيق هدف معين، بينما يدل المتغير الثانى على التركيز على خصائص شخص آخر.

(هـ) التخصص فى مقابل الانتشار:

ويعنى متغير التخصص أن تكون هناك حدود مرسومة لمجال الفعل أو هدفه «مصلحة أو منفعة» بحيث لا يوجد ما يلزم على تجاوزها.

أما متغير «الانتشار» فيعنى عدم الاعتراف بالحدود المرسومة أو المخصصة للمصلحة أو للمنفعة على اعتبار أنها يجب أن تعم وأن تنتشر^(١).

* * *

نظرية التنشئة الاجتماعية عند بارسونز

ذكر تيماشيف خلال مؤلفه «نظرية علم الاجتماع» أن بارسونز قدم نظرية فى التنشئة الاجتماعية هى نظرية «الانقسام الشطرى المتتابع» الذى تتكون من



خلاله شخصية كاملة أو تامة الاجتماعية، حيث تتميز عملية النمو ببعض المراحل الشاملة المقررة سلفاً، هذا وتؤثر عملية الانقسام الشطرى هذه خلال أعلى مراحل النمو بتلك البدائل النمطية السابق شرحها.

كما ذكر تيماشيف أن موريس زيلدتش M.Zelditch الابن قد عرض دراسة مقارنة لتوزيع الأدوار فى الأسرة الصغيرة فى ستة وخمسين مجتمعا، وانتهى إلى أن ستة وأربعين مجتمعا منها تتم فيها عمليات التنشئة الاجتماعية وفقا لنظرية بارسونز^(٥).

* * *

مكانة نظرية بارسونز:

لم يحظ عالم من علماء الاجتماع بمثل ما حظى به بارسونز من مدح ودمعاً، لدرجة صعب معها تحديد مكانة نظرية بارسونز فى عالم النظريات السوسيولوجية المعاصرة، فهو - أى بارسونز - كما يقول تيماشيف، ليس وضعياً محدثاً، كما أنه ليس سلوكياً بالتأكيد، إنه يؤكد النظرة الوظيفية التى ربما أمكن توضيحها على نحو أفضل من خلال رأى بارسونز الذى يقول فيه: «إن الأبنية الاجتماعية الجزئية تقوم بعملها كميكانزمات تؤدي إلى كفاية المتطلبات الوظيفية لاستمرار الأنساق الاجتماعية»^(٦).

كما يرى كثير من العلماء أن ما جاء به بارسونز لم يكن جديداً أو متميزاً عن بقية الإسهامات التى تكتظ بها ساحة علم الاجتماع المعاصر، ويرون فيما أسهم به بارسونز تشابهاً يكاد يصل إلى حد التطابق مع غيره من المؤلفين الاجتماعيين المعاصرين وخاصة بالنسبة لسوركين فى كتابه عن «النظريات لسوسيولوجية فى عالم اليوم»^(٧).

* * *

(٤) انظر:

Sorokin, P., Sociological Theoris of Today, New york, Hasper, 1966.

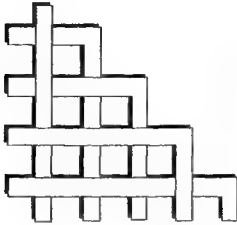


المصادر والتطبيقات

- (١) تيماشيف - مرجع سابق - ص ص ٤٠١ - ٤٠٢ .
- (٢) دكتور محمد عاطف غيث - مرجع سابق - ص ١٠٩ .
- (٣) تيماشيف - مرجع سابق - ص ص ٤٠٤ - ٤٠٥ .
- (٤) ذكر تيماشيف أن بارسونز أشار إلى إمكانية إضافة زوج سادس من البدائل ولكنه - أي بارسونز - لم يواصل هذا الخط، للاستزادة انظر:
- أ - تيماشيف - الترجمة - مرجع سابق - ص ص ٤٠٧ - ٤٠٨ .
- ب - T. Parsons, The Social System, New York, The Free Press, 1951, pp. 431 -- 538.
- (٥) تيماشيف - مرجع سابق - ص ص ٤٠٨ - ٤٠٩ .
- (٦) أدى استخدام بارسونز لمصطلحات علم النفس كالأنا الأعلى والدوافع الشخصية، واعترافه هو نفسه بالعلاقة الوثيقة ما بين علم النفس ونظريته في الانساق الاجتماعية، أدى ذلك إلى وصف نظرية بارسونز في أحيان كثيرة بأنها ذات طابع سيكولوجي أكثر منه سوسيولوجي، وذلك على الرغم من تأكيدات بارسونز المتكررة في بعض مؤلفاته ومنها «النسق الاجتماعي» على سبيل المثال، على أن نظريته السوسيولوجية ليست قائمة على علم النفس، وإنما هي نظرية عامة في الفعل.
- انظر - تيماشيف - المرجع السابق - ص ٤١٦ المتن والهامش .
- * وانظر أيضا:
- أ - T. Parsons, The Social System, op. cit. pp. 544-547.
- ب - دكتور صلاح الفوال - معالم الفكر السوسيولوجي المعاصر - مرجع سابق - ص ص ١٦١ - ١٦٩ .
- ج - دكتور صلاح الفوال - النظريات في علم الاجتماع - مرجع سابق .

* * *





الباب العاشر

علم اجتماع القرن الحادى والعشرون

* مقدمة :

* الفصل الثلاثون :

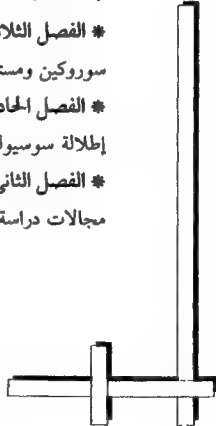
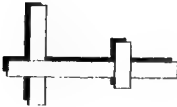
سوروكين ومستقبل علم الاجتماع

* الفصل الحادى والثلاثون :

إطلالة سوسيولوجية على القرن الحادى والعشرين

* الفصل الثانى والثلاثون :

مجاللات دراسة علم الاجتماع فى عالم متغير



مقدمة :

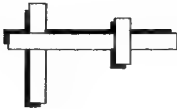
من حسن حظ علم الاجتماع أنه لا يتمتع بخصوصية الجمود أو البطء فى التطور كما هو الحال لدى العديد من العلوم الأخرى.. وبالضرورة لا ترجع هذه الخاصية لاستقرار علم الاجتماع ووضوح النظرية والمنهج وميادين الدراسة لديه، فأخذ رواده وباحثوه فى الاسترخاء حتى يمكنهم ذلك من البحث عن وسائل أو أسباب تجميل علم الاجتماع.. مادام ذلك العلم قد استقر إلى حد تكون معه أية إضافات جديدة بلا معنى.

ولكن الحقيقة غير ذلك تماما.. فمازال علم الاجتماع وخاصة منذ النصف الأخير من القرن العشرين.. نقول ما زال علم الاجتماع يبحث لنفسه عما يثبت دوره وهويته ومنهجه وطرائق وميادين البحث فيه.

وأكبر دليل على ذلك أن عالما مثل سوروكين قد أنفق من عمره سنوات طويلة فى اختبار وإعادة صياغة إسهامات من سبقوه، لدرجة أنه دخل مع غريمه العلمى تالكوت بارسونز فى تنافس طويل من أجل تحقيق نفس الهدف.. وهو تحديد هوية ودور ومنهج ومجال الدراسة فى علم الاجتماع.

ورغم التنافس - ولا أقول الصراع - بين بارسونز وسوروكين وعدد غير قليل من علماء الاجتماع وخاصة أصحاب الاتجاه النفسى.. فقد التقى الجميع عند مجموعة من النقاط التى سنذكرها خلال هذا الباب العاشر بفصوله الثلاث.





الفصل الثلاثون

سوروكين ومستقبل علم الاجتماع

* مقلمة

* السيرة العلمية والشخصية لسوروكين

* تعريف علم الاجتماع

* موضوعات الدراسة فى علم الاجتماع

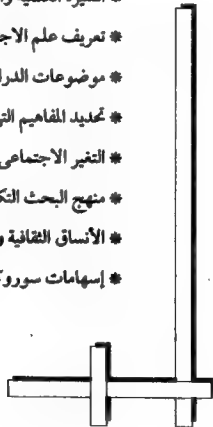
* تحديد المفاهيم التى يستخدمها علم الاجتماع

* التغير الاجتماعى

* منهج البحث التكاملى عند سوروكين

* الأنساق الثقافية والاجتماعية

* إسهامات سوروكين فى الميزان



مقدمة :

لعل بيترم سوروكين Pitirim Sorokin (*) من أكثر علماء الاجتماع شهرة إن لم يكن أشهرهم على الإطلاق، فمازالت إنجازات سوروكين حية (**) وقد تمثلت في جيل كامل من تلاميذه وعشاقه ومحبيه ليس في أمريكا فقط بل على امتداد العالم كله بسبب مؤلفاته الكثيرة والقيمة والتي ترجمت للعديد من اللغات.

وتلاميذ سوروكين .. احتفلوا بإنجازاته حتى وهو حي يرزق .. عندما كان في السبعين من عمره عام ١٩٥٩ لما قدموا له مجلدين يضمنان كل ماكتب سوروكين وما كتب عنه .

ولم ترتبط عظمة سوروكين بما كتب هو أو بما كتب عنه وما ترجم له فقط .. وإنما لعبت سيرته الذاتية دورا مهما فيما ناله سوروكين من تقدير وشهرة .. ويمكننا أن نوجز كل ذلك في النقاط التالية :

* * *

السيرة العلمية والشخصية لسوروكين:

أ - عشق سوروكين علم الاجتماع والبحث العلمي والتدريس والتأليف، وتعرض له في سن مبكرة عندما كان في الخامسة والعشرين، وبالتحديد عام ١٩١٤ عندما نشرت دراسته المونوجرافية المعنونة باسم «الجريمة والعقاب»، «الفعل البطولي والجزاء»، أما أول مؤلف سوسيولوجي خالص فقد كان «نسق علم الاجتماع» الذي أصدره عام ١٩١٩، ثم تعددت إسهاماته السوسيولوجية

(*) عاش سوروكين في الفترة من ١٨٨٩ إلى ١٩٦٨ .

(**) رغم مرور أكثر من سبعة وعشرين عاما على وفاته .



لتضم معظم موضوعات علم الاجتماع، «الحراك الاجتماعي» .. عام ١٩٢٧ «والنظريات الاجتماعية المعاصرة عام ١٩٢٨» «الديناميات الاجتماعية والثقافية» وتضم أربعة مجلدات صدرت بين عامي ١٩٣٧ - ١٩٤١ ، و«المقولات الثقافية والاجتماعية» وتناولت هذه الدراسة حديثه عن العلية، والزمان، والمكان وصدرت عام ١٩٤٣ ، والدراسة التي صدرت عام ١٩٤٧ لتكمل كتابه عن «الديناميات»، والتي اعتبرت من أكمل وأشمل ما كتب في علم الاجتماع؛ لاحتوائها على دراسات عن المجتمع والثقافة والشخصية، و«الفلسفات الاجتماعية في عصر متارم» عام ١٩٥٠، أما عام ١٩٥٦ فقد شهد إصدار سوروكين لكتابه «بدء ونقائص في علم الاجتماع المعاصر»، أما عام ١٩٦٦ فقد صدر خلاله أعظم مؤلفات سوروكين على الإطلاق وهو كتاب «النظريات السوسيولوجية في عالم اليوم» الذي توفي سوروكين بعد صدوره بعامين .

ب - ارتقى سوروكين سلم المجد ليس فقط من خلال التأليف الذي برع فيه أو من خلال ترجمة أعماله وإنما أيضا من خلال توليه عدة مراكز قيادية في مجال علم الاجتماع .. فقد عمل أستاذا لعلم الاجتماع بجامعة فينوستا عام ١٩٢٤ وفي جامعة هارفارد .. عمل كذلك أستاذا للاجتماع عام ١٩٣٠ ، ثم رئيسا لقسم الاجتماع الذي أسسه بنفس الجامعة والذي استمرت رئاسته له أكثر من عشر سنوات .

ج - كان سوروكين فاقدا مخلصا - على حد تعبير تيماشيف - وشخصية ذات رأي، واسما وثانا في مجال علم الاجتماع في أمريكا و«غير أمريكا»، وخاصة منذ انتخابه رئيسا لجمعية علم الاجتماع الأمريكية لعامين متتاليين هما ١٩٦٤ ، ١٩٦٥ .

د - تولى تلاميذ سوروكين - حتى قبل وفاته - طبع وإعادة طبع معظم مؤلفاته .. مع محاولة تجميع الموضوعات المتشابهة ليعاد طبعها في ضوء نظرة تحليلية لكل محتويات المؤلفات المعاد طبعها .

هـ - نشر سوروكين بنفسه سيرته الذاتية عام ١٩٦٧ - قبل وفاته بعام واحد - تحت عنوان «رحلة طويلة Along Journey» ضمن سرد نقدي لمشواره الطويل منذ كان صكوتيرا لالكسندر كيرنيسكى ورئيس الحكومة المؤقتة لروسيا عام ١٩١٧ وما عاناه عقب سقوط الحكومة المؤقتة .. حيث تم القبض على سوروكين



والحكم عليه بالإعدام ثم خُفِّضَت العقوبة إلى النفي حيث فتح له المنفى كل مغالِق الشهرة والمجد وخاصة بعد انتقاله إلى أمريكا . . أما نقطة النهاية لسيرة سوروكين - التي كتبها بنفسه - فكانت رئاسته للجمعية الأمريكية لعلم الاجتماع . أما الذي لم يكتبه سوروكين - في مسيرته مع الأيام . . أنه مات في عام ١٩٦٨ .

* * *

ثانيا - إسهامات سوروكين السوسولوجية :

وبعد هذه المقدمة الطويلة . يمكننا أن نبرز إسهامات سوروكين في النظرية السوسولوجية المعاصرة على النحو الآتي :

١ - التعريف الذي قدمه سوروكين لعلم الاجتماع ، اعتُبر تعريفا معقولا ومقبولا لدى جميع علماء الاجتماع وباحثيه على اختلاف اتجاهاتهم حيث قال سوروكين : « إن علم الاجتماع هو دراسة الخصائص العامة والمشاركة بين جميع أنواع الظواهر الاجتماعية ، كما يدرس علم الاجتماع العلاقة المتبادلة بين هذه الأنواع ، كما يدرس علم الاجتماع كذلك العلاقة بين الظواهر الاجتماعية وغير الاجتماعية (٢) . . »

عاد سوروكين وقدم تعريفا أكثر دقة من خلال ربطه بين مفهوم علم الاجتماع وميادين الدراسة فيه خلال مؤلفه القيم «المجتمع والثقافة والشخصية Society Culturc. and Peronality» الذي أصدره عام ١٩٤٧ فقال : « إن علم الاجتماع هو النظرية العامة لبناء ديناميات كل من . . الأنساق والكتل الاجتماعية والعناصر غير المتسقة وظيفيا » وكذلك الأنساق والكتل الثقافية والشخصيات من حيث الجانب البنائي ، والأنماط الأساسية لتلك الشخصيات ، والعمليات الداخلة بينها ، وكذلك عمليات الشخصية . »

٢ - وهذا التحديد الذي قدمه سوروكين لميادين البحث السوسولوجي في علم الاجتماع ، حيث قال مؤكدا على أن علم الاجتماع هو علم النظرية العامة لبناء ديناميات كل من . . الأنساق والكتل الاجتماعية ، الأنساق والكتل الثقافية ، الشخصيات من حيث جانبها البنائي ، وأنماطها الأساسية ، والعلاقات الداخلة بينها ، وعمليات الشخصية ، هذا التحديد لم يكن لمجالات الدراسة في علم لاجتماع بقدر ماكان تحليدا لهوية علم الاجتماع نفسه .



٣- التحديد الذى قدمه سوروكين لمفهوم التفاعل الاجتماعى على اعتبار أنه «أى حدث يؤثر فيه أحد الأطراف تأثيرا ملموسا على الأفعال الظاهرة أو الحالة الفعلية للطرف الآخر».

كما نظر سوروكين إلى مفهوم التفاعل أيضا على اعتبار أن «أصدق النماذج تمثيلا لآلية ظاهرة ثقافية اجتماعية هو التفاعل الهادئ الذى يتم بين فردين أو أكثر».

كما أكد سوروكين على أن التفاعل . . هو الوحدة التى ينبغى أن تحلل إليها الظواهر الاجتماعية(٥).

٤ - قدم سوروكين مفهوما مبتكرا عن التفاعل الثقافى الاجتماعى، وقال: «إن ذلك المفهوم ينطوى على ثلاثة مكونات مترابطة ارتباطا وثيقا هى:

أ - الشخصية personality، على اعتبار أنها موضوع التفاعل

ب - المجتمع socity، باعتبار أنه مجموع الشخصيات المتفاعلة.

ج - الثقافة culture، باعتبارها مجموع المعانى والقيم والمعايير المتضمنة أو الموجودة لدى الشخصيات المتفاعلة، وباعتبارها أيضا - أى الثقافة - مجموع الوسائل التى تمسك هذه المعانى وتجعلها اجتماعية وتقوم بتوصيلها (٣).

ومن هنا فإن سوروكين يعتبر أن التفاعل هو الوحدة التى يجب أن تحلل على أساسها مختلف الظواهر الاجتماعية (٤).

٥ - التقسيم الذى قدمه سوروكين لعلم الاجتماع، حيث قسمه إلى:

(أ) علم الاجتماع العام:

وهو العلم الذى يدرس الخصائص المشتركة بين الظواهر الاجتماعية والثقافية فى نواحيها البنائية والدينامية، والعلاقات المتبادلة والمتكررة بين مختلف الظواهر الاجتماعية والثقافية والكونية . . إلخ.

(ب) علوم الاجتماع الخاصة:

وهى تلك التى تهتم بدراسة مجموعة خاصة من الظواهر الاجتماعية والثقافية، وينفس الأسس التى يتبعها علم الاجتماع العام، كالدراستات المتعلقة

(٥) يرى تيماشيف أنه يمكن اعتبار سوروكين من أصحاب الاتجاه النظرى - انظر: تيماشيف مرجع سابق ص ٣٥٠.



بالسكان والاسرة والقانون والدين والشجرة والتفكك الاجتماعى والجريمة والعقاب، إلى جانب علوم الاجتماع التى ظهرت حديثا كعلم الاجتماع الحضري والاقتصادى .. إلخ (٥).

(ج) أقسام علم الاجتماع العام:

قسم سوروكين علم الاجتماع العام هو الآخر الى قسمين رئيسيين:

١ - أولهما .. علم الاجتماع البنائى العام، ويهتم ذلك العلم بدراسة بناء وتكوين الظواهر الاجتماعية والثقافية، فضلا عن الانماط البنائية الهامة للجوامع، وكذلك الانماط البنائية الرئيسية للانساق الثقافية، علاوة على دراسة أنماط وبناء الشخصية.

ومن هنا .. فإن هناك تشابها بين علم الاجتماع البنائى والمورفولوجيا الاجتماعية.

٢ - ثانيهما .. ما أطلق عليه سوروكين علم الاجتماع الدينامى، وهو العلم الذى يدرس العمليات الاجتماعية المتكررة مثل .. الاتصال، الصراع، التفاعل، التنشئة الاجتماعية، التوافق، الاندماج، الهجرة، والتنقل أو الحراك الاجتماعى.

كما يدرس أيضا علم الاجتماع الدينامى العمليات الثقافية المتكررة .. مثل الاختراع، الانتشار، التكامل، والتفكك، كما يدرس كذلك تراكم السمات الثقافية التى تحدث فى العمليات الاجتماعية والثقافية.

هذا ويدخل فى اختصاص علم الاجتماع الدينامى أيضا دراسة موضوع التغير الاجتماعى والثقافى (٦).

٦ - أسهم سوروكين من خلال كتابه «الديناميات الاجتماعية والثقافية Social and Culture Dynamics، بأجزائه الأربعة، أسهم فى تفسير التغير الاجتماعى والثقافى، حيث يرى أن التغير يبدأ مستقيما حتى يصل الى نقطة معينة عندها يأخذ - أى التغير - طريقا مختلفا وهكذا.

ويرى سوروكين أن التغير له سمات واتجاهات متذبذبة قد تتأرجح فتكون ثقافة فكرية أو حسية، وقد تعتلد فتكون ثقافة مثالية Idealistic أو تكون مختلطة.



أما كيف تتغير الثقافة فإن ذلك تابع من داخل الثقافة ذاتها، لأن التغير قدر الحياة وقانونها أيضا، والأنساق الثقافية، شأنها في ذلك شأن بقية أنماط الحياة مكتوب عليها أن تتغير (٧).

٧ - يرى سوروكين أن الحقائق الأساسية في علم الاجتماع ذات طبيعة عقلية لأنهم إلا في ضوء النظر إلى العالم الثقافي والاجتماعي للإنسان ككل. وتنطبق هذه الحقيقة على كل الظواهر المجتمعية الصغيرة منها والكبيرة.. ثقافية كانت أو اجتماعية.

٨ - هذا وقد اهتم سوروكين اهتماما خاصا بالأنساق الاجتماعية والثقافية واهتم كذلك بدرجة تكاملها، واعتبر أن هناك خمسة أنساق أساسية أو لها أهمية جوهرية وهي.. الدين واللغة والأخلاق والعلم والفنون.. وتنقسم هذه الأقسام الرئيسية إلى أنساق فرعية.. كما تنقسم الأنساق الفرعية بدورها إلى أنساق أقل.. والأقل.. إلى أقل.. إلخ، إلا أن كل تلك الأنساق تنقسم بالتكامل ولو إلى حذما.

وهناك من الأنساق ماهو فوقى.. وأوضح مثال له عند سوروكين هو.. النسق الثقافي الاجتماعي الكلي للسكان، وكذلك كل الأنساق الخمسة الجوهرية «الدين، اللغة، الأخلاق، العلم، والفنون» أنساق فوقية تنقسم بالتكامل.. وهناك من الأنساق ماهو تحتى أو فرعى أو فرع الفرعى.. وهذه الأنساق لها حظ ولو قليلا من التكامل، وذلك لأن النسق فوقى - فى رأى سوروكين - لا يمكن أن يتطابق مع مجموع العناصر الداخلة فيه.. فالثقافة مثلا كنسق فوقى لا يمكن أن يتطابق مع مجموع المواد الثقافية الكائنة فى المجتمع.

والنسق فوقى عند سوروكين قد يكون نسقا حسيا Sensate أو نسقا فكريا Ideational وذلك وفقا للنظرة السائدة إلى الحقيقة فى ثقافة معينة.. فإذا ما ركن الناس لحواصهم لتحقيق الصديق المطلق فهذا عند سوروكين نسق فوقى حسى، أما إذا قبل الناس حقيقة العقيدة بشكل عام.. وكانت قناعاتهم فى أن واره الانطباعات الحسية دافع آخر أكثر عمقا - على حد تعبير سوروكين - كان النسق نسقا فوقيا فكريا..!!



ومن طبيعة الانساق.. الترابط.. أو التكامل. وإن حدث ذلك الارتباط والانسجام بين النسق الفكرى والنسق الحسى يكون لدينا فى النهاية نسق ثالث ذو طبيعة عقلية ويطلق عليه سوروكين اسم النسق الفوقى المثالى Idealistic Com-bination وفى حالة عدم حدوث الانسجام بين النمطين - الفكرى والحسى - واكتفيا بمجرد التجاور - بحكم تواجدهما فى مجتمع واحد - فهذا معناه أننا بصدد نسق آخر أطلق عليه سوروكين.. النسق المختلط الحسى، المهم أن الأنماط الأربعة للانساق الفوقية.. الحسى والفكرى والمثالى والمختلط Mixture تشكل أساس نظرية سوروكين فى التغير الاجتماعى (٨).

٩ - أكد سوروكين فى أكثر من مؤلف على تحديد هوية علم الاجتماع باعتبار أنه النظرية العامة لبناء وديناميات الانساق الاجتماعية والانساق الثقافية فضلا عن دراسة الشخصية، كما يرى أن الشخصية ما هى إلا عالم صغير يعكس العالم الكبير الثقافى الاجتماعى الذى يولد الفرد فيه ويعيش، ومن هنا تحدد دور عالم الاجتماع، وهذا الدور كما رسمه سوروكين هو تحليل الظواهر الاجتماعية والثقافية إلى العناصر الأولية التى تكون كلاً من الثقافة والمجتمع والشخصية.

وحدد سوروكين بوضوح طبيعة الوحدات الأساسية التى يدرسها عالم الاجتماع - فى حالات التفاعل الاجتماعى والثقافى - بالشخصية التى هى «مجموع السمات أو الخواص الفطرية والمكتسبة لفرد ما» والمجتمع الذى هو «مجموعة من الأفراد الذين يعيشون معاً ويخضعون لنظم خاصة».. والثقافة التى يقصد بها «مجموعة القيم والمعايير التى تحكم السلوك أو التفاعل للمجتمع». والخلاصة أنه على عالم الاجتماع أو علم الاجتماع أن يدرس التفاعل بين كل من المجتمع والشخصية والثقافة (٩).

١٠ - يؤمن سوروكين إيماناً عميقاً بدور البيئة الثقافية والاجتماعية ليس فقط فى تشكيل أو إعادة تشكيل الشخصية إلا أنه لم يلجأ لمحاولة استخدام التفسير الاجتماعى بشكل متحيز للنظرة السوسولوجية المغالية فى تحليل السلوك



البشرى، وهذا الإيمان نابع عن قناعة سوروكين باستقلالية الفرد والشخصية من جهة - والمجتمع والثقافة من جهة أخرى - كما آمن سوروكين بتفاعل كل تلك العناصر فى كيان أو فى كل واحد (١٠).

ومن هنا فليس هناك تطابق كامل بين الشخصية والثقافة نظرا للطبيعة التعددية لبناء الشخصية حتى على مستوى الفرد نفسه، ويعتبر سوروكين أن هناك تعددا فى الذات حتى بالنسبة للفرد الواحد كما أن تعدد الذات هو نتيجة منطقية لتعدد الجماعات، وهذه الشخصية المتعددة حتى فى ذات الأفراد والتي أطلق عليها سوروكين مصطلح **الانا الاجتماعية Social Ego**، نتجت عن انتماء الفرد وعضويته فى العديد من الجماعات المختلفة.

وعلى هذا الأساس ربط سوروكين فى العديد من مؤلفاته القديمة والحديثة بين **الانماط والتغيرات الثقافية والاجتماعية** وبين تفكك أو تحلل الشخصية، كما يؤمن سوروكين أن كلا من **الانساق الثقافية الاجتماعية العريضة** - الحسية، والفكرية والمثالية - لها دورها الفعال فى خلق وإيجاد أنماط متميزة من الشخصية (١١).

١١ - لم يغفل سوروكين قضية المنهج فى علم الاجتماع... واعتبر نفسه... من حيث المنهج... متمميا للمدرسة منهجية تكاملية تدرس الظواهر الاجتماعية. التى هى موضوع البحث السوسولوجى... عن طريق محاور ثلاثة :

أولها ما أسماه سوروكين «الإدراك الحسى، أو الملاحظة الحسية الإمبريقية Empirical.

أما فيما يتصل بالمحور الثانى لكيفية الدراسة المنهجية التكاملية الذى يمثل المظهر «العقلى المنطقى» للظواهر الثقافية الاجتماعية... فيجب أن يدرس أو يفهم من خلال ما أسماه سوروكين «المنطق المطروف Discursive ويعنى به المنطق غير المتتابع للعقل البشرى.

أما المحور المنهجى الثالث عند سوروكين فيتمثل فى الجانب الاعتقادى الذى يبدو واضحا فى قوة الإيمان أو قوة الاعتقاد ومهمة هذا الجانب الاعتقادى أن يحقق نوعا من الفهم... عن طريق فعل حدسى أو تجربة صوفية



أو فوق حسية وفوق عقلية وفوق منطقية وذلك لأن الواقع الاجتماعي الثقافي له - كما يقول سوروكين - جانب فوق حسي وفوق عقلي وفوق منطقي، ويتمثل ذلك الجانب - كما يقرر سوروكين - في الأديان الكبرى، والأخلاق المطلقة، والفنون الجميلة والعظيمة .. (١٢).

واعتبر تيماشيف أن صياغة سوروكين للمحور الثالث .. غامضة .. بل ومغبية للأمال .. لدرجة هزت الثقة في المنهج التكاملي عند سوروكين .. وخاصة من حيث التكاملية أو الشمولية التي تبناها ودعا إليها سوروكين (١٣).

ومن رأى تيماشيف أن سوروكين رغم رفضه الشديد لدعوى التعمصين للاتجاه الكمي في علم الاجتماع إلا أن تيماشيف أفرط في استخدام المناهج الكمية في دراساته عن النسق الثقافي الاجتماعي أو عند قيامه بقياس درجات الشدة المتفاوتة لبعض الظواهر مثل الحرب والثورة (١٤).

وبصرف النظر عما قيل بأن المقاييس التي استخدمها سوروكين تكاد تكون فجوة - كما يقول تيماشيف - إلا أن الاستثناءات النادرة - من بدائية تلك المقاييس وضعت تحت يد سوروكين مجموعة من المعايير الموضوعية التي أعانت سوروكين كثيرا في دراساته، ومكنته بالذات من إقامة مجموعة من الارتباطات نبهت إلى كثير من الأبعاد كانت غير متوقعة، وخاصة فيما كان مجهولا - في ذلك الوقت - في مجالات التاريخ الاجتماعي والثقافي للإنسان (١٥).

* * *

إسهامات سوروكين السوسيولوجية في الميزان:

(١) صنف تيماشيف اهتمامات سوروكين من خلال مؤلفاته، فأشار إلى مؤلف سوروكين عن «النظريات السوسيولوجية المعاصرة»، وقال تيماشيف: إن تلك النظريات قد تم تصنيفها خلال مؤلف سوروكين عن «النظريات السوسيولوجية المعاصرة» إلى الأنماط الآتية:

* النظريات «الإسمية الفردية - Singularistic - Nominalistic».

* نظريات الأنساق الثقافية Cultural Systems Theorys.

* نظريات الأنساق الاجتماعية Social Systems Theorys.

* تصنيفات للأنساق الثقافية الاجتماعية بما في ذلك نماذجها المتغيرة.



(ب) كما أشار تيماشيف أيضا إلى أنه يمكن تصنيف الإسهامات الرئيسية لمؤلفات سوروكين أنها تراوحت ما بين علم الاجتماع النظرى Systematic الخالص، وعلم الاجتماع التاريخى أو الاجتماع الديناميكي Dynamic. أما مؤلف سوروكين عن «المجتمع والثقافة والشخصية» فقد ساهم فى تحديد ميادين علم الاجتماع بشكل أوضح وعلى النحو الذى يبينه قبالا.

(ج) كما لاحظ تيماشيف أن سوروكين قد افتتح من خلال إسهاماته فى علم الاجتماع التاريخى ميدانا جديدا، إذ لفت الانتباه إلى وجهة نظر كيفية فى علم الاجتماع التاريخى، ووضع نظرية فى التحولات الموجبة بين أسلوبين ثقافيين رئيسيين، وذلك على الرغم من حاجة وجهة النظر هذه - فى رأى تيماشيف - إلى التعديل وربما إلى التصحيح أيضا^(١٦).

(د) يعتبر سوروكين نفسه متميا - من حيث الفكر والمنهج - إلى علم الاجتماع التكاملى^(١٧) بينما يراه غيره - مارتنديل مثلا - متميا إلى الاتجاه العضوى المثالى^(١٨).

بينما يرى تيماشيف أن سوروكين من أصحاب الاتجاه النظرى .. وعلى الأقل يمكن اعتباره كذلك^(١٩)، كما يضعه البعض على رأس علماء الاجتماع التحليلى^(٢٠).

وأيا كانت اتجاهات سوروكين^(٢١) ومهما اختلفت آراء العلماء حول إلى أى مدرسة ينتمى فإن تيماشيف لم يتجاوز الحقيقة عندما قال عن سوروكين إنه عالم يجب أن نفرده له مكانة خاصة، ونضعه فى المرتبة الأولى من حيث المقدرة الإبداعية وسعة الاطلاع والاستجابة لمتطلبات النسق الفكرى العلمى^(٢٢).

* * *



المصادر والتطبيقات

- ١ - تيماشيف - الترجمة - مرجع سابق - ص ٣٨٣.
- ٢ - Sorokin, Contemporary Sociological theories N.Y. Harper - 1928.P.700
- ٣ - Sorokin, P, Society. Culture. and Personality. New York. Harperd. - 1947. pp, 17, 40.63.
- ٤ - لم يخترع سوروكين هذا الاتجاه، والواقع أنه اتفق فيه مع غيره من علماء الاجتماع، وإنما يتجلى إسهامه في هذا الموضوع فيما أضافه إليه من نظرة تحليلية متعمقة حددت مفهوم التفاعل بشكل واضح، انظر سوروكين، المرجع السابق ص ٤، انظر أيضا:
- تيماشيف - الترجمة - الطبعة الأولى - ص ص ٣٨٨ - ٣٨٩.
- ٥ - Sorokin.P, op,cit, pp.15-17.
- ٦ - انظر المرجع السابق، وانظر أيضا: دكتور محمد عاطف غيث - علم الاجتماع - مرجع سابق ص ١١٨.
- ٧ - للاستزادة حول مفهوم التغير الثقافي عند سوروكين انظر:
Sorokin,P,Society and Culture. Dynamics, 4 vols (I)
New Yark - American Book, 1937 - 41, vol. 1,p.3.
- (ب) تيماشيف - مرجع سابق - ص ص ٣٩١ - ٣٩٨، ص ص ٤٤٦ - ٤٦٩.
- ٨ - سوروكين - المجتمع والثقافة والشخصية مرجع سابق - ص ص ٣١٢ - ٣١٤.
- ٩ - سوروكين - المرجع السابق ص ٣١٤.
- ١٠ - المرجع السابق - ص ٣٤٥.
- ١١ - المرجع السابق - ص ص ٢٢٨ - ٢٢٧.
- ١٢ - تيماشيف - الترجمة - مصدر سابق - ص ٣٦١.

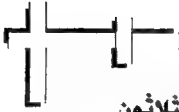


١٣ - Pitirim. Sorokin, Sociocultural, Time and Space Durham: Duke University Press, 1943, PP. 227-228.

- ١٤ - تيماشيف - الترجمة - مصدر سابق - ص ٣٦١ - ٣٦٢.
- ١٥ - المرجع السابق - ص ٣٦٢.
- ١٦ - تيماشيف - المرجع السابق - ص ٤٧٥.
- ١٧ - تيماشيف - المرجع السابق - ص ٤٧٥.
- ١٨ - دكتور محمد عاطف غيث - مرجع سابق - ص ١٥٠.
- ١٩ - تيماشيف - مرجع سابق - ص ٣٨٤.
- ٢٠ - دكتور محمد عاطف غيث - مرجع سابق - ص ١١٣ - ١١٤.
- ٢١ - تيماشيف - مرجع سابق - ص ٣٨٤.
- ٢٢ - دكتور صلاح الفوال - معالم الفكر السوسيولوجي المعاصر - مرجع سابق - ص ٢٣٦ - ٢٣٩، وانظر كذلك: دكتور صلاح الفوال - علم الاجتماع بين النظرية والتطبيق - دار الفكر العربى - القاهرة - ١٩٩٦ - فى مواضيع كثيرة منه.

* * *





الفصل الحادى والثلاثون

إطلالة سدوسبولوجية على

القرن الحادى والعشرين

* مقدمة

* تعريف علم الاجتماع

* موضوعات دراسة علم الاجتماع

- الظواهر الاجتماعية

- الجماعة

- العمليات الاجتماعية

- الثقافة

- التغير

- الشخصية

* حول مستقبل النظرية فى علم الاجتماع

* ماهية النظرية السوسبولوجية المأمولة فى عالم متغير؟!



مقدمة:

لقد استعرضنا مسيرة علم الاجتماع عبر العصور وتابعنا قدر مانستطيع أفكار رواده من قبل الميلاد(*) - أيام أرسطو وأفلاطون - حتى الآن والجدير بالتسجيل هنا . . هو أن الجميع حاول بإخلاص أن يسهم - ولو بقدر ضئيل - في تحديد هوية ودور علم الاجتماع حتى تمكن الآباء المؤسسون لعلم الاجتماع - وما تلاهم من علماء وباحثين على درب علم الاجتماع الوعر والشاق - من وضع نظرية شبه مقبولة . . أو متفق عليها إلى حد ما !!

ولكن - يبقى السؤال . . هل يمكننا بعد كل الذي قيل عن وحول علم الاجتماع . أن نحدد الملامح النظرية لعلم الاجتماع !!؟ وبعبارة أخرى هل تصلح كل تلك الإسهامات لتكون أساسا لبناء نظرية في علم الاجتماع تكون قادرة على تحديد هوية علم الاجتماع ومجالات الدراسة فيه فضلا عن دوره في المجتمع !!

* الجواب قد يبدو صعبا . . وخصوصا وأن علم الاجتماع مارال يبحث لنفسه عن نظرية توجهه وتجعل له مكانا يليق به بين غيره من العلوم، وخصوصا في ظل ظروف مجتمعية لا أقول متغيرة، وإنما دائمة التغير ليس على المستوى المحلي أو الإقليمي فقط، لكن على المستوى العالمي أيضا !!

(*) ولقد تناولنا قبل كل هؤلاء الفكر الاجتماعي عند الفرائنة . . وما تميز به ذلك الفكر من جماعية وشمولية، والجماعية هنا تعني أنه فكر جماعي تجلّى في الأدب والحكمة والتراث الشعبي، أما الشمولية فتعني احتواء ذلك الفكر - من الناحية النظرية - لكل موم ومشاكل ومشاكل ومشاكل قطاعات الشعب المصري القديم، كما تعني الشمولية كذلك أن ذلك الفكر لم يكن وقفا على شخص ما إيا كانت وضعيته ومكانة هذا الشخص .



* ولكن الأمر الواضح أن تلك الإسهامات مجتمعة قد شكلت بعض ملامح نظرية سوسيولوجية عامة تحاول جاهدة أن تجد لها إطارا منظما من المعرفة المرتكزة على مجموعة كبيرة من الملاحظات والاستنتاجات.

* وعلى كل حال.. فإن الإسهامات التي حددت مسيرة التفكير النظرى لعلم الاجتماع عبر العصور قد حققت تقدما ملموسا نحو إبراز هوية ذلك العلم، وخصوصا خلال النصف الأول من القرن العشرين وما أقرته تلك الفترة من إسهامات واتجاهات بل ونظريات سوسيولوجية قد حسمت إلى حد بعيد كثيرا من القضايا التي كانت تقف عقبة فى سبيل ظهور نظرية سوسيولوجية شاملة. كما كان من نتيجة ذلك الحسم أيضا أن تحددت الكثير من الملامح العامة لتلك النظرية السوسيولوجية المرتقبة.

* هذا ويمكننا أن نحدد ملامح ذلك الحسم وما تبعه من نقاط اتفاق أو إجماع بين علماء الاجتماع وباحثيه حول العديد من النقاط التي تصلح روايا ارتكازا لنظرية سوسيولوجية معاصرة.

* * *

أولا - تعريف علم الاجتماع:

أمكن الاتفاق على تعريف محدد لعلم الاجتماع، واعتبر تعريف سوروكين - فى رأى الكثيرين - تعريفا مجمعا لمختلف الآراء والاتجاهات حيث عرف علم الاجتماع بأنه: «علم دراسة الخصائص العامة والمشاركة لكل أنماط وصنوف الظواهر الاجتماعية، ودراسة العلاقات المتبادلة بين هذه الظواهر بعضها البعض، كما يدرس علم الاجتماع كذلك العلاقة بين الظواهر الاجتماعية والظواهر غير الاجتماعية»(*).

* * *

ثانيا - الظواهر الاجتماعية موضع الدراسة فى علم الاجتماع:

هناك اتفاق عام على أن الظواهر الاجتماعية هى موضوع دراسة علم الاجتماع، كما أن لهذه الظواهر خواصها الذاتية، ومعنى هذا كما يقول تيماشيف أنه لايمكن رد تلك الظواهر إلى وقائع أو ظواهر غير اجتماعية كالظواهر السيكولوجية أو الطبيعية مثلا.

(*) انظر: مؤلفنا عن - علم الاجتماع - المفهوم والموضوع والنتيج - لتأخذ أكثر عن تعريف علم الاجتماع - ص ١٣ - ٢٥.



كما أمكن تعريف الظاهرة الاجتماعية التى هى وحدة التحليل
السوسيولوجى بأنها:

«تفاعل بين شخصين أو أكثر» وذلك التفاعل لن يتم إلا إذا كان كل فعل
إنسانى صادر عن شخص ما . . معتمدا على وجود فعل آخر صدر عن شخص
ثان، ومن هنا يمكن القول بأن الافراد قد أصبحوا أطرافا فى علاقة
اجتماعية(*)».

* * *

ثالثا - الجماعة كأحد موضوعات علم الاجتماع:

أجمع علماء الاجتماع ويأثوه على أن الجماعة الاجتماعية تعتبر من أهم
الموضوعات الأساسية فى الدراسة السوسيولوجية، فالجماعة الاجتماعية تمثل
نسقا - أى بناء - يتألف من أجزاء دون أن تفقد هذه الأجزاء فرديتها وذاتيتها(**).
ويشرح تيماشيف هذه النقطة فيقول: «إن الكل يمتلك خواص لا يمكن أن
تتوافر لأى جزء من هذه الأجزاء منفردا».

هذا ويدخل الأفراد الذين يشكلون الجماعة الاجتماعية فى أنماط عديدة من
العلاقات بحيث يحتل كل منهم وضعا اجتماعيا معيناً فى الجماعة يطلق عليه
أحيانا «المكانة Status».

ويهدف التفاعل بين الأفراد داخل الجماعة الاجتماعية إلى إشباع الحاجات
الإنسانية، واعتبر أن الإشباع هو الوظيفة الأساسية للجماعات الاجتماعية التى
يجب أن تتنوع وتتعدد لتقابل الحاجات الإنسانية المتعددة والمتنوعة.

أما التفاعل الذى هو وسيلة الإشباع لدى الأفراد داخل الجماعات، فإنه
يخضع إلى مجموعة من المعايير أو القضايا التى تحدد السلوك المتوقع لأطراف
التفاعل تحت ظروف معينة.

ولا بد أن تكون تلك المعايير - التى يخضع لها التفاعل - مقبولة بصفة عامة
من جانب أعضاء الجماعة، مع ضرورة وجود جزاءات تمثل رادعا لمستهلك تلك
المعايير المتفق عليها.

(*) حول الظواهر الاجتماعية كموضوع للدراسة فى علم الاجتماع - انظر المرجع السابق - ص ٧٥-٨٢.

(**) حول الجماعة كموضوع للدراسة الاجتماع انظر المصدر السابق - ص ٨٣-٩١، وانظر أيضا:

دكتور صلاح الفوال - علم الاجتماع بين النظرية والتطبيق - دار الفكر العربى - القاهرة - ١٩٩٦ .



هذا ومن خواص الجماعة الاجتماعية بوصفها نسقا، أنها تمتلك خاصية الاحتفاظ بتوازنها العام إزاء أية اضطرابات، كما أنها تسمح بوجود تسلسلات رئاسية مميزة.

* * *

رابعا - العمليات الاجتماعية كميدان للدراسة في علم الاجتماع :

هناك اتفاق على أن العمليات الاجتماعية Social Processes تعتبر ميدانا من ميادين الدراسة في علم الاجتماع وذلك من خلال نظرة جديدة للعمليات وفقا لتوجيهات أهداف الأفعال التي تتألف منها تلك العمليات.

ويعتبر التعاون Co-Operation والتنافس Competition والصراع Conflict والملاءمة أو التوافق Accommodation من العمليات الاجتماعية الأساسية في الحياة الإنسانية(*) .

* * *

خامسا - الثقافة كموضوع رئيسي لدراسة علم الاجتماع:

تعتبر الثقافة Culture - بإجماع كل الآراء - موضوعا رئيسيا للدراسة في علم الاجتماع ولكن... ما هي الثقافة؟

تُعرف الثقافة بأنها: «الكل الذي يتألف من قوالب التفكير والعمل في مجتمع معين» كما تعرف الثقافة أيضا بأنها «تراكم الاختراعات سواء أكانت تكنولوجية أو أيديولوجية أو اجتماعية» . (١)

هذا وترتبط كل عناصر الثقافة فيما بينها ارتباطا وظيفيا Functional Contiguity بمعنى أن العناصر الثقافية تتكامل في شكل أنساق.

أما المحددات العديدة للثقافة التي تشمل فيما تشمل، المناخ Climate، التربة، Ground، الكثافة السكانية Thickness مستوى التقدم Advance التكنولوجي، والخبرة Le Expérience، وتلك المحددات وغيرها ترتبط فيما بينها في النهاية في تشكيل الثقافة السائدة في المجتمع.

كما تمثل السمات المكونة للثقافة أدوات أو وسائل إشباع الحاجات المقررة اجتماعيا وثقافيا لأعضاء المجتمع الكبير والجماعات المختلفة التي يضمها.

(*) لقد تناولنا العمليات الاجتماعية بكثير من التفصيل خلال:

أ - دكتور صلاح القوال - علم الاجتماع بين النظرية والتطبيق - دار الفكر العربي - القاهرة - ١٩٩٦ .

ب - دكتور صلاح القوال - علم الاجتماع والعلوم الاجتماعية - عالم الكتب - القاهرة - ١٩٨٧ - ص ١٠٤ - ١١٠ .



ومن المهم هنا أن نشير إلى أن علماء الاجتماع قد أكدوا وجود نوع من التفاعل الدائرى ليس فقط بين الفرد وثقافته، بل بينه وبين مجتمعه أيضاً، كما أكد علماء الاجتماع أيضاً على أن شخصية الفرد تتشكل من خلال ثقافة المجتمع الذى ينتمى إليه، وأن هذا التشكل يتم بواسطة الهيئات والمنظمات التى تتولى عملية التنشئة الاجتماعية(*) .

* * *

سادساً - التغير كميدان أساسى للدراسة السوسولوجية :

... التغير سواء فى الثقافة أو البناء الاجتماعى، يعتبر ميدانا أساسيا للدراسة المتطورة فى علم الاجتماع، وهذا باتفاق علماء الاجتماع وباحثيه، ولكن كيف يتم التغير وما هى الأسس التى ينهض عليها.. أو بعبارة أخرى ما هى ميكانيزمات التغير سواء فى الثقافة أو المجتمع؟! .
للإجابة على هذا السؤال نقول:

إن الميكانيزمات الأساسية للتغير الاجتماعى والثقافى تتألف من ثلاث عمليات متتالية هى.. الاختراع فالقبول ثم الانتشار (٢).

ومن المعروف أن الثقافة تتم على أساس التراكمات التى تأخذ فى كل مجتمع شكلا فريدا لأنها تتم بطريقة انتقائية لايمكن معها أن تتشابه فى النهاية أية تراكمات بشكل مطابق تماما لتلك الأشكال التى تمت فى مجتمعات أخرى.

ومن هنا كان القول بأن لكل ثقافة طابعها الخاص، وأن لكل إنسان شخصيته المميزة(٣) .

* * *

سابعاً - الشخصية كموضوع رئيسى للدراسة فى علم الاجتماع :

تعتبر الشخصية Personalite من أكثر الموضوعات جدلا بين علماء الاجتماع وباحثيه، وخصوصا بين المتبعين منهم لعلم الاجتماع النفسى أو للأثروبولوجيا، أو لعلم النفس الاجتماعى، وعلى النحو الذى سبق أن عالجناه فى مؤلفنا «علم الاجتماع والعلوم الاجتماعية».. و«علم الاجتماع».. المفهوم

(*) انظر - علم الاجتماع.. المفهوم والموضوع والمنهج - مصدر سابق - ص ٩٣-١٠٣ - لتأخذ فكرة أ، ضح عن الثقافة كموضوع للدراسة فى علم الاجتماع.

(**) انظر دكتور صلاح الفوال - معالم الفكر السوسولوجى المعاصر - مرجع سابق - ص ١٨٠-١٨١ .



والموضوع والمنهج السابق الإشارة إليهما(*)، أو على النحو الذى سنسلكه خلال الصفحات التالية لهذا الكتاب، أو طبقا لما تناولناه خلال أحدث مؤلفاتنا «علم الاجتماع بين النظرية والتطبيق» الذى واكب فى الظهور هذا الكتاب.

وعلى كل.. نحن سنتناول الشخصية كموضوع يشكل ملمحا أساسيا للنظرية الاجتماعية المعاصرة، ومن ثم تعتبر الشخصية ميدانا أساسيا للدراسة فى علم الاجتماع.. وذلك من خلال النقاط التالية. (**) .

(أ) مفهوم الشخصية:

يمكن النظر إلى الشخصية باعتبارها «نتاجا للتفاعل الاجتماعى والثقافى بين الفرد ومجتمعه» وأنه يجب دراسة الشخصية كموضوع من خلال «دراسة المجتمع والثقافة» لأن الشخصية تنهض أصلا على العديد من المقومات «الاجتماعية والثقافية»، لذلك فإن أغلب علماء الاجتماع يرون أن «الشخصية Personnalite والثقافة le culture والمجتمع Societe يجب أن تشكل الثلاثية المحورية للدراسة فى علم الاجتماع».

وقبل أن نحدد علاقات الشخصية بغيرها من القوى داخل المجتمع.. فإن علماء الاجتماع وخاصة النفسين منهم، وعلى رأسهم توماس Thomas قد حددوا الشخصية فى ثلاثة أنماط، هى:

الشخصية المحافظة Philistine .

الشخصية البوهيمية Bohemian .

الشخصية الإبداعية Crative .

وقد حدد علماء الاجتماع النفسى أهم ملامح تلك الأنماط على اعتبار أن الشخصية المحافظة تتميز بالاستقرار، على نحو قد لا يسمح بتقبل أفكار جديدة، أما الشخصية البوهيمية فمن أهم خصائصها عدم الترابط أو عدم الاستقرار، أما الشخصية المبدعة، فإنها تمتاز بالاستقرار علاوة على أنها منظمة.

والشئ الجدير بالذكر.. أن تلك الأنماط ليست إلا مجرد نماذج للشخصية،

فقد ثبت أن هناك الكثير من أنماط الشخصية التى لم تستوعبها تلك الأنماط.. !!

(*) انظر - دكتور صلاح الفوال - علم الاجتماع والعلوم الاجتماعية - مرجع سابق - ص ص ١١٧-١٢٢، وانظر كذلك

دكتور صلاح الفوال - علم الاجتماع.. الموضوع والمفهوم والمنهج - مصدر سابق ص ص ١١٨ - ١٢٣ .

(**) للاستزادة حول موضوع الشخصية - انظر المرجع السابق - ص ص ١١٧-١٢٥ .



(ب) الجماعة والشخصية:

الجماعة Groupe هي الحاضنة للشخصية، وخصوصا في مراحلها المبكرة، حيث تعتبر الجماعة المصدر الأساسى لإمداد الأفراد المتمين إليها بكل مايمكنهم من إشباع احتياجاتهم الأساسية من خلال مايعرف بعملية التنشئة الاجتماعية.

(ج) الشخصية والثقافة:

من الثابت أن الشخصية تختلف وتتمايز ، وهذا التمايز قد يكون فرديا وقد يكون جماعيا ويرى علماء الاجتماع أن المسئول الأول عن حدوث ذلك الاختلاف أو التمايز هو الثقافة باعتبار أن الشخصية هي نتاج التفاعل بين الفرد ومجتمعه وثقافته.

ويعتبر علماء الاجتماع أيضا أن تأثير الثقافة على الشخصية أمر ثابت وبالتالي فإن اختلاف الشخصيات وتمايزها يأتي ناتجا طبيعيا لاختلاف وتمايز الثقافات.

(د) للمجتمع والشخصية:

يلعب المجتمع كمحتوى للأنساق والنظم والتفاعلات والثقافة دورا أساسيا فى تشكيل شخصية الفرد وتمايزها وذلك من خلال ما يأتى.

١ - عملية التنشئة الاجتماعية Socialization باعتبارها عملية مجتمعية سواء من خلال الجماعات كالأسرة أو من خلال بعض النظم المجتمعية كالنظام التعليمى والتربوى، وعملية التنشئة الاجتماعية تلعب دورا هاما فى تكوين وتشكيل وإعادة تشكيل شخصية الفرد.

٢ - الاختلافات الموجودة بين النظم والتنظيمات الاجتماعية داخل المجتمع تودى بالضرورة إلى اختلاف الشخصية نتيجة لاختلاف سمات كل منها واختلاف درجة تأثير كل من النظم والتنظيمات على الشخصية.

٣ - الاختلافات الموجودة بين مكونات البنية الاجتماعية للمجتمع تنعكس بالضرورة على الشخصية سلبا وإيجاباً(٣) (٥).



(٥) انظر مؤلفنا - علم الاجتماع بين النظرية والتطبيق - مرجع سابق.



ماهية النظرية السوسولوجية المأمولة في عالم متغير !!

يمكننا أن نعود ختاماً لهذا الفصل لنؤكد أن النظرية السوسولوجية لا بد لها
وهي تعالج مجموعة ما من الظواهر الاجتماعية أن تضع في اعتبارها شيئين
هامين هما:

أولاً - أن النظرية السوسولوجية تتناول ظاهرة معينة أو قد تتناول
مجموعة ما من الظواهر ، وتتوافر على تقديم تفسير ملائم لتلك الظاهرة أو
لهذه الظواهر موضوع النظرية من خلال نسق استنباطي منظم^(٤).

ثانياً - أن أية نظرية سوسولوجية يجب أن تتوافر لها مجموعة من
الخصائص هي :

(١) لا بد للنظرية السوسولوجية أن تضم مجموعة من المفاهيم سواء
أكانت تلك المفاهيم وصفية أم مفاهيم إجرائية^(٥).

(ب) لا بد أن تتكون النظرية السوسولوجية من مجموعة من القضايا التي
تكون نسقاً استنباطياً معيناً يمكن من خلاله أن تتداعى القضايا الواحدة بعد
الأخرى وصولاً إلى الهدف النهائي للنظرية، وهو تفسير أسباب حدوث ظاهرة ما
أو مجموعة من الظواهر التي تعالجها النظرية^(٦).

(جـ) لا بد أن تكون كل القضايا - أو بعضها على الأقل - التي تتضمنها
النظرية قابلة للاختبار، حتى يمكن التأكد من صدقها أو كذبها، وتعرف القضايا
التي من هذا النوع بأنها قضايا احتمالية أو ممكنة^(٧).

(د) لا بد أن يكون هناك منهج ومنهج للبحث السوسولوجي - شريطة أن
يستفيد هذا المنهج من كل معطيات العلم الطبيعي سواء من حيث تقنيات البحث
أو من حيث التقدم السريع والمذهل في الحواسيب الآلية «الكمبيوتر» وما هيأته في
مجال العلم.. عامة.. والطبيعي خاصة من إمكانيات للنجاح والتطور المستمر^(٨).

(هـ) أوضح تيماشيف خلال كتابه «نظرية علم الاجتماع» المشار إليه - أن
فحص النظريات السوسولوجية في الماضي والحاضر قد أثبت أن تلك النظريات
تدور حول مشكلات قليلة ومحدودة، إلا أن تيماسيف قد أكد على أنه ينبغي على
النظرية السوسولوجية أن تحجب على مجموعة من التساؤلات، هي:

أولاً - ما هو المجتمع وما هي الثقافة.

ثانياً - ما هي الوحدات الأساسية التي ينبغي أن نُحلل المجتمع

والثقافة إليها؟



ثالثا - ما هي طبيعة العلاقة بين المجتمع والثقافة والشخصية؟
رابعا - ما هي العوامل التي تحدد حالة المجتمع والثقافة وتغيرها؟
خامسا - ما علم الاجتماع؟ وما مناهجه الملائمة؟

* * *

حول مستقبل النظرية في علم الاجتماع

ماعرضناه قبلا من نقاط كانت نقاط التقاء، ولكن هل يمكن لمثل نقاط الالتقاء تلك أن تكون ركيزة ثابتة تنهض على أساسها نظرية سوسيولوجية متكاملة أو شاملة؟

الجواب بالنفي أو بالإيجاب أمر صعب وإن كانت نقاط الالتقاء تلك قد مكنت علما عبقريا مثل سوروكين من أن يقدم فرضا مؤداه أن العلوم النظرية تتطور وفقا لنمط من التحولات ضرب له العديد من الأمثلة خلال مؤلفه عن «النظريات السوسيولوجية في عالم اليوم»، وقد قننا سوروكين بأن الجيل الثاني من علماء الاجتماع سوف يهتم بصياغة قوانين عامة تحكم الاستاتيكا والديناميكا الاجتماعية وذلك استنادا إلى البيانات الكثيرة المتناثرة التي تم له - أي للجيل الثاني من علماء الاجتماع - الحصول عليها.

* ومع أن تيماشيف قد قننا لتنبؤ سوروكين بأن يكون صحيحا وصادقا، إلا أنه شكك في أن يركز علم الاجتماع مستقبلا على أساس دراسات متعمقة.
وتوقع تيماشيف أن يظل التقسيم الحالي لعلم الاجتماع إلى معسكرين قائما، حيث يركز أحد المعسكرين على جمع البيانات الواقعية ومعالجتها، بينما يلجأ المعسكر الآخر إلى الاستعانة بهذه البيانات في سبيل صياغة نظرية عامة (١٠).

* * *



المصادر والتعليقات

- ١ - تيماشيف - مرجع سابق - ص ٥٣٢ .
- ٢ - للاستزادة انظر - تيماشيف ، المرجع السابق - ص ص ١٦٩ - ١٧٣ ، ص ص ٥٣٢ - ٥٣٣ .
- ٣ - المرجع السابق - ص ٥٤١ .
- ٤ - النسق الاستنباطى هو ذلك النسق الذى تداعى فيه مجموعة مامن الأفكار أو القضايا تداعيا منطقيا مع مجموعة ما من المقدمات .
- ٥ - يقصد بالمفاهيم الوصفية تلك المفاهيم التى تصف الموضوعات العامة للنظرية ، أما المفاهيم الإجرائية فهى تلك المفاهيم التى تتناول المتغيرات التى تتعرض لها النظرية .
- ٦ - انظر نموذجا للنظرية السوسيولوجية ، خلال العرض الذى قدمه هومانز لبناء نظرية دوركايم فى الانتحار ضمن مؤلفنا - معالم الفكر السوسيولوجى المعاصر - مرجع سابق - ص ص ٨٩-٩١ .
- ٧ - دكتور صلاح الفوال - علم الاجتماع بين النظرية والتطبيق - مرجع سابق .
- ٨ - المرجع السابق .
- ٩ - تيماشيف - الترجمة - مرجع سابق - ص ص ١٤-١٥ .
- ١٠ - دكتور صلاح الفوال - معالم الفكر السوسيولوجى المعاصر - مرجع سابق - ص ص ١٨١-١٨٢ .

* * *





الفصل الثانى والثلاثون

مجالات دراسة علم الاجتماع
فى عالم متغير

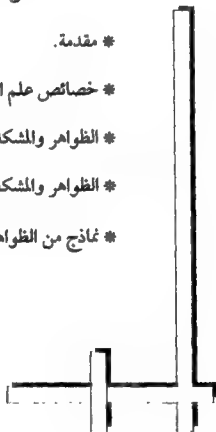
* مقدمة.

* خصائص علم الاجتماع فى عالم متغير.

* الظواهر والمشكلات فى عالم متغير.

* الظواهر والمشكلات بين الأمية والمحلية.

* نماذج من الظواهر والمشكلات المجتمعية.



مقدمة:

تميز علم الاجتماع خلال مسيرته عبر تاريخه الطويل.. وبالتحديد منذ أيام الفراعنة.. وحتى الربع الأخير من القرن العشرين.. نقول إن علم الاجتماع تميز بمجموعة من الخصائص نوجزها فيما يلي: (٥)

(أ) تدامي الأفكار والمعاني:

بمعنى.. أننا قد نجد فكرة واحدة تتكرر طوال مسيرة علم الاجتماع.. بنفس المعانى وينفس الألفاظ تقريبا، ومن أوضح الأمثلة على ذلك.. فكرة ابن خلدون عن «دورة المجتمعات» فى تطورها، وتشبيهاها بدورة حياة الكائنات الحية، ومن أمثلتها أيضا.. فكرة السكون والحركة التى فسر كونت تطور المجتمعات وفقا لها.

* * *

(ب) التواصل الفكرى:

بمعنى أن هناك بعض الأفكار الرئيسية فى علم الاجتماع.. نجدها ماثلة وتشكل مساحات كبيرة من الإسهامات السوسولوجية.. ولكن الاختلاف البارز كان فى الصياغة وخاصة من حيث الدقة فى التعبير.. ومن هذه الأفكار، فكرة.. «الضرورة الاجتماعية التى تجبر الإنسان على الحياة وسط مجتمع، وكذلك فكرة تطور المجتمعات والأمم وفقا للتطورية العضوية.

(٥) ستمارود الحديث عن تلك الخصائص خلال كتابنا «علم اجتماع المستقبل» ونرجوا الرجوع إليه.



وبلغ التساؤل في الأفكار مداه من خلال وراثة أفكار حديثة لأفكار قديمة.. مع الاكتفاء أحيانا بمجرد تغيير الاسم، تماما كما ورث علم الاجتماع الرياضى وعلم الاجتماع الإحصائى.. ورثا الوضعية الحديثة. فضلا عن اعتبار كل من القياس الاجتماعى والاتجاه الأيكولوجى.. امتدادا للوضعية المحدثة، كما يُرد الاتجاه الوظيفى إلى الأنثربولوجيا الثقافية.

وبالمثل.. يمكن اعتبار سوسيولوجيا الجماعات الصغيرة متممة للاتجاه النظرى فى علم الاجتماع، باعتبارها قد نشأت فى ظله، كما يمكن كذلك اعتبار الاتجاه التطورى الحديث.. امتدادا لعلم الاجتماع الديناميكى.. ويشاركه فى ذلك الامتداد.. علم الاجتماع التاريخى.

* * *

(ج) تساند الأفكار والمعانى:

بمعنى أن هناك إسهامات سوسيولوجية كثيرة.. سواء بالنسبة للنظرية أو المنهج، تساندت مع بعضها البعض.. واستفاد اللاحقون بما قدمه السابقون.. سواء اعترف المستفيدون بذلك أو لم يعترفوا.. والمثال على هذا التساند فى مجال النظرية.. موجود فى أفكار ابن خلدون عن تأثير البيئة على مقدرات الإنسان.. من خلال التعاون القائم بين الظواهر الطبيعية والاجتماعية.. وكذلك نظرية ابن خلدون فى الصراع بين الأنماط الاجتماعية - البداوة والحضارة - ودورها فى تغيير المجتمعات، ودورة الأجيال نتيجة لذلك الصراع، واعتبار أفكار ابن خلدون هذه - وغيرها كثير - اعتبارا أساسا لعشرات الأفكار والنظريات التى تلتها.. ولو بعشرات العقود من الزمان.

ومن أمثلة ذلك أيضا.. التقدم المنهجى سواء من حيث طبيعة المنهج.. أو بالنسبة للأدوات المستخدمة فى البحث العلمى.. ومنها السبق الذى أحرزه البيرونى بالنسبة لمنهج دراسة الحالة، وبالنسبة كذلك لطريقة الملاحظة المباشرة.. فضلا عن طريقة البحث الأنثربولوجى.. التى اعتمد عليها البيرونى بصفة أساسية خلال دراساته الأنثربولوجية المتعددة فى الهند والتى يعتبر من روادها المؤسسين.

* * *



(د) التكامل الفكرى:

سواء من حيث النظرية أو المنهج.. وخاصة فى العقود(*) الستة الأخيرة من القرن العشرين، التى تميزت بظهور عابرة فى النقد والتأليف السوسولوجى، اعتمادا على إسهامات السوسولوجيين الأوائل.. ونخص بالذكر كلا من ماكس فيبر وباريتو وسوروكين.. فقد بذلوا جهدا كبيرا سواء فى نفص الغبار عن التراث السوسولوجى القديم.. أو فى إعادة صياغة هذه الأفكار ضمن منظومة سوسولوجية.. كان لها الفضل فى صياغة نظرية اجتماعية معترف بها الآن.

* * *

(هـ) الواقع الفكرى بين النظرية والتطبيق:

تحولت أفكار كثيرة إلى واقع حى معاش.. ومن أكثر هذه الأفكار شهرة المدن الفاضلة عند كل من أفلاطون وأرسطو والفارابى وإخوان الصفا.. وغيرهم كثير فى الفكر الاجتماعى القديم.. وأهمها محاولة الإسكندر الأكبر إقامة اليوتوبيا التى دعا إليها أستاذه أرسطو.

ومن أشهر تلك الأفكار فى العصر الحديث.. فكرة الحتمية العنصرية كما تخيلها جويتو وطبقها ألمانيا فى عهد النازية وكانت سببا فى دمار العالم لفترات غير قصيرة.. ومنها كذلك الماركسية أو الاشتراكية.. وقد انتقلت من فكر ماركس ولينين وتحولت بأيدى لهنين بالذات إلى دين ودولة.. فيما كان معروفا حتى بداية العقد الأخير للقرن العشرين.. بالاتحاد السوفيتى.. ولكن ما لبثت النظرية الماركسية اللينينية أن انهارت وانهار معها البناء الاجتماعى لما كان يعرف بالاتحاد السوفيتى، والدول الاشتراكية التى كانت سائرة فى فلكه، وشكل انهيار هذا النموذج وبالصورة التى تم وفقا لها.. شكل لغزا لن يجب عليه إلا علم الاجتماع!!

المهم أن علم الاجتماع - كما رأينا - خلال مسيرته الطويلة فى عالم متغير.. لم يكن علما مجهولا أو نشأ من فراغ، وإنما كانت له مجموعة من السمات والخصائص.. وعلى النحو الذى شرحناه قبلا. وعلى سبيل المثال اسم علم الاجتماع.. فقد سماه ابن خلدون بنفس الاسم المعروف به حاليا والذى أطلقه عليه

(٥) العقد من الزمان يساوى عشر سنوات.



كونت «علم العمران أو علم الاجتماع البشرى» كما حدد ابن خلدون ميادين البحث فيه.. والمنهج الذى يجب أن يتبعه.. بل وأقام ابن خلدون نظريته فى علم الاجتماع من خلال دراسته للصراع الأبدى بين البداوة والحضارة.. كما أوضح ابن خلدون من خلال نظرية «العصبية» أن الصراع هو سمة العلاقة بين نمطى البداوة والتحضر، والتي تتحدد وفقا لها دورة حياة المجتمع، وفى تمائل عضوى شبه ابن خلدون خلال وصفه لدورة حياة المجتمع بدورة حياة الكائن الحي..

نقول إن معظم الأفكار الأساسية كانت موجودة بصورة أو بأخرى خلال الفكر الاجتماعى القديم أو الوسيط.. بصرف النظر عن اعتراف كونت ودوركايم بسبق ابن خلدون وغيره من العلماء العرب والمسلمين.. أم لا..!!

ولو أننا يجب ألا ننسى.. أو نتجاهل ما أضافته ظروف كل عصر إلى مسيرة علم الاجتماع - سلبا أو إيجابا - وخاصة بالنسبة لتقنيات البحث العلمى وفنياته.. وكَم المعلومات المتوفرة فى كل عصر..!!

كما أننا نود أن نلفت النظر إلى التغير المستمر فى المجتمع.. أو فى علم الاجتماع.. هذا التغير الذى جعل واحدة من الثوابت فى علم الاجتماع لأكثر من سبعة عقود خلت.. جعلها فى خبر كان.. ونعنى بها الماركسية والتي اعتبرت من النظريات القليلة التى عاشت الواقع.. معتمدة على تصورات نظرية تؤمن بأنها الوريث المرقب للأسمالية..!!

وحتى لا نطيل .. سنعرض فى عجالة.. لأهم الموضوعات والمشكلات والظواهر التى يجب على علم الاجتماع أن يجعلها أساس أولوياته.. كما سنعرض كذلك لأهم العلوم الخاصة لعلم الاجتماع.. والتي تعد تلك الظواهر والمشكلات أهم اختصاصاتها(*)..

* * *

الظواهر والمشكلات فى عالم متغير:

سنعرض لهذه المشكلات والظواهر انطلاقا من المحركات الخمسة المشار إليها قبلا.. وسوف نبين أى علم من علوم الاجتماع الخاصة هو المعنى بدراستها.. المهم أننا سنعرض لهذه المشكلات أو الظواهر فى ضوء الملاحظات الأربعة الآتية:

(*) من كتابنا «علم اجتماع المستقبل».. مصدر سابق.



١- الكثير من هذه المشكلات أو الظواهر قديمة وبعضها حديث، ونقصد بالقدم هنا أنها كانت معروفة منذ مدة طويلة.. كمشكلة زيادة النسل التي صارت محط اهتمام المجتمعات والدول وتولى النظام الدولي الجديدي طرح المشكلة من منظور مختلف.. إن دل على شيء إنما يدل على اهتمام رائد بطرح حلول عديدة للمشكلة التي تؤرق العالم كله.. وتكاد تقضى على آماله في مستقبل لائق.. وخصوصا بعد ثبوت أن مشكلة زيادة النسل من أكثر المشاكل خطورا على عملية تنمية المجتمعات.

٢- أنه لا يوجد الآن علم قادر بمفرده على التصدي لمواجهة مشكلة ما أو ظاهرة معينة.. سواء أكان هذا العلم فرعاً من فروع علم الاجتماع الخاص.. أو كان من العلوم الطبيعية أو الاجتماعية الأخرى، وإنما يجب أن تتساند وتتكامل كل تلك العلوم جميعاً على توفير الحل المنشود.

٣- يجب الأخذ في الاعتبار الأسس والمبادئ التي نحددنا عنها قبلاً.. وهي التواصل الفكرى، والتساند النظرى، والتكامل المنهجى.. إذا ما أردنا دراسة شاملة للإشكاليات المطروحة.. أو للظواهر والمشكلات محل البحث السوسولوجى.

٤- يجب أن نراعى خلال بحثنا عن الظواهر والمشكلات أن منها ما يتسم بالعالمية أو الأمية ومنها ما يعتبر ظواهر ومشكلات محلية.. وذلك على النحو الآتى:

* * *

(١) مشكلات وظواهر أممية:

بمعنى تواجدها أو انتشارها فى أكثر من مجتمع.. ويتعبير آخر.. هى تلك المشكلات والظواهر التى تمهاوت المحلية إلى العالمية سواء من حيث التواجد أو الاهتمام.

ولقد صُنفت العديد من المشكلات والظواهر طبقاً للمحكين السابقين - التواجد والاهتمام - لكن لا يشترط أن تتطابق تلك الظواهر والمشكلات من حيث الأسباب والخصائص.. فقد تتفق أو تختلف لكن تبقى الخصائص الكلية للظاهرة الأممية واحدة!!

* * *



(ب) ظواهر ومشكلات محلية:

وبالمثل هناك ظواهر ومشكلات يغلب عليها طابع المحلية - وفقا لمعيارى التواجد والاهتمام - وهى بالقطع تتواجد أكثر فى رحاب المحلية.

لكن لا يمكن أن تطلق على الظواهر والمشكلات المجتمعية أنها أممية أو محلية صريحة وخصوصا فى ظل التقدم الهائل فى مجال الاتصالات والمعلومات.. لأن الحقيقة المؤكدة أنه لا توجد ظاهرة ما أو مشكلة معينة يمكن أن نصنفها بوضوح ضمن الظواهر الأممية أو المحلية.. وإنما يتم ذلك فى ضوء غلبة مجموعة معينة من الخصائص تُغلب تصنيف الظاهرة محل الدراسة إلى عالمية أو محلية..!!

وعلى كل حال.. نحن سندكر هنا بعضا من تلك الظواهر والمشكلات بغير ترتيب مقصود أو ضمن تصنيف مقرر لتكون ظواهر أممية .. أو محلية..!!

ويجدر بنا .. أن نوضح أننا لنعنى بالمحلية هنا.. التصنيف الضيق للمحلية.. لأننا نعنى بها تلك الكيانات الاجتماعية الأكبر.. كالمجتمع الإقليمى والقومى والعربى... إلخ(*).

* * *

البطالة :

وتقع ضمن دائرة الاهتمام المباشر لعدد من علوم الاجتماع الخاصة كعلم الاجتماع الاقتصادى.. وعلم الاجتماع النفسى.. وعلم الاجتماع الثقافى.. وعلم الاجتماع الصناعى.. وعلم اجتماع المصنع، أو علم اجتماع التنظيم.. وخصوصا أن ظاهرة البطالة تجاوزت فى أسبابها ونتائجها وطرق التصدى لها - تجاوزت المحلية وأصبحت أحد سمات العصر.. مع ما يترتب عليها ويرتبط بها من مشكلات.. لا تشكل خطرا على اقتصاديات المجتمع فقط، بل امتد هذا الخطر ليهدد بنية المجتمع كله بالانهيار.

* * *

(*) انظر كتابنا «علم اجتماع المستقبل» المرجع السابق.



زيادة السكان:

مشكلة زيادة السكان هي الأخرى من الموضوعات القديمة الجديدة.. التى لا تشغل بال مجتمعات بعينها بل صارت من الموضوعات التى شدد انتباه العالم كله بمنظوماته الرسمية والشعبية خلال الربع الأخير من القرن العشرين.. ومشكلة السكان تدخل ضمن نطاق الاهتمام المباشر لعلم اجتماع السكان، وذلك لأن المشكلة السكانية - من حيث النقصان أو الزيادة ستوقف على معالجتها والتصدي لها.. ليس فقط مستقبل المجتمعات المعنية بالمشكلة وحدها بل تمتد ظلها وآثارها لتعم المجتمع العالمى كله، ومن أبرز صور الاهتمام العالمى بزيادة النسل المؤتمر العالمى للسكان الذى عقد بالقاهرة عام ١٩٩٤ .

* * *

التطرف الدينى والإرهاب:

ظاهرة قديمة لكن الأساليب التى لجأ إليها المتطرفون، وخصوصا خلال العقدين الأخيرين من القرن العشرين، وخاصة من خلال الإرهاب الذى لفت الأنظار إلى التطرف الدينى.. محليا وعالميا.. سواء أكان هذا التطرف نتيجة للفهم الخاطئ للديانات السماوية وخاصة الإسلام.. أو كان التطرف نابعاً عن عقائد لا دينية كمثل الجماعات المتطرفة التى ظهرت فى أوروبا واليابان وأمريكا خلال العشرين سنة الأخيرة.

وظاهرة التطرف وما يرتبط بها من الإرهاب كأساس لفرض الرأى بالقوة والوصول إلى السلطة.. هذه الظاهرة تعد اليوم من أخطر الظواهر العالمية والتى تتطلب لدراستها والتصدي لها توافر مجموعة من علوم الاجتماع الخاصة.. ويأتى على رأس هذه العلوم.. علم الاجتماع الدينى.. ولا نقصد بعلم الاجتماع الدينى هنا الجانب المتصل منه بالإسلام فقط.. وإنما يجب أن تشمل الدراسة التطرف الدينى اليهودى والمسيحى. إلى جانب الاهتمام بالعقائد اللا دينية كالعلمانية والهندوسية.. وما إليها.. كما يشاطر علم الاجتماع السياسى - وغيره من علوم الاجتماع - علم الاجتماع الدينى مسئولية دراسة ظاهرة التطرف الدينى والإرهاب.



هذا ومن أمثلة المعتقدات الدينية السائدة جماعة الحقيقة السامية التي ارتكبت العديد من الجرائم في اليابان خلال عام ١٩٩٥ .

ومن أمثلة الإرهاب القوائم علي التطرف الديني اليهودي . . . اغتيال رئيس وزراء إسرائيل على يد شاب يهودي متطرف، وذلك بالمخالفة للعقيدة اليهودية التي تحرم على اليهودي قتل يهودي آخر .

* * *

الجريمة المنظمة :

ظاهرة الجريمة المنظمة صارت هي الأخرى علامة من علامات القرن العشرين.. ومن أهم سمات الجريمة المنظمة أنها تجاوزت حدود الإقليمية.. وانتظمت في تجمعات - وربما منظمات - عالمية.. سواء للقيام بها أو لحمايتها، وهذه الظاهرة ارتبطت إلى حد ما ببعض الظواهر الاقتصادية والاجتماعية وغيرها من الظواهر المجتمعية.. التي فرضت نفسها كنتيجة للنمو الاقتصادي أو الاجتماعي غير المتوازن.. وخاصة ما كان منها نتيجة للتغيرات السريعة والتي أصابت العديد من فئات المجتمع بالإحباط.. كنتيجة طبيعية للعجز عن إشباع الحاجات الضرورية والاساسية لاستمرار الحياة.

وعلى كل فإن ظاهرة الجريمة المنظمة - محليا ودوليا - تدخل ضمن دائرة اهتمام عدد من علوم الاجتماع الخاصة كعلم الاجتماع القانوني وعلم اجتماع الجريمة وعلم اجتماع التنمية وعلم الاجتماع الاقتصادي.. إلى غير ذلك من علوم الاجتماع.. وغيره من العلوم.. مع الأخذ في الاعتبار - الارتباط والتساند بين الجريمة المنظمة وغيرها من الظواهر كالإرهاب والتخريب والإدمان.. وما إلى ذلك من ظواهر مجتمعية شاذة.

* * *

التفكك الأسري:

هذه الظاهرة طفت على السطح خلال الربع الأخير من القرن العشرين لأسباب مجتمعية مختلفة.. منها الظروف الاقتصادية المتغيرة وضمور بعض



الأنظمة المجتمعية الأخرى التي كانت تسهم قبلاً بدور كبير في تحقيق تماسك الأسرة وخاصة ما تعلق منها بالضبط الاجتماعي.. والتنشئة الاجتماعية وتفسخ القيم.. وانحلال الروابط بين الأسر والعائلات.. وضعف دور النظام التعليمي.. وأسباب أخرى كثيرة.. نرى أنه على علم الاجتماع العائلي .. وعلم الاجتماع التربوي وعلم الاجتماع الاقتصادي والثقافي.. وغير ذلك من العلوم سواء المتصل منها بعلم الاجتماع أو غيره.. على كل هذه العلوم أن تتوافر على دراسة ظاهرة التفكك الأسري.. وما لها من انعكاسات خطيرة على بنية المجتمع كله.. وخاصة في ظل الانهيار المفاجئ لنسق القيم وما لحق به من تبدلات جعلته ينقلب من النقيض إلى النقيض.. ويجب أن يتوافر على ذلك علم الاجتماع الأخلاقي وعلم اجتماع القيم.

* * *

الانفتاح الإعلامي:

ظاهرة الانفتاح الإعلامي.. قد تكون رافداً من روافد الانفتاح الاقتصادي.. والمشكلة ليست في الانفتاح وحده، وإنما تكمن المشكلة في أن معظم المجتمعات لم تنهياً بعد لثقل هذه التغيرات السريعة والمتلاحقة التي وجدت مجتمعات كثيرة نفسها فجأة في خضم تلك التغيرات بغير إعداد نفسي فقدت توازنها ونتج عنه اختلال في كل شيء.. بدءاً من سيطرة الأسرة على مقدرات حياته وانتهاء بعملية التنشئة الاجتماعية.. وتوقع نظام القيم.. وتبدل القدوة.. وأشياء كثيرة.. لا بد لعلم الاجتماع الإعلامي يؤاخره في ذلك عدد من العلوم المعنية.. من دراسة الأنماط المختلفة لذلك الغزو الإعلامي، ولا أقول الحضارى سواء من التلفزيون بأقماره الصناعية وقنواته الفضائية.. أو من شرائط الكاست أو أسطوانات الكمبيوتر أو من الراديو أو من بعض الكتب والمجلات على علم اجتماع الإعلام دراسة آثار كل وسائل الاتصال المرئية والمسموعة والمقروءة.. التي غزت كثيراً من المجتمعات رغماً عنها فافقدتها السيطرة على مقدراتها وتركها بغير سلاح تواجه به ذلك الغزو الإعلامي الرهيب.

* * *



الأمية:

الأمية كظاهرة.. من أخطر الظواهر السلبية فى المجتمع.. وتعد عائقا مهما فى سبيل تحقيق التنمية بمختلف أشكالها وصورها.. وما يترتب على ذلك كله من مشكلات تهدد نظام المجتمع كله، فضلا عن أن الأمية - كظاهرة - تعتبر المركب السهل لكل دعاة التطرف والإرهاب.. وغيرهما.

وتدخل ظاهرة الأمية ضمن اهتمام علم الاجتماع التعليمى والتربوى.. أو علم اجتماع الأمية.. ونقتصر هنا ليكون المسئول الأول عن دراسة هذه الظاهرة وتقديم الحلول المناسبة لها.. لأن الأمية كما تعتبر المركب السهل - كما قلنا - لكل الظواهر السلبية فى المجتمع كما يعتبر حلها أيضا البداية الصحيحة لتخليص المجتمع من معظم - ولا أقول كل - المشكلات التى تعوق نموه.

والأمية التى نعنيها هنا.. ليست فقط أمية القراءة والكتابة وإنما تشكل الجانِب الأكبر منها الأمية السياسية.. والأمية الدينية .. والأمية الصحية .. والأمية الثقافية.. والأمية الوظيفية.. إلخ.

* * *

الاختناج الاقتصادى:

النظام العالمى الجديد يعتمد على نظام السوق الحرة وما يستلزمه ذلك من اتفاقيات ثنائية ودولية لعدم وضع أية عوائق ضريبية أو جمركية إلا فى الحدود المتفق عليها.. وبحيث تكون حرية انتقال السلع مكفولة أمام كل الدول، كما تتم عملية الاستيراد والتصدير وفقا للمواصفات القياسية التى أقرتها الاتفاقيات الدولية أو الثنائية.. ولحل من أشهر تلك الاتفاقيات اتفاقية حرية التجارة المعروفة اختصارا باسم «الجات».. واتفاقية تكامل الجودة المعروفة اختصارا باسم ISO. والاولى تسعى لضمان حرية انتقال السلع بدون أية مضايقات جمركية، والثانية تضمن جودة السلع المصدرة لتكون وفقا للمواصفات القياسية المتفق عليها.

والافتتاح الاقتصادى .. كالانفتاح الإعلامى.. أصاب البنيان الاجتماعى والثقافى للعديد من الأمم والشعوب بكثير من الخلل، ونتجت عنه مشكلات عدة.. يدخل معظمها فى نطاق اهتمام علم الاجتماع الاقتصادى والثقافى والعائلى.. إلخ.

* * *



تعميش دور المرأة في المجتمع:

انجبت كثير من الأمم تحت ضغط تيارات معينة نحو تعميش دور المرأة في المجتمع.. وحججها عن المشاركة الإيجابية في تصريف أمورها والمشاركة في إدارة أمور مجتمعاتها. واهتم المجتمع العالمي بالتصدي لهذه الاتجاهات من خلال المنظمات العالمية والأهلية عن طريق تنمية دور المرأة وتيسير طرق المشاركة الإيجابية أمامها. حتى تشارك بإيجابية وعمق في مختلف الشؤون الاجتماعية والسياسية والخدمية والتنمية لبلدها.. وخصوصاً أن حل مشكلات المرأة يعتبر مدخلاً لحل العديد من المشكلات الأخرى، كالأمية وزيادة النسل، وتفكك الأسرة.. إلخ، ومن أوضح الدلالات على الاهتمام العالمي بدور المرأة «مؤتمر النساء العالمي» الذي عقد في بكين عام ١٩٩٥هـ).

* * *

التلوث البيئي:

مشكلة التلوث البيئي وما يرتبط بها من مضار مؤكدة على صحة الإنسان وسلامة البيئة، هذه المشكلة لفتت الانتظار بشدة إليها وعلى كل المستويات، ومشكلة التلوث البيئي لها أسباب كثيرة.. منها ما يعود للإنسان من خلال سوء استخدامه للبيئة، وخاصة الأشجار والأنهار وما إليها، ومنها ما يعود لمخلفات التصنيع حيث تلقى في الأنهار أو حول المصانع رغم أخطارها المؤكدة على صحة الإنسان وغيره من الكائنات الحية سواء كانت في أعماق الأنهار أو تدب على ظهر الأرض.

والأخطر من هذا كله النفايات النووية التي استطاعت الدول الكبرى بوسيلة أو بأخرى أن تخفيها في باطن الأرض - وخاصة في إفريقيا - نظير حفة من الدولارات عندما قبلت الكثير من البلدان المتخلفة أن تكون مخزناً غير مأمون لتلك النفايات.

والتلوث البيئي بمختلف صورته وأنماطه.. له علاقة بمشكلات طبقات الجو العليا أو ما عرف بـ«الأوزون» وما ينشأ عنه من مشكلات وأخطار باتت معروفة للجميع..!

(٥) عقد المؤتمر العالمي للرابع للمرأة أو «مؤتمر النساء» في بكين في الفترة من ١٩٩٥/٩/٤ حتى ١٩٩٥/٩/١٥.



ومشكلة التلوث البيئي هي الاهتمام المباشر لعلم الاجتماع البيئي وللعديد غيره من العلوم بعضها إنساني وأكثرها طبيعى...!!

* * *

حقوق الإنسان :

حقوق الإنسان من الأمور التى تشغل بال المجتمع العالمى.. بصرف النظر عن اهتمام أو عدم اهتمام المجتمعات المحلية به.. وحقوق الإنسان عادة ما تكون متضمنة فى دساتير أمم كثيرة.. لكنها مع هذا كله قُتتْهك، وشهد الربع الأخير من القرن العشرين تحولا فى اهتمام المجتمع العالمى بحقوق الإنسان، كما تكونت على المستوى المحلى والقارى والعالمى.. العديد من الجمعيات والمنظمات التى ترعى حقوق الإنسان وتراقب مدى الالتزام بها.

وحقوق الإنسان ترتبط بالنوع أو بالجنس.. كحقوق المرأة، وبالعمر أو السن.. كحقوق الطفل والمسن، وبالصحة العقلية والنفسية والجسمية.. كحقوق المعوقين.. وترتبط كذلك بالاضطهاد السياسى والعرقى والدينى والعقائدى، كما ترتبط أيضا بحقوق المسجونين.. وخاصة السياسيين منهم أثناء مرحلة ما قبل صدور الأحكام عليهم.

هذا وتُنظَّم حقوق الإنسان وفقا للإعلان العالمى لحقوق الإنسان الذى ضمن حق الحياة والعمل وحرية العقيدة والتعبير.. إلخ.

ويعد علم الاجتماع السياسى هو المسئول الأول عن دراسة حقوق الإنسان يعاونه فى ذلك علم الاجتماع القانونى .. إلخ.

* * *

العشوائيات:

ظاهرة المجتمعات العشوائية.. أو العشوائيات تعتبر نتيجة مباشرة للهجرة غير المنظمة من الريف إلى المدن.. هذا من حيث النشأة.. أما من حيث الامتداد أو التوسع فيتم عادة عن طريق تجمع أبناء بلدة أو إقليم معين.. ورغبتهم فى السكنى معا.. وذلك بهدف الحفاظ على العادات والتقاليد بما فى ذلك ضمان نوع



ما من التكافل الاجتماعى.. وتعيش الأسرة داخل هذا النمط العشوائى بكل عاداتها وفقا لقيمها وثقافتها ومخازن سلوكها المتوارثة.

وتمثل تلك المجتمعات العشوائية خطرا ليس على المجتمع وحده.. ولكن على صحة سكان العشوائيات أنفسهم نظرا لعدم توافر المرافق الصحية وغيبة التخطيط السليم لتلك العشوائيات.

كل هذا علاوة على ما تسببه العشوائيات من مشكلات أمنية وصحية وتنظيمية .. إلخ^(*).

والعشوائيات هى الاهتمام المشترك لعلم اجتماع السكان.. وعلم اجتماع التنمية.. وغيرهما من علوم الاجتماع الخاصة، ولو أننا ندعو لعلم جديد هو علم اجتماع العشوائيات.. نظرا لاستفحال المشكلة باعتبارها هائلا لا يستهان به فى عالم متغير.

* * *

التمييز العنصرى:

الميز أو التمييز العنصرى.. سواء أكان متركزا على تمييز جنس على جنس «تمايز عرقى».. أو كان على أساس الدين «تطرف دينى».. أو كان منبثقا عن خصائص بشرية معينة «كاللون أو اللغة أو الثقافة».. أو منطلقا من أسباب حضارية «تفوق الحضارات».. أو على أساس جغرافى «شمال وجنوب».. أو مناخى «مناطق حارة وأخرى باردة».. إلى غير ذلك من أسباب الميز.. هذا الميز يعد من المشكلات القديمة والجديدة معا، والتي لا بد لعلم الاجتماع أن يوليها عنايته القصوى.. لأنها مشكلة عادت للإلحاح والظهور مرة أخرى.. وخاصة خلال الحرب البوسنية التى تدور رحاها حول دهاوى الصرب بأنهم جنس متميز ويرفض أى تعاون مع الأجناس الأخرى.. وتؤكد ظهور الميز العنصرى من جديد على يد الصرب وما أرتكبه من أهوال وفظائع فى البوسنة والهرسك تحت شعار «التطهير العرقى».

(*) حيث تعتبر العشوائيات وكرا للعديد من النشاطات والسلوكيات المنحرفة خاصة ما كان منها متصفا إلى الإرهاب والجريمة المنظمة والاتجار بالمخدرات والدعارة وما إليها.



وبما ساعد على تفاقم مشكلة «التطهير العرقي» في يوغوسلافيا السابقة عجز النظام العسالى الجديد عن رفض هذا الميز والسكوت عما يرتكب من أهوال ومظالم، الأمر الذى دفع الكثيرين إلى الاعتقاد - ولهم كل الحق - بأنحياز المجتمع العالمى بكل مؤسساته للصرب، مما شجعهم على المضى قدما فى سبيل تحقيق دعواهم «التطهير العرقي».

ولن يغفر سكوت المجتمع الدولى عن جرائم التطهير العرقي التى مارسها الصرب فى حرية وأمان.. بل وفى ظل حظر دولى لتسليح البوسنيين المسلمين.. فحرموا حتى حق الدفاع الشرعى عن أنفسهم ووطنهم.. بينما ظلت كل خطوط التموين والتسليح للصرب مفتوحة سرا وعلانية.. نقول لن يغفر للنظام العالمى الجديد موقفه المتحيز للصرب.. ما تم الوصول إليه أخيرا من اتفاقية للسلام برعاية أمريكا وحلف الأطنطى.

ونعتقد أن ظاهرة الميز العنصرى بكل أشكالها.. تدخل فى دائرة اهتمام علم الاجتماع السياسى والدينى والثقافى والقانونى.. إلخ.

* * *

المشاكل الناتجة من النظام الدولى الجديد:

النظام الجديد ظهر على أنقاض ما كان يعرف بالاتحاد السوفيتى.. وهذا النظام بكل ما نتج عنه من مشكلات اقتصادية وعسكرية وسياسية، يربط مقدرات العالم كله برغبة دولة وحيدة هى أمريكا رغم تسترها وراء دور مزعوم للأمم المتحدة ومجلس الأمن.

ولكن الشئ الجدير بالملاحظة.. هو قدرة هذا النظام على الحل والحسم فى بعض المشكلات كمشكلة الغزو العراقى للكويت.. وقد استطاع هذا النظام أن يفرض الإرادة الدولية بعودة الحق إلى أصحابه حتى ولو أدى الأمر إلى توجيه ضربات صاروخية إلى النظام العراقى حتى يمثل، ومازال سيف القوة مسلطا على رقبة العراق شعبا وحكومة حتى يحقق امتثالا يرضى عنه المجتمع الدولى ممثلا فى مجلس الأمن، لكن هذا الامتثال بالصورة التى تراها أمريكا أصبح حلما بعيد المنال، المهم أن هناك حصارا اقتصاديا حول العراق ويشارك فيه كل الاخوة العرب ولا يستطيع أحد أن يشد أو يسلخ حتى يتملأ!!



وهناك حصار من نوع آخر - ويعود لأسباب صارت كلها مصدر شك الآن - مفروض على ليبيا .. ويشترك فيه الأخوة العرب كذلك.. ولن ينتهى إلا بركوع ليبيا ورضوخها للمطالب الجائرة للمجتمع الدولي.. وأعتقد أن ركوع ليبيا ومن ثم فك الحصار نعتقد أن هذا غير محتمل بل غير وارد .. ولو حتى فى المستقبل المنظور..!!

وإذا ما نظرنا إلى ما حدث من تدخّل للنظام الدولى الجديد لتحقيق الأمل فى الصومال - هكذا كان اسم الحملة العسكرية على الصومال - نجد أن هذا النظام حمل عصاه ورحل مع أول مواجهة مع بعض القوى الصومالية..!!

وإذا ما انتقلنا إلى المشكلة الفلسطينية.. وما صاحبها من عقبات وتغيرات نجد من النظام العالمى.. ومن أمريكا على وجه التحديد تدليلاً لإسرائيل حتى وهى تعلن صراحة وعلناً عدم التزامها بقرارات الشرعية الدولية فى حماية الفيتو الأمريكى.

ومازالت مظلة الحماية الأمريكية لإسرائيل ممتدة - بل ووارفة الظلال - خلال معاملة إسرائيل نحو حل المشكلة السورية واللبنانية.. نقول أن إسرائيل بدعم أمريكى، وعلى الرغم من إرادة المجتمع الدولى كله - تتمتع بحصانة الفيتو الأمريكى.. إسرائيل مازالت تعبت بالإرادة العالمية وبالشرعية الدولية حتى كادت تجهض محاولات السلام العادل لها ولجاراتها العربيات.. ولعل ذلك راجع إلى فهم خاطئ لمفهوم السلام.. وبحيث تكون مصلحة إسرائيل وأمنها الحدودى هو المقدر وحده رغم أن حرب أكتوبر ١٩٧٣ قد نزعت هذا الوهم.. وهم أن التوسع والاحتلال على حساب العرب وحقوقهم وأراضيهم هو الذى يحقق لإسرائيل الأمن والسلام ..

المهم أن النظام العالمى الجديد لم.. ولن يفعل شيئاً ضد وغيات إسرائيل.. وحادثة إجماع مجلس الأمن على إدانة إسرائيل لعدوانها على حقوق الشعب الفلسطينى.. إلا أن هذا الإجماع «١٤ ضد ١» لم يستطع أن يفرض شرعيته بسبب حماية الفيتو الأمريكى..!!



ولو انطلقنا بعيدا عن الشرق الأوسط ومشكلاته وحططنا الرحال عند شعب البوسنة والهرسك المسلم «إحدى مكونات جمهورية يوغوسلافيا السابقة» لوجدنا العجب.. شعب محظور عليه أن يتسلح ليتمكن من الدفاع عن نفسه.. وشعب آخر غاصب لأرض غيره وهم الصرب، بدعوى التطهير العرقي الذى أشرنا إليه قبلا.. المهم أنه تحت مظلة النظام العالمى الجديد ترتكب آلاف الانتهاكات.. سواء بالنسبة لحقوق الإنسان.. بما فيها هتك العرض، وقتل الشيوخ والنساء والأطفال، وترويع الأمنين، ترتكب كل هذه المظالم تحت سمع وبصر الأمم المتحدة ونظامها الدولى الجديد.. وفى ظل تلويح شبه يومى بالانتقام من الصرب، خاصة من جانب دول غرب أوروبا وحلف الأطلسي «الناتو»(*).. لكن شيئا لم يتم وظل البغاة الصرب على غيهم.. بل وتشجعوا على العدوان حتى على مناطق سبق للأمم المتحدة أن أعلنتها مناطق آمنة أو محمية من محميات الأمم المتحدة.. ومشكلة جيب بيهاتش وغيره من المحميات.. كل هذا يحدث والنظام العالمى الجديد عاجز عن الحل بسبب تردده عن اتخاذ القرار الصحيح فى الوقت المناسب!!..(**)

المهم أن ذلك كله أدى إلى اتهام المجتمع الدولى وخصوصا نظامه الجديد.. أدى إلى اتهام ذلك النظام.. بالكيل بمكيالين.. مكيال يضرب ويدمر ويهدد ويتوعد فى الشرق الأوسط - وخصوصا فى الجانب العربى المسلم - ومكيال آخر خواء حتى مما يحفظ ماء الوجه.. وعلى طريقة الشاعر العربى البليغ.. أسد على وفى الحروب نعمة..!! مع الاعتذار لمكيالى النظام الدولى الجديد(***)..!!

المهم أن هذه التفرقة فى المعاملة.. أو سياسة الكيل بمكيالين.. يجب أن تلقى عناية تامة من علماء الاجتماع العرب والمسلمين للدراسة عدة موضوعات أساسية هى:

- (*) انظر كتابنا - علم اجتماع المستقبل - المرجع السابق.
 (**) أمام تردد دول حلف الأطلسي وتخاذلها أحيانا عن فرض إرادتها وقراراتها على الصرب تحركت أمريكا - تحركا حميما هذه المرة - لفرض اتفاقية للسلام على الصرب والكروات والمسلمين، وتم توقيع كل الأطراف عليها فى أواخر نوفمبر ١٩٩٥، فيما عرف باتفاقية «ديتون» للسلام.
 (***) وجه حلف الناتو أخيرا بتاريخ ١٩٩٥/٨/٣٠ بمباركة أمريكا والأمم المتحدة ضربة جوية للصرب ظهرت آثارها فيما بعد من خلال اتفاقية «ديتون» للسلام.



أ - أسباب التماس العربي والاستكانة الإسلامية في مواجهة ظروف الكيل بمكيالين المتهم بها المجتمع الدولي.

ب - طرق ووسائل البحث عن الذات العربية والهوية الإسلامية الحقيقية للتعرف أو للكشف عن إمكانيات التوحد والقوة في ظل عالم متغير.

ج - دراسة كيفية الخروج من المأزق العربي الإسلامي في صراع الامتين العربية والإسلامية.. مع بعضها البعض.. لأن الصراع العربي العربي أو الإسلامي الإسلامي .. أو العربي الإسلامي.. يجب أن يكون المنطلق الصحيح لمعرفة أسبابه ودوافعه فهذه الدراسة سبل الانطلاقة بكل صورها.. حتى يتمكن العرب والمسلمون من العيش بسلام في ظل عالم متغير.

د - دراسة سبل توسيع دائرة التعاون العربي الإسلامي.. مع العالم الخارجي.. وتوثيق الروابط مع الشعوب والدول التي لا تكن عداء تاريخيا أو عقائديا أو دينيا موروثة للعرب والمسلمين.

هـ - دراسة سبل التعاون العربي الإسلامي مع الشرعية الدولية من خلال المنظمات والمؤسسات العربية «جامعة الدول العربية» والإسلامية «منظمة المؤتمر الإسلامي»، والعالمية «منظمة الأمم المتحدة والهيئات التابعة لها»، بحيث تكون هناك نقاط التقاء يمكن استثمارها في توفير مناخ صالح لتنمية أسس التعاون والتكامل بين الجميع في ظل عالم متغير.

و - التأكيد على عدم تدخل الدول العربية والإسلامية في الشؤون الداخلية لبعضها البعض.. وشجب محاولات تصدير الثورات والإرهاب وغيرها من الظواهر السلبية، ودراسة الوسائل والسبل الممكنة لتحقيق هذه الغاية.

ز - دراسة إمكانية أن يكون هناك ميثاق عربي وإسلامي يوضح حقوق الجميع ويكرس الروادع الممكنة وسبل تنفيذها، وإيجاد نوع من أنواع الضبط الاجتماعي لشعوب وحكام الامتين العربية والإسلامية، والمقترح في هذا المجال محكمة عدل عربية وأخرى إسلامية.

واعتقد أن هذه المشاكل والظواهر كلها.. تقع ضمن دائرة اهتمام علم الاجتماع العربي والإسلامي، وعلم الاجتماع السياسي، والتنموي، والثقافي، والاقتصادي، والديني، والإعلامي.. إلخ.

* * *



عدم الانتماء والسلبية:

تعانى مجتمعات عربية كثيرة من ظاهرة عدم الانتماء وما يترتب عليها أو يرتبط بها من مشكلات.. كالسلبية والسلوك الانحرافى بمختلف صورته.. الفردية والجماعية.. والمجتمعية أحيانا!!

والسلبية وعدم الانتماء.. يشكلان معا المدخل السهل الذى يتمناه ويسعى إليه.. كل حاقد على المجتمع، وكل راحب فى استغلاله، وكل طامع فى تهديد أمن المجتمع وأمان المواطن.

وظاهرة السلبية وعدم الانتماء ليست قاصرة على مواطن بعينه أو حتى على فئة من فئات المجتمع.. إلا أنها قد تكون سلوكا لقطاعات كثيرة للمجتمع، ولظاهرة السلبية وعدم الانتماء.. أسباب لعل من أهمها.. الانفصام بين ما يحلم به أو يريده المواطن.. وبين ما يقوم به المسيرون للمجتمع، فضلا عن عجز الإنسان عن إشباع حاجاته الأساسية فى ظروف مواتية، علاوة على غياب القدوة، فضلا عن جهل المواطن بما أنجزته الدولة.. أو على الأقل بما تعانيه من مشكلات عرقلت تحقيق طموحات المواطنين .. حتى تلك التى كفلتها الدساتير وموائيق حقوق الإنسان!!

وتقع كل من ظاهرة السلبية وعدم الانتماء فى دائرة اهتمام علوم اجتماع.. النفس، الثقافى، التنموى، السياسى، الإعلامى، التربوى... إلخ.



الأغلبية الصامتة:

ويمثل تواجد هذه الظاهرة - رغم ارتباطها بظاهرة السلبية وعدم الانتماء - يمثل تواجدها أكبر خطر ليس فقط على مؤسسات الدولة، وإنما على مستقبلها كله.. لأن الخطورة تكمن فى أن النسيج العام لهذه الأغلبية الصامتة يتمثل معظمه فى المثقفين وأصحاب الراى.. وأكاد أقول: يمثل الصفوة المثقفة فى المجتمع. ولقد حرصت هذه الأغلبية على عدم مشاركتها فى الحياة السياسية للمجتمع.. ولكل فئة منها.. رأى فى الغياب لصعب علينا حصرها فى مثل هذا المقام.. إلا أن غيابها عن المشاركة ناتج عن أسباب عدة.. منها:



(١) عدم وجود ديمقراطية حقيقية - فى رأيهم - أو غيابها.. رغم بعض الفرص المتاحة.. صحيح أن مساحة الديمقراطية قد تكون ضيقة.. إلا أن الأغلبية الصامتة ترى أنها ليست كافية.

(ب) فقدان الأمل فى التغيير أو التشكيك فى نزاهة الانتخابات مثلا.. أو الشك فى جدية القوانين والأسباب التى دعت إلى وجودها وما يقال عن القوانين سيئة السمعة.. وغيرها من المسميات، كل هذا أصاب الأغلبية - المثقفة بالذات - باليأس، ومن ثم فى إمكانية التغيير إلى الأحسن.

(ج) إصابة بعض قطاعات الأغلبية الصامتة بمرض.. أو بدء التفوق حول الذات.. وقد هيا الفرور لنفر غير قليل منهم.. أنهم وحدهم الملهومون الحقيقيون، وكان يجب أن يسعى إليهم الحكم - أعنى الوزارة - لتكون لهم تشريفا لا تكليفا.

(د) ضعف المؤسسات المجتمعية وخاصة فى مجال تحقيق الديمقراطية.. شجع الكثيرين على التمسك بالصمت ليس خوفا من العقاب ولكن عزوفا عن المشاركة مثلا.. فى انتخابات معروفة نتيجتها مقدما.

المهم أن غياب معظم الصفوات - جمع صفوة - عن الإسهام والمشاركة فى الحياة المجتمعية وخاصة فى الجانب السياسى - يبعدها عن التأثير المباشر فى إدارة شؤون مجتمعاتها، فضلا عن أن هذا الغياب يتيح الفرصة لكثير من المدعين ليتحكموا فى رقاب مجتمعاتهم كما يحلو لهم بدءا من التشريع حتى الخصخصة..!! وهذه الظاهرة تدخل فى رأينا فى دائرة اهتمام علم الاجتماع السياسى، التربوى، والثقافى، والتنموى، وغيرها كثير..!!

هذا وقد تحول السلبية والصمت لتصبح طابع سلوك يصيب المشاركة الشعبية فى مقتل وتجعل مشاركة الشعب فى تنمية المجتمع أمرا شبه معدوم.. ويصبح الاعتماد كله على الحكومة مما يريك خططها للنهوض بالمجتمع.

* * *

المسنين والفتات الخاصة:

بلوغ سن الستين فى كثير من المجتمعات العربية والإسلامية - سن المعاش - يعد حكما على المسنين بعدم الصلاحية للتأثير على مقدرات حياتهم وحياة غيرهم



داخل المجتمع، لأن نظرة الدولة إليهم تبدأ من اعتبار أن صلاحيتهم للخدمة العامة قد انتهت عمرها الافتراضى.. ويجب أن تبحث الدولة فى كيفية إعالتهم وتحقيق درجة مناسبة من الرعاية الاجتماعية والصحية لهم، قد تكون هذه النظرة صحيحة فى بعض جوانبها.. لكنها أهققت الخبرات التى اكتسبها أهل المعاش من المواقع التى عملوا فيها أو أدوارها.

لكن بغير أن نطيل.. نقول إن سن الستين.. ليس هو نهاية المطاف بقدر ما هو بدايته عند شعوب ودول أوروبية كثيرة.. وحتى داخل المجتمع المصرى على سبيل المثال.. فإن فئة غير قليلة من أصحاب العمل(*) ومن يعاونهم ممن جاوز سن الستين.. قد حققت وتحقق نجاحات لا يمكن إغفالها ويعجز عن أدائها الكثيرون ممن هم أصغر سنا وأقل تجربة..!!

كان ذلك عن المسنين أما بالنسبة للفئات الخاصة.. حتى المعوقين منهم.. وقد حباهم الله بقدرات إضافية تجعل مساهمتهم فى الحياة اليومية لمجتمعاتهم شيئاً غير مستحيل.. بل أثبتت كثرة من الحوادث تقدمهم على زملائهم الأصحاء فى مجالات عديدة.. كالرياضة البدنية مثلاً..!!



العادات السيئة فى الاستهلاك:

سواء بالنسبة للمال العام أو الخاص.. والأمر يحتاج إلى ترشيد الاستهلاك بدءاً من استهلاك المياه حتى رغيغ الخبز.. ومروراً باستهلاك الطاقة ووسائل النقل العام وما إليها.. وعلى علم الاجتماع أن يتوافر على دراسة أسباب هذه المشكلة.. وخاصة رغيغ الخبز الذى يستلغ العادم منه.. الذى يملأ صناديق القمامة.. معظم دخل قناة السويس بجمهورية مصر العربية مثلاً..!!

والأمر يحتاج إلى تغيير أنماط الاستهلاك مع بيان الأسباب التى يرجع الفاقد أو التالف خلالها إلى عيوب فى الصنعة وغيرها من العوامل التى يضطر معها المستهلك إلى إلقاء المنتج فى القمامة رغم حاجته الشديدة إليه..!!

(*) نعى بهم الخبراء وغيرهم ممن لا ترتبط أعمالهم بن معين للمعاش كالأطباء، والمحامين، والأساتذة.. والمهنيين ورجال الأعمال، وغيرهم كثير..!!



ونعتقد أن هذه الظاهرة تقع ضمن اهتمام علوم خاصة كثيرة كعلم الاجتماع التربوي، والاقتصادي، والعائلي، والثقافي، والتنموي.. مع ضرورة التعاون مع علوم الطب والتغذية والصحة وما إليها.

* * *

الاغتصاب والاعتداء الجنسي:

من الظواهر الغريبة على المجتمع المصري وعلى غيره من المجتمعات الشرقية.. والتي تمثل اعتداء سافرا على حقوق الإنسان وخاصة منها حقوق المرأة والطفل.. وبرغم قوة التشريعات العقابية وقسوتها أحيانا.. إلا أن حدة المشكلة لم تخف وخصوصا أن ما يتم اكتشافه منها أقل بكثير من الواقع بسبب تفضيل الأسر المضارة عدم الإعلان أو الإبلاغ عن جرائم الاغتصاب والاعتداء الجنسي.. لأسباب مجتمعية كثيرة.

وظاهرة الاغتصاب تخطف مرحلة أنها تتم وفقا لظروف غير إرادية لمرتكبها.. كحالات المرض النفسي المختلفة والجنون الذي يسعد مرتكبها عن المسئولية.. تخطف هذه المرحلة.. إلى مرحلة أخرى تتم فيها جريمة الاغتصاب بكامل إرادة المنتصب وسبق تديره..

وعلى كل حال فإن دراسة هذه الظاهرة وتفسيرها تقع ضمن دائرة اهتمام علم الاجتماع.. النفس، الإجرام، العائلي، الاقتصادي، التربوي، الديني، والثقافي.. إلخ، ولو أننا ننصح بأن تتوافر مجموعة من العلوم الإنسانية والطبيعية على تفسير أسبابها واقتراح الحلول لها.

* * *

الإدمان:

مشكلة الإدمان مشكلة قديمة.. وقتلت بحثا من طرف علم الاجتماع وغيره من العلوم الطبيعية والإنسانية الأخرى.. لكن الجهد في الأمر.. أن الإدمان أصبح بفعل فاعل.. له هدف محدد هو تدمير الطاقات الشبابية.. والمستههدف هنا ليس الشباب وحده.. وإنما بنية المجتمع ومستقبله أيضا.. والأمر الذي لا شك فيه أن الإدمان دخل في نطاق الجريمة المنظمة وعلى مستوى العالم كله.. بل أزعج أن الإدمان قد تم تسميته بحيث أصبح أداة قدرة في أيدي بعض السياسيين.. ليكون المستهدف هذه المرة أمن الوطن قبل أمان المواطن.



وحتى لا نطيل فإن الإدمان سواء على السموم البيضاء أو السوداء - هو أكبر الأخطار التي تهدد المجتمع، وتغتال أحلام بنيه، سواء كان هذا لحساب الجريمة المنظمة أو الجريمة السيئة.

والأمر هنا يستوجب تضافر مجموعة من العلوم الاجتماعية والطبيعية.. لدراسة ظاهرة الإدمان كعلوم الطب والاجتماع وعلم النفس وعلم الصحة العامة والخدمة الاجتماعية.. وغيرها.

* * *

تبدل القيم:

إن أى دراسة لثراث الشعب المصرى - على سبيل المثال - أعدت فى العشرينيات والثلاثينيات من القرن العشرين، أبرزت مجموعة من القيم الراسخة.. منها.. حرص المصرى على عدم الهجرة.. ومنها استعداده للموت دفاعاً عن حقه وحق غيره.. ومنها مشاركته الإيجابية فى كل مقلدات حياته.. وهذه القيم أبرزتها مجموعة من الأمثال والحكم الشعبية مثل «من خرج من داره اتقل مقداره»، «إيد لوحدها ما تسقفش»، «مامات حق وراه مطالب».. وأمثال كثيرة تعبر عن قيم إيجابية فى المجتمع المصرى.

كل هذه القيم - أو معظمها - اندثرت لتحل الهجرة المنظمة للدخل بدلا من عدم الخروج من الدار.. وأن تحمل الهجرة غير المنظمة وغير المسؤولة إلى خارج حدود الوطن.. وعل الرغم من المصاعب التى يتعرض لها المواطن المصرى المهاجر(*).. التى تكاد تفقده حياته - هذه الهجرة العشوائية مازالت حلم الملايين من شباب المصريين!!

ولو تأملنا تاريخ المصريين إلى عهد قريب وحتى أوائل الستينيات - نجدهم كانوا الأكثر مشاركة من الحكومة فى بناء الكثير من المشاريع العمرانية والحضرية والصناعية والاجتماعية.. ولكن الحادث اليوم هو اعتماد الشعب تماما على الحكومة المنهكة فى كل شىء!!

(*) هجرة عشوائية أو غير منظمة.

(**) هناك مثل جزائرى مؤداه أن الفساد يبدأ من تحول الإنسان إلى المشى على رأسه بدلا من المشى على رجله.



ولو نظرنا فى التاريخ القريب للمصريين.. لوجدنا أن الشعب كله يهيب للمشاركة فى إطفاء حريق.. أو نجدة ملهوف أو اعتراض قاتل أو سارق أو معتدى.. لكن الحادث اليوم أن المواطن لا يكاد يعبأ بكل السلوكيات الانحرافية التى تقع أمامه مادامت لا تمسه مباشرة..!!

نقول لو قلبنا فى التاريخ الحديث - وليس القديم - لوجدنا الكثير من القيم قد تعرضت لعملية تبدل غريبة.. حتى صار المجتمع معرضا لمختلف صور الانحلال والتفكك وخصوصا مع ضعف عملية التنشئة الاجتماعية.. وغياب الوازع الدينى.. والقدوة الحسنة.. ومهاذج السلوك المحترمة.. ومجتمع هذا حاله نسميه «المجتمع الذى يمشى على رأسه» على رأى الفلكلور الجزائرى (**).. أو نظرية الهرم المقلوب..!!

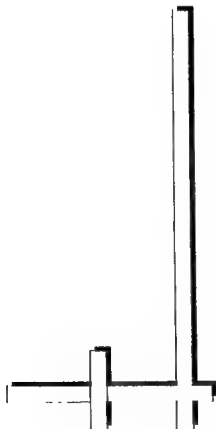
إذن لابد من دراسة ظاهرة تبدل القيم.. وإلى الأسوأ.. أسبابها، والعوامل الداخلة فيها.. حتى يمكن تداركها ولا نقول القضاء عليها..!!

* * *





الفهرس التحليلي



الفهرس التحليلي

الإهداء	٣
المقدمة	٥

الباب الأول

البدائيات المبكرة للفكر الاجتماعي

* الفصل الأول :

الفكر الاجتماعي المصري القديم. ١٧

مقدمة (١٨).

علمية المصريين القدماء (٢٠)، المصريون والمنهج العلمي (٢٢)، المنهج العلمي وجامعة الإسكندرية القديمة (٣٢)، مصادر الفكر الاجتماعي المصري القديم (٢٥)، التشريعات. الوصايا. الحكم والمأثورات. الأدب المصري القديم. قصة الفلاح الفصيح، البناء الاجتماعي المصري القديم (٢٦)، الطبقات في المجتمع المصري القديم (٣٣)، الفلاحون. العمال. المحاربون. الكهان. الكتاب، نظام الرق في مصر القديمة (٣٣)، صور وأشكال الرق في المجتمع المصري القديم (٣٨)، الوضعية الاجتماعية للرق في مصر القديمة (٣٩)، الفكر الديني المصري القديم (٤١)، المصريون القدماء والتوحيد (٤٦)، خصائص الأسرة المصرية القديمة (٤٩)، أشكال الزواج في مصر الفرعونية (٤٩)، الوضعية الاجتماعية للمرأة المصرية القديمة (٥١)، الطلاق في الأسرة المصرية القديمة (٥٢)، حق الطلاق. مقيدات الطلاق. ميسرات الطلاق. كيف يتم الطلاق، النظام التربوي والتعليمي في مصر القديمة (٥٢)، مسئولية التعليم في مصر القديمة (٥٥)، الأسرة المصرية. الدولة المصرية. تعدد المؤسسات التعليمية والشقافية (٥٥)، مؤسسات التعليم الرسمي. قصور الفراعنة. دور الحياة. مراكز البحوث. دور الكتب والوثائق، مناهج التعليم وبرامجه (٥٦)، الخلاصة (٦٠)، المصادر (٦١).



* الفصل الثانى.

التفكير الاجتماعى اليونانى القديم

٦٥

مقدمة (٦٦).

أولا : الفكر الاجتماعى عند أفلاطون(٦٨)، كيفية تطور المجتمعات الإنسانية(٦٨)، الإنسان والمجتمع فى رأى أفلاطون(٦٩)، التنشئة الاجتماعية عند أفلاطون(٧٠)، خضوع أفلاطون لأراء منتقديه(٧١)، المصادر(٧٢).

ثانيا : الفكر الاجتماعى عند أرسطو(٧٣)، مقدمة(٧٤)، إسهامات أرسطو السوسولوجية(٧٤)، الإنسان مدنى بالطبع. الأسرة ملكة الرجل والمرأة معا. العلاقات الطيبة بين الأمر ضرورة لنشأة مجتمعات الجيرة والقرية والمدينة(٧٤)، كيف يتحقق الكمال لمجتمع المدينة. عوامل الهدم والتصدع فى مجتمع المدينة، أشكال الحكومات ومنهجها فى الحكم(٧٤)، مبدأ التغير عند أرسطو(٧٦)، المصادر(٧٨).

ثالثا : اتجاهات أخرى حضارية ومسيحية(٧٩)، اتجاهات حضارية(٧٩)، اتجاهات دينية(٨٠)، اتجاهات رمنية، رواد الفكر الاجتماعى المسيحى(٨٢)، سحليمان الإسكندري(٨٢)، القديس أوغسطين(٨٣)، توماس الإكوينى(٨٤)، المصادر(٨٥).

الباب الثانى

الفكر الاجتماعى عند فلاسفة المسلمين

٨٧

مقدمة

٨٩

* الفصل الثالث :

الفارابى وإسهاماته السوسولوجية

٩١

مقدمة (٩٢):

ضرورة التجمع الإنسانى، أشكال التجمع الإنسانى(٩٢)، طبيعة المدن. المدينة الفاضلة. شروط قيام المدينة الفاضلة(٩٣)، خصائص الرئاسة وشروطها.



المدينة-غير الفاضلة(٩٥)، عوامل توحيد المجتمع(٩٦)، نشأة السلطة ووظيفتها فى المجتمع. عوامل انحلال المجتمع وتفككه(٩٦)، أهم الانتقادات الموجهة للفكر السوسيولوجى عند الفارابى(٩٧)، المصادر(٩٨).

* الفصل الرابع:

الفكر الاجتماعي عند إخوان الصفا. ————— ٩٩

مقدمة(١٠٠).

من هم إخوان الصفا(١٠٠)، سماتهم العقلية والفكرية(١٠١)، رأى إخوان الصفا فى أنفسهم(١٠١)، رأى المؤرخين فى إخوان الصفا(١٠٢)، الإسهامات السوسيولوجية لإخوان الصفا(١٠٥)، الدولة عند إخوان الصفا. وظيفتها وطبيعتها(١٠٥)، الأسرة فى فكر إخوان الصفا(١٠٦)، الأخلاق والمجتمع عند إخوان الصفا(١٠٦)، إخوان الصفا يحيون فى واقع أفكارهم(١٠٦)، الخلاصة(١٠٧)، المصادر(١٠٨).

* الفصل الخامس:

الإسهامات السوسيولوجية عند ابن مسكويه ————— ١٠٩

مقدمة(١١٠).

الأخلاق عند ابن مسكويه(١١٠)، الأخلاق سلوك. الأخلاق مصدر للفعل الإنسانى. القيم عند ابن مسكويه، المجتمع عند ابن مسكويه(١١٠)، الاجتماع الإنسانى ضرورة خلقية. المجتمع كإطار للأخلاق والأفعال الإنسانية. المجتمع ضرورة أخلاقية، المجتمع يشبه الكائن الحى(١١١)، التضامن داخل المجتمع يتحقق بالدين والعدل(١١١)، كيف يتحقق العدل. إرادة الله والحاكم العادل والدنيا(١١٢)، عوامل تفكك المجتمع كما يراها ابن مسكويه(١١٢)، أثر البيئة الطبيعية على خواص الناس الموروثة والمكتسبة(١١٢)، مراتب النفس البشرية(١١٣)، أشكال المشاركة وصورها وأهميتها عند ابن مسكويه(١١٤)، كيف تتم المشاركة. جدوى المشاركة، حالات المشاركة(١١٤)، حول الفكر الاجتماعى عند ابن مسكويه(١١٥)، المصادر(١١٦).



* الفصل السادس :

البيرونى وإسهاماته السوسولوجية ----- ١١٧

مقدمة حول عالمية البيرونى فكرا وانتسابا(١١٨).

ثقافة البيرونى(١٢٠)، تراث البيرونى(١٢١)، منهج البحث البيرونى(١٢٢)، الملامح العامة لمنهج البيرونى فى البحث(١٢٣)، الإسهامات المنهجية للبيرونى(١٢٤)، إرساء قواعد المنهج التاريخى والمقارن. طريقة المزاوجة بين الفلك والتاريخ. الاهتمام بمقدمات المواضيع، إرساء دعائم الملاحظة والمشاركة(١٢٤)، البيرونى يعتمد على الملاحظة العلمية(١٢٥)، البيرونى وقواعد استخدام المنهج الكمى(١٢٦)، البيرونى والمنهج المقارن، البيرونى هو الاب المؤسس للأنثروبولوجيا(١٢٦)، التراث السوسولوجى للبيرونى(١٢٧)، الالتزام بالمنهج العلمى عند الدراسة. دقة المعلومات وحيادها. النظرة النقدية. الدراسة الواقعية للظواهر المبحوثة(١٢٧)، البيرونى ومنهج دراسة الحالة(١٢٧)، البيرونى وسابقيه - ابن فضلان، المسعودى، ابن حوقل، وابن أبى يعقوب(١٢٨)، المصادر(١٣٠).

الباب الثالث

١٣١ الأباء المؤسسون لعلم الاجتماع

* الفصل السابع

إسهامات ابن خلدون السوسولوجية

مقدمة (١٣٢).

أحقية ابن خلدون كأب مؤسس لعلم الاجتماع(١٣٧)، ابن خلدون وإسهاماته السوسولوجية (١٣٨)، ابن خلدون مؤسس علم العمران البشرى. تحصيل المعرفة يعتمد على الاستقراء والمنطق، خطوات المنهج الاستقرائى(١٣٩)، استقلالية علم الاجتماع عند ابن خلدون. موضوعات الدراسة فى علم الاجتماع كما صورها ابن خلدون(١٤٠)، تصنيف الظواهر الاجتماعية(١٤٠)، علاقة علم الاجتماع بغيره من العلوم(١٤١)، تطور المجتمعات عند ابن خلدون. تشبيه



المجتمع بالكائن الحي(١٤١)، نشأة المجتمع وتطوره عند ابن خلدون(١٤١)، الظواهر الاقتصادية والاجتماعية وتكاملها فى التأثير على المجتمع عند ابن خلدون(١٤١)، النظرية السوسولوجية الخلدونية(١٤٢)، البداوة والحضارة والتناقض بينهما. الصراع والعصية. صراع القيم، كيف فسر ابن خلدون أسباب البداوة والحضارة(١٤٣)، دور البداوة والحضارة فى تطور العمران البشرى، ابن خلدون يحصر استقراءاته على العرب والعجم والبربر فى النطاق الإقليمى الذى عايشه أو قرأ أو سمع عنه فقط(١٤٣)، تصنيف المجتمعات البشرية عند ابن خلدون(١٤٤)، قواعد البحث فى المنهج الخلدونى(١٤٥)، الانتقادات التى وجهت لفكر ابن خلدون(١٤٦)، قصور استنتاجات ابن خلدون وبعدها عن العالمية. عدم كفاية الاستقراء. المبالغة فى بيان تأثير البيئة على أحوال الناس. تحامل ابن خلدون على العرب. اتهام ابن خلدون بأنه بالغ كثيرا فى تأثير الملوك والأمراء على تطور وتقدم المجتمعات، تحامل ابن خلدون على العرب(١٤٧)، المصادر(١٥٠).

* الفصل الثامن :

أوجست كونت وزعامته علم الاجتماع ————— ١٥١
مقدمة (١٥٢).

كونت ومفكرى عصره(١٥٣)، خطة كونت لمواجهة الفوضى العلمية فى عصره(١٥٣)، المزج بين التفكير الوضعى والميتافيزيقى. المنهج التيولوجى الميتافيزيقى، علم الاجتماع هو الحل الذى ينشره كونت(١٥٥)، الإسهامات السوسولوجية لكونت(١٥٦)، قانون الحالات الثلاث عند كونت. المرحلة اللاهوتية أو الدينية والمرحلة الفلسفية أو الميتافيزيقية(١٥٧)، المرحلة الوضعية أو العلمية(١٥٨)، ركائز النظرية السوسولوجية عند كونت(١٥٩)، قانون المراحل الثلاث - النظام المتسلسل للعلوم - علم الاجتماع يحتل قمة نسق العلوم عند كونت(١٥٩)، التمييز بين علم الاجتماع والفلسفة. تعريف علم الاجتماع. الإستاتيكا والديناميكا هما موضوع علم الاجتماع(١٦٠)، منهجية كونت(١٦٠)،



الملاحظة. التجربة. المقارنة. المنهج التاريخي، كونت والاتجاه الوضعي (١٦١)، تصنيف المجتمعات عند كونت (١٦٢)، المجتمع العسكري. مجتمع الفقهاء. المجتمع الصناعي، النقد الموجه للفكر الاجتماعي عند كونت (١٦٢)، إنصاف كونت (١٦٦)، المصادر (١٦٧).

* الفصل التاسع :

لويلي وإسهاماته السوسيولوجية ١٦٩

مقدمة (١٧٠).

إسهامات لويلي المنهجية (١٧٠)، الملاحظة. المشاركة (١٧٠)، دراسة الحالة. إسهامات لويلي السوسيولوجية (١٧٢)، المسح الجيولوجي، أهمية دراسة الأسرة والعمل والمكان عند لويلي (١٧٣) البناء الاجتماعي ومفهوم السعادة والشقاء (١٧٣)، نظرية التفسير عند لويلي (١٧٣)، سوركين ينصف لويلي (١٧٤)، المصادر (١٧٥).

* الفصل العاشر :

الإسهامات السوسيولوجية عند مورجان. ١٧٧

مقدمة (١٧٨).

تايلور ومورجان (١٧٩)، نظرية التطور الثقافي عند مورجان (١٧٩)، العلاقة بين التقدم التكنولوجي والتغير (١٧٩)، تطور المجتمع عند مورجان (١٨٠)، أسس تخطيط المجتمعات عند مورجان (١٨٠)، المجتمع البدائي. المجتمع الحضري، محطات تصنيف المجتمعات عند مورجان (١٨٠)، مكانة الفرد ودوره. الطبقات ودورها في المجتمع. العلاقات الاجتماعية. السيادة في المجتمع (١٨٠)، مورجان في رأي متقديه (١٧١)، المصادر (١٨٣).

* الفصل الحادي عشر :

إسهامات ماركس السوسيولوجية. ١٨٥

مقدمة (١٨٦).

النظرية الاجتماعية عند ماركس (١٨٧)، نظرية الاغتراب (١٨٨)، أهم الإسهامات السوسيولوجية لماركس (١٨٨)، الفعل الاجتماعي عند ماركس (١٨٩)،



علم الاجتماع في عالم متغير



الانتقادات التي وجهت لفكر ماركس (١٩١)، دور ماركس في تطور علم الاجتماع، نظرية ماركس تقوم على عدد من التصورات الخاطئة (١٩٢)، بوتومور والماركسية (١٩٣) ماركس يخرج من دائرة علم الاجتماع (١٩٣)، المصادر (١٩٥).

الباب الرابع

الاتجاهات والنزعات المتصارعة

١٩٧

ومسيرة علم الاجتماع

مقدمة (١٩٩).

كيتليه والاتجاه الإحصائي (٢٠٣)، جوينو والاتجاه العنصرى أو العرقى (٢٠٤)، هنرى بكل والحتمية الجغرافية (٢٠٥)، داتيلفسكى والتطورية (٢٠٦)، المصادر (٢٠٧).

* الفصل الثالث عشر :

سبنسر والتطورية الاجتماعية _____ ٢٠٩

مقدمة (٢١٠)

سبنسر والمبدأ التطورى (٢١١)، الموضوعات التي يلزم على علم الاجتماع دراستها (٢١١)، تطور المجتمعات (٢١٢)، النظرية التطورية عند سبنسر (٢١٢)، سبنسر وتعريف علم الاجتماع (٢١٣)، طبيعة المجتمع كما صورها سبنسر (٢١٤)، الحكومة والاقتصاد، السكان، الأخلاق (٢١٥)، الأخلاق والفعل الأخلاقى (٢١٦)، النقد الموجه لسبنسر (٢١٦)، الأخطاء المنهجية لسبنسر (٢١٧)، المصادر (٢١٨).

* الفصل الرابع عشر :

الداروينية الاجتماعية وتطور المجتمع _____ ٢٢١

مقدمة (٢٢٢).

سمنر وإسهاماته السوسولوجية (٢٢٢)، المجتمع وتطوره عند سمنر (٢٢٢)، تطور الأساليب والطرق الشعبية (٢٢٣)، المصلحة واللذة، الإسهام الحقيقى لسمنر



فى النظرىة السوسىولوجىة (٢٢٣)، الطرق التى عالج بها سمنر دراسته عن الطرق الشعبىة والسن والتفرقة بين مفهومى جماعتنا وجماعتهم. الاتجاه المعيارى أو النظامى ودراسة الظواهر الاجتماعىة (٢٢٤)، الضبط الاجتماعى (٢٢٤)، نقاد سمنر، المصادر (٢٢٥).

• سمول وصراعات المصالح (٢٢٧).

مقدمة (٢٢٧).

سمول وصراعات المصالح (٢٢٧)، معارضة سمول لكثير من علماء الاجتماع (٢٢٧)، منهم والتر جاجوت (٢٢٨)، وجوستاف راتسنهوفر (٢٢٨)، الهدف النهائى لعلم الاجتماع كما حدده سمول (٢٢٩)، سمول يعارض النظام الرأسمالى (٢٢٩)، تأثر سمول بغيره من علماء الاجتماع والغموض الذى يكتنف بعض إسهامات سمول ورأى تيماشيف فى (٢٣٠)، المصالح تحكم الحىاة عن سمول (٢٣٠)، سمول فى رأى منتقديه (٢٣١)، المصادر (٢٣٢).

• الفصل الخامس عشر :

المزج بين النزعات السىكولوجىة والتطورىة عند وارد ٢٣٣

مقدمة (٢٣٤).

إسهامات وارد السوسىولوجىة (٢٣٤)، التحولات التى مرت بها اهتمامات وارد (٢٣٤)، نقطة التحول فى الإبداع السوسىولوجى عند وارد (٢٣٥)، الأسس التى بنى عليها وارد نظريته الاجتماعىة (٢٣٦)، مبدأ التطور هو الأساس الأول (٢٣٦)، شعب التطور هو الأساس الثانى (٢٣٧)، مجموعة القوى التى تسير التطور هى الأساس الثالث عند وارد (٢٣٧)، مبدأ التكامل الإبداعى وتوازن القوى هو الأساس الرابع عند وارد (٢٣٨)، وارد يحدد الفروع الرئيسىة لعلم الاجتماع (٢٣٨)، وارد يخصص فرعاً من فروع علم الاجتماع للدراسة النبوءة (٢٣٨)، وارد لا يهتم بتحديد منهج علم الاجتماع (٢٣٨)، مراحل تطور



الإنسانية كما حددتها وارد (٢٣٩) المرحلة الفردية. المرحلة القومية. المرحلة العالمية (٢٣٩)، القوانين الأربعة المسئولة عن تطور المجتمعات وتغيرها (٢٣٩)، اختلاف أو تباين الإمكانيات في الابتكار أو الاختراع. الجهد البناء. الغائية الاجتماعية (٢٤٠)، الانتقادات الموجهة لوارد (٢٤١)، المصادر (٢٤٤).

الطلب الخامس

٢٤٧ الاتجاه التحليلي ودوره في النظرية الاجتماعية

مقدمة (٢٤٩).

* الفصل السادس عشر:

نارد وإسهاماته السوسيولوجية ----- ٢٥١

مقدمة (٢٥٢).

العمليات الكبرى والدائمة للدراسة السوسيولوجية (٢٥٢)، التكرار التعارضى. التوافق، أهمية التباين (٢٥٣)، تعريف المحاكاة عند نارد (٢٥٣)، المحاكاة المنطقية وغير المنطقية (٢٥٤)، أنماط المحاكاة (٢٥٤)، أهم الانتقادات التي وجهت لنارد، المصادر (٢٥٦).

* الفصل السابع عشر:

سيمل وما أضافه لنظرية علم الاجتماع ----- ٢٥٧

مقدمة (٢٥٨).

مفهوم المجتمع (٢٥٨)، طبيعة العلاقات المتبادلة بين الناس. سيمل وتعريف علم الاجتماع (٢٥٨)، أسس فهم علم الاجتماع (٢٥٨)، قواعد المنهج في علم الاجتماع (٢٥٩)، علم الاجتماع الصورى عند سيمل (٢٦٠)، المصادر (٢٦١).

* الفصل الثامن عشر:

تونيس وإسهاماته في النظرية الاجتماعية ----- ٢٦٣

مقدمة (٢٦٤).

أنماط الإرادة الإنسانية ودورها في المجتمع (٢٦٤)، الجماعة المحلية والمجتمع، العلاقات الاجتماعية والإرادة (٢٦٥)، العلاقات التي تقوم على رابطة



الدم. العلاقات التى تقوم على الجوار، العلاقات التى ترتكز على الصداقة(٢٦٥)، أسباب نشأة الجماعات الاجتماعية(٢٦٥)، مفهوم تونس عن الجماعة المحلية والمجتمع، خصائص المجتمعات وطبيعتها(٢٦٦)، تونس غير سعيد بما انتهى إليه من حقائق، تصنيف تونس للمعايير الاجتماعية(٢٦٦)، القانون . القواعد الأخلاقية، الاتفاق. الأعراف. المواضعات(٢٦٧)، المصادر(٢٦٨).

* الفصل التاسع عشر:

دوركايم مؤسس علم الاجتماع التحليلي ٢٦٩
مقدمة (٢٧٠).

إسهامات دوركايم السوسولوجية(٢٧٢)، دوركايم يعارض النزعة الذاتية فى التفسير(٢٧٢)، دوركايم والتحديد الدقيق لمفهوم الظواهر الاجتماعية(٢٧٣)، دوركايم يحدد خصائص الظواهر الاجتماعية(٢٧٣)، تعريف دوركايم للظاهرة الاجتماعية بناء على خصائصها(٢٧٣)، التميز الذى قدمه دوركايم بين الظاهرة أو الحقيقة الاجتماعية وبين غيرها من الظواهر(٢٧٣)، تلقائية جبرية. عامة. خارجية، دوركايم والتضامن الاجتماعى(٢٧٣)، مفهوم الضمير الجمعى عند دوركايم(٢٧٤)، كيف ظهر تقسيم العمل وتأثيراته على البناء الاجتماعى كما حدده دوركايم(٢٧٤)، استخدام دوركايم لمنهج التحليل الإحصائى(٢٧٦)، دوركايم يدرس ظاهرة الانتحار أسباب ظاهرة الانتحار كما درسها دوركايم(٢٧٧)، الإحساس بالغربة. الإحساس بضرورة التضحية أو الإثارة. الانتحار لأسباب منجمية، مسيرة تطور المجتمعات عند دوركايم(٢٧٧)، البسيط والمعقد، المجتمعات محدودة النطاق. المجتمعات واسعة النطاق(٢٧٨)، علوم الاجتماع الخاصة عند دوركايم(٢٧٨)، كيف يستطيع علم الاجتماع أن يكون علماً(٢٧٩)، أهمية العلاقات واعتبارها وحدة التحليل السوسولوجى عند دوركايم(٢٨٠)، شروط تواجد الظاهرة الاجتماعية كما حددها دوركايم(٢٨٠)، ضرورة اعتبار المجتمعات وحدة التحليل السوسولوجى(٢٨٠)، منهج البحث السوسولوجى كما



قدمه دوركايم (٢٨٠)، كيفية دراسة الظواهر الاجتماعية كما حددها دوركايم (٢٨١)، التفسير السوسولوجي للدين (٢٨٢)، ما وجه لفكر دوركايم من انتقادات (٢٨٧)، المصادر (٢٨٩).

الباب السادس

٢٩٣ إسهامات الاتجاه النفسى فى النظرية الاجتماعية

مقدمة (٢٩٥)

* الفصل العشرون

٢٩٧ الإسهامات السوسولوجية لباريتو

مقدمة (٢٩٨).

نظرية باريتو السوسولوجية (٢٩٩)، ضرورة التمييز بين العلم التجريبي والمنطقي، ضرورة خضوع الأفكار لمنطق الملاحظة والتجريب قبل دراستها. عدم الاعتماد على جانب واحد عند دراسة الظواهر، استبعاد الظواهر المؤقتة من الدراسة السوسولوجية (٢٩٩)، أسس تمايز علم الاجتماع عند باريتو (٣٠٠)، شمولية الدراسة فى علم الاجتماع (٣٠١)، طريقة دراسة علم الاجتماع للظواهر المجتمعية (٣٠١) نظرية الفعل الاجتماعى عند باريتو (٣٠٢)، الالتقاء بين باريتو وماركس فيما يخص الفعل الاجتماعى، الفعل المنطقي والفعل غير المنطقي، الظروف التى تجعل السلوك منطقيا أو غير منطقي (٣٠٣)، تصور باريتو للمجتمع باعتباره نسقا (٣٠٣)، دور علم الاجتماع فى المجتمع (٣٠٤)، التمييز بين المجتمعات والجماعات والأشخاص (٣٠٥)، نظرية دورة الصفوة عند باريتو (٣٠٥)، الانتقادات التى وجهت لباريتو (٣٠٦)، المصادر (٣٠٨).

* الفصل الحادى والعشرون

٣١١ مارسيل موس وتكامل علم الاجتماع

مقدمة (٣١٢).

طبيعة الدراسة فى علم الاجتماع (٣١٢)، الظاهرة الاجتماعية فى رأى مارسيل موس (٣١٣)، علم الاجتماع ليس كافيا وحده لدراسة المجتمع، الهبات والهدايا الملزمة (٣١٣)، المصادر (٣١٥).



* الفصل الثاني والعشرون

ماكس فيبر والنسق السوسيولوجي ٣١٧

مقدمة (٣١٨)

التوليف بين العلم الطبيعي والعلوم الروحية (٣١٨)، القيم وعلم الاجتماع (٣١٨) نماذج فيبر المثالية (٣١٩)، العلاقة الاجتماعية. الجماعة المنظمة، مفهوم علم الاجتماع (٣٢١)، مهمة علم الاجتماع (٣٢١)، أنكلز يوضح أفكار ماكس فيبر (٣٢١)، رابنهارد بندكس وماكس فيبر (٣٢١)، نظرية فيبر الاجتماعية (٣٢١)، الفعل النفعي الرشيد. الفعل القيمي الرشيد، الفعل التقليدي، الفعل العاطفي (٣٢٢)، نظرية البيروقراطية عند فيبر (٣٢٤)، النقد الموجه لأفكار ماكس فيبر (٣٢٤)، المصادر (٣٢٦).

الباب السابع

الاتجاه الفلسفي والنظرية الاجتماعية ٣٢٧

مقدمة (٣٢٨)

* الفصل الثالث والعشرون

المدرسة الظاهرية وعلم الاجتماع الفلسفي. ٣٣١

مقدمة (٣٣٢).

* الفريد فيركاندت وإسهاماته السوسيولوجية (٣٣٢).

المجتمع عند فيركاندت (٣٣٣)، المنهج الظاهراتي (٣٣٣)، المجتمع عند فيركاندت (٣٣٣)، النظرية الاجتماعية عند فيركاندت (٣٣٤).

* يول مونيرو وإسهاماته السوسيولوجية (٣٣٥).

الخصومة بين مونيرو ودوركاييم (٣٣٥)، الظواهر ليست أشياء عند مونيرو، هوية علم الاجتماع كما حددها مونيرو (٣٣٥)، مونيرو والتسامي على الحدود الطبيعية (٣٣٦)، جاذبية المجتمع عند مونيرو (٣٣٦)، أنماط الابنية الاجتماعية، رأى تيماشيف في مفاهيم مونيرو (٣٣٦)، المصادر (٣٣٨).



* الفصل الرابع والعشرون

جورفيتش يفلسف علم الاجتماع ٣٣٩

مقدمة (٣٤٠)

تصنيف علم الاجتماع (٣٤١)، تحديد موضوع الدراسة في علم الاجتماع (٣٤١)، أنماط علم الاجتماع كما صورها جورفيتش (٣٤٢)، تنميط الواقع الاجتماعي (٣٤٢)، الأنماط ذات القابلية للاجتماع، الأنماط الشاملة، اختلاف الظواهر الاجتماعية (٣٤٣)، مستويات دراسة الظواهر الاجتماعية (٣٤٤)، الانتقادات التي وجهت لجورفيتش (٣٤٤)، المصادر (٣٤٧).

الباب الثامن

الاتجاهات المعاصرة في النظرية السوسيولوجية ٣٤٩

مقدمة (٣٥١).

* الفصل الخامس والعشرون

الوضعية الحديثة وعلم الاجتماع القياسي ٣٥٣

مقدمة (٣٥٤).

اهتمامات الوضعية الحديثة (٣٥٥)، ركائز الوضعية الحديثة (٣٥٥)، النزعة الكمبية، النزعة السلوكية. المعرفة الوضعية، رواد الوضعية الحديثة وإسهاماتهم (٣٥٦).

* لنديج (٣٥٦)، القياس الكمي يعد ضرورة، كل العلوم ما هي إلا وسيلة تكيفية (٣٥٧)، تعريف المجال الكوني.

* أوجبرن (٣٥٧)، أوجبرن والتغير الاجتماعي، أوجبرن ومفهوم الشقافة (٣٥٧)، استعانة أوجبرن بالأساليب الرياضية المتقدمة.

* ستورات تشاين (٣٥٨)، تعريف النظم عند تشاين، المنهج التجريبي عند تشاين.

* الأيكولوجيا البشرية والوضعية الحديثة (٣٥٩)، أموس هاولي والإيكولوجيا البشرية (٣٥٩)، المصادر (٣٦٠).



* الفصل السادس والعشرون

الاتجاه الوظيفي وتحديد ملامح النظرية الاجتماعية ————— ٣٦٣
مقدمة (٣٦٤).

مكانة الوظيفية (٣٦٥)، مفهوم الوظيفية، معنى الوظيفية (٣٦٦)، معالم
الاتجاه الوظيفي (٣٦٧)، نحو الاتجاه الوظيفي (٣٦٨).

* دوركايم والاتجاه الوظيفي (٣٦٨).

* رادكليف براون والوظيفية (٣٦٨).

* مالبينفسكي والنظرية الوظيفية للثقافة (٣٦٩).

* تيماشيف والاتجاه الوظيفي (٣٧٠).

المصادر (٣٧١).

الجلد التاسع

الاتجاه النظري ومستقبل علم الاجتماع ————— ٣٧٣

مقدمة (٣٧٥).

* الفصل السابع والعشرون

روبرت ماكيفر ومفاهيم علم الاجتماع. ————— ٣٧٧
مقدمة (٣٧٨).

سمات فولفات ماكيفر السوسيولوجية (٣٧٩)، الاهتمامات الأساسية
لماكيفر (٣٧٩)، المفاهيم السوسيولوجية كما حددها ماكيفر (٣٨٠)، المجتمع،
لمجتمع المحلي. الجماعة. الرابطة. النظام. النظم الاجتماعية. المصالح. السن
لاجتماعية. الطبقة الاجتماعية. الحشد. الثقافة. الحضارة. الحقائق الاجتماعية،
'علاقات الاجتماعية (٣٨٠)، الإنجازات السوسيولوجية لماكيفر (٣٨١)، إثراء الفكر
'اجتماعي، دراسة العلاقات المتبادلة بين الإنسان وبيئته، دراسة ظاهرة الضبط
'اجتماعي (٣٨١)، المصادر (٣٨٣).



* الفصل الثامن والعشرون :

زنانيكى ودوره فى نمو الاتجاه الوظيفى _____ ٣٨٥
مقدمة (٣٨٦).

مسلمات النظام الثقافى عند زنانيكى (٣٨٧)، توضيح بعض مفهومات
زنانيكى (٣٨٧)، الفعل وحدة التحليل السوسولوجى (٣٨٨)، اهتمامات علم
الاجتماع كما يراها زنانيكى (٣٨٨)، المصادر (٣٩٠).

* الفصل التاسع والعشرون

بارسونز وإثراء النظرية السوسولوجية _____ ٣٩١
مقدمة (٣٩٢).

الإسهامات السوسولوجية لبارسونز (٣٩٢)، بارسونز والنظرية للنهجية
للسلوك البشرى (٣٩٢)، نظرية الفعل الاجتماعى (٣٩٣)، الأنساق كمحور رئيسى
عند بارسونز (٣٩٣)، أداء الأبنية لوظيفتها أساس نظرية بارسونز (٣٩٤)، بارسونز
ومتغيرات النمط (٣٩٥)، نظرية التنشئة الاجتماعية عند بارسونز (٣٩٥)، مكانة
نظرية بارسونز (٣٩٦)، المصادر (٣٩٧).

الباب العاشر

علم الاجتماع فى القرن العاشر والعشرين _____ ٣٩٩

مقدمة (٤٠١).

* الفصل الثلاثون

سوركين ومستقبل علم الاجتماع _____ ٤٠٤
مقدمة (٤٠٤).

السيرة العلمية والشخصية لسوركين (٤٠٤)، إسهامات سوركين
السوسولوجية (٤٠٦)، تعريف علم الاجتماع. موضوعات الدراسة فى علم
الاجتماع (٤٠٦)، تحديد المفاهيم التى يستخدمها علم الاجتماع (٤٠٦)، علم
الاجتماع العام. علوم الاجتماع الخاصة، أقسام علم الاجتماع العام (٤٠٧)، التغير
الاجتماعى والثقافى (٤٠٧)، الأنساق الثقافية والاجتماعية (٤٠٧)، النسق الفوقى
والنسق التحتى (٤٠٨)، تحديد هوية علم الاجتماع (٤٠٩)، هوية علم



الاجتماع (٤١٠)، طبيعة الشخصية وإعادة تشكيلها (٤١٠)، قضية المنهج كما صورها سوركين (٤١١)، إسهامات سوركين فى الميزان (٤١٢)، المصادر (٤١٤).

* الفصل الحادى والثلاثون:

إطالة سوسولوجية على القرن الحادى والعشرين _____ ٤١٧

مقدمة (٤١٨).

تعريف علم الاجتماع (٤١٩)، الظواهر الاجتماعية موضع الدراسة فى علم الاجتماع (٤١٩)، الجماعة كأحد موضوعات علم الاجتماع (٤٢٠)، العمليات الاجتماعية كميكان للدراسة فى علم الاجتماع (٤٢١)، الثقافة كموضوع رئيسى لدراسة علم الاجتماع (٤٢٢)، التغير كميكان أساسى للدراسة السوسولوجية (٤٢٢)، الشخصية كموضوع رئيسى للدراسة فى علم الاجتماع (٤٢٢)، مفهوم وأنماط الشخصية (٤٢٣)، الشخصية المحافظة. الشخصية البوهيمية. الشخصية الإبداعية. الجماعة والشخصية (٤٢٤)، الشخصية والثقافة (٤٢٤)، المجتمع والشخصية (٤٢٤)، ماهية النظرية السوسولوجية المأمولة فى عالم متغير (٤٢٥)، حول مستقبل النظرية فى عالم متغير (٤٢٦)، المصادر (٤٢٧).

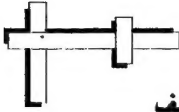
* الفصل الثانى والثلاثون

مجالات دراسة علم الاجتماع فى عالم متغير _____ ٤٢٩

مقدمة (٤٣٠).

تداعى الأفكار والمعانى (٤٣٠)، التواصل الفكرى، تساند الأفكار والمعانى (٤٣٠)، التكامل الفكرى (٤٣١)، الواقع الفكرى بين النظرية والتطبيق (٤٣٢)، الظواهر والمشكلات فى عالم متغير (٤٣٢)، مشكلات وظواهر أمية، ظواهر ومشكلات محلية (٤٣٤)، البطالة (٤٣٥)، زيادة السكان، التطرف الدينى والإرهاب (٤٣٦)، الجريمة المنظمة (٤٣٧)، التفكك الأسرى (٤٣٧)، الانفتاح الإعلامى (٤٣٨)، الأمية (٤٣٩)، الانفتاح الاقتصادى (٤٣٩)، تهميش دور المرأة فى المجتمع (٤٤٠)، التلوث البيئى (٤٤٠)، حقوق الإنسان (٤٤١)، العشوائيات (٤٤١)، التمييز العنصرى (٤٤٢)، المشاكل الناجمة عن النظام الدولى الجديد (٤٤٣)، عدم الانتماء والسلبية (٤٤٧)، الأغلبية الصامتة (٤٤٧)، المسنين والفئات الخاصة (٤٤٨)، العادات السيئة فى الاستهلاك (٤٤٩)، الاعتصاب والاعتداء الجنسى (٤٥٠)، الإدمان (٤٥٠)، تبدل القيم (٤٥١).





كتب صدرت للمؤلف

أولاً - كتب نفذت:

- ١- الخدمة الاجتماعية والميثاق - مكتبة القاهرة الحديثة - القاهرة - ١٩٦٣ .
- ٢- البداوة العربية والتنمية - مكتبة القاهرة الحديثة - القاهرة - ١٩٦٧ .
- ٣- تنمية المجتمعات الصحراوية - أسس نظرية - مكتبة القاهرة الحديثة - القاهرة - ١٩٦٨ .
- ٤- تنمية المجتمعات الصحراوية - تطبيقات ميدانية - مكتبة القاهرة الحديثة - القاهرة - ١٩٦٨ .
- ٥- المقدمة لعلم الاجتماع العربى والإسلامى - دار الفكر العربى - القاهرة - ١٩٨٢ .
- ٦- علم الاجتماع.. المفهوم والموضوع والمنهج - دار الفكر العربى - القاهرة - ١٩٨٢ .
- ٧- علم الاجتماع البدوى - دار النهضة العربية - القاهرة ١٩٧٤ ، ١٩٨٧ .

ثانياً - كتب لم تنفذ بعد:

- ٨- التصوير القرآنى للمجتمع - المجلد الأول.. النظم والأنساق - دار الفكر العربى - القاهرة ١٩٨٥ .
- ٩- التصوير القرآنى للمجتمع - المجلد الثانى.. نظرية الإسلام الاجتماعية - دار الفكر العربى - القاهرة ١٩٨٥ .
- ١٠- معالم الفكر السوسولوجى المعاصر - دار الفكر العربى - القاهرة - ١٩٨٢ .
- ١١- سوسولوجيا الحضارات القديمة - دار الفكر العربى - القاهرة - ١٩٨٢ .
- ١٢- البناء الاجتماعى - دار الفكر العربى - القاهرة - ١٩٨٣ .



هذا الكتاب

الكتاب الذى بين يديك عزيزى القارى.. ليس مجرد محاولة للتأصيل النظرى لعلم الاجتماع فى عالم متغير - من خلال تتبع مسيرة علم الاجتماع الطويلة التى امتدت منذ أيام انقراضة العظام، وحتى نهايات القرن العشرين... وإنما هو - أى كتاب علم الاجتماع فى عالم متغير - دليل على التواصل الفكرى والحضارى سواء على مستوى النظرية أو التطبيق!!!

كما يسعى هذا الكتاب إلى تحديد نقاط الاتفاق أو الاختلاف بين الأفكار والنظريات التى سادت الفكر السوسولوجى منذ ما قبل الميلاد وحتى الآن.. وذلك فى ضوء سرد نقدى لتلك الإسهامات، وصولاً إلى نظرية سوسيولوجية قادرة على قيادة علم الاجتماع لاداء مهامه فى القرن الحادى والعشرين!!!